

Súd: Okresný súd Dolný Kubín  
Spisová značka: 8C/16/2013  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5413206219  
Dátum vydania rozhodnutia: 12. 05. 2014  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Iveta Bebejová  
ECLI: ECLI:SK:OSDK:2014:5413206219.2

## Uznesenie

Okresný súd Dolný Kubín v právnej veci navrhovateľa: EOS KSI Slovensko, s.r.o. so sídlom v Bratislave, ul. Pajštúnska 5, IČO: 35 724 803, zastúpeného: TOMÁŠ KUŠNÍR, s.r.o. so sídlom v Bratislave, ul. Pajštúnska 5, IČO: 36 613 843, proti odporkyni: C. Y., nar. XX.XX.XXXX, trvalo bytom K. T., A.. L. XXXX/XX (S. L. K.: XX K. D., V. X M. Y., K. Xhx, F., S.), v konaní o zaplatenie 1.020,59 EUR s príslušenstvom, takto

### rozhodol:

Súd konanie **z a s t a v u j e**.

Žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

Súd **v r a c i a** navrhovateľovi časť zaplateného súdneho poplatku vo výške 54,30 EUR a **ž i a d a** Daňový úrad Bratislava, aby sumu 54,30 EUR uhradil navrhovateľovi po právoplatnosti tohto uznesenia.

### o d ô v o d n e n i e :

Navrhovateľ cestou právneho zástupcu návrhom zo dňa 17.09.2013, doručeným tunajšiemu súdu dňa 27.09.2013 žiadal o vydanie platobného rozkazu, ktorým súd odporkyni určí povinnosť zaplatiť navrhovateľovi do 15 dní od doručenia platobného rozkazu sumu vo výške 1.020,59 EUR spolu s ročným úrokom z omeškania 9 % zo sumy 1.020,59 EUR od 15.02.2011 do zaplatenia, súdny poplatok vo výške 61,- EUR a trovy právneho zastúpenia v celkovej výške 166,12 EUR.

Na výzvu súdu zo dňa 10.10.2013 zaplatil navrhovateľ dňa 21.10.2013 súdny poplatok za podaný žalobný návrh v sume 61,- EUR, a to na účet číslo: XXXXXXXXXXX/XXXX, položka registra: 686, rok: 2013, číslo účtovného dokladu: 36-10-2013.

Dňa 09.05.2014 bolo tunajšiemu súdu doručené podanie navrhovateľa cestou jeho právneho zástupcu zo dňa 02.05.2014, označené ako „VEC: Späťvzatie návrhu na začatie konania“, ktorým berie podľa ustanovenia § 96 ods. 1 O.s.p. návrh späť v celom rozsahu, nakoľko po podaní návrhu na začatie konania odporkyňa uhradila istinu, úroky z omeškania a trovy konania, pričom navrhuje, aby súd konanie zastavil. Zároveň žiadal súd o vrátenie súdneho poplatku.

2. 8C/16/2013

Podľa § 96 ods. 1 O.s.p., navrhovateľ môže vziať za konania späť návrh na jeho začatie, a to sčasti alebo celkom. Ak je návrh vzatý späť celkom, súd konanie zastaví. Ak je návrh vzatý späť sčasti, súd konanie v tejto časti zastaví.

Podľa § 11 ods. 3 prvá veta zákona č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch a poplatku za výpis z registra trestov (ďalej len „zákona č. 71/1992 Zb.“), poplatok splatný podaním návrhu na začatie konania, podaním odvolania alebo dovolania sa vráti, ak sa konanie zastavilo, ak sa podanie vrátane odvolania a dovolania odmietlo alebo ak sa návrh, odvolanie alebo dovolanie vzali späť pred prvým pojednávaním bez ohľadu na to, či bol vydaný platobný rozkaz.

Podľa § 11 ods. 4 zákona č. 71/1992 Zb., okrem poplatku v rozvodovom konaní a poplatku, ktorý sa vracia podľa odseku 1, sa poplatok alebo jeho časť (preplatok) vracia krátený o 1 %, najmenej však 6,70 eura. Ak sa návrh vzal späť pred zaplatením poplatku, poplatok sa nevyrubuje.

Podľa § 11 ods. 6 zákona č. 71/1992 Zb., ak sa má vrátiť poplatok alebo preplatok poplatku, súd alebo orgán štátnej správy súdov zašle odpis právoplatného rozhodnutia o jeho vrátení daňovému úradu príslušnému podľa trvalého pobytu (sídla) poplatníka, ktorý poplatok alebo preplatok poplatku vráti; v prípade, že orgán štátnej správy súdov nevydal rozhodnutie, zašle písomné upovedomenie o spôsobe vybavenia sťažnosti podľa osobitného zákona.

V zmysle vyššie uvedených skutočností súd postupujúc podľa citovaných zákonných ustanovení konanie zastavil.

O vrátení časti súdneho poplatku vo výške 54,30 EUR zaplateného na účet súdu, rozhodol súd s poukazom na ustanovenie § 11 ods. 3, 4 a 6 zákona č. 71/1992 Zb., nakoľko návrh bol vzatý späť pred prvým pojednávaním.

O trovách konania súd rozhodol podľa § 146 ods. 1 písm. c/ O.s.p. tak, že žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Dolný Kubín.

(§ 204 ods. 1 O.s.p.)

V odvolaní sa musí okrem všeobecných náležitostí podania stanovených v § 42 ods. 3 O.s.p. (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, jeho datovania a podpísania) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 ods. 1 O.s.p.).

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,

3. 8C/16/2013

c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),

f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 205 ods. 2 O.s.p.).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie (§ 205 ods. 3 O.s.p.).

V prípade, že nebude dobrovoľne splnená povinnosť uložená týmto rozhodnutím, môže sa osoba oprávnená z rozhodnutia domáhať uspokojenia svojho nároku návrhom na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona - zákona č. 233/1995 Z.z. v znení neskorších zmien (§ 251 ods. 1 O.s.p.).