

Súd: Okresný súd Považská Bystrica
Spisová značka: 3P/13/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3714201486
Dátum vydania rozhodnutia: 13. 05. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Silvia Kysucká
ECLI: ECLI:SK:OSPB:2014:3714201486.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Považská Bystrica samosudkyňou Mgr. Silviou Kysuckou vo veci starostlivosti súdu o maloletú N. Ď., nar. XX.X.XXXX, bytom u matky, zastúpená kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny T. F., pracovisko T., dieťa rodičov: J. Ď., nar. XX.X.XXXX, bytom X. Y. XXX/XXX, T.Ú. a T. Ď., nar. XX.X.XXXX, bytom T. XXXX/X, T.Z. o zvýšenie výživného takto

rozhodol:

Súd návrh **z a m i e t a**.

Žiaden z účastníkov **n e m á** právo na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

Matka sa podaným návrhom domáhala zvýšenia výživného na maloletú N. od 1.9.2013 zo sumy 85,-- eur mesačne na sumu 150,-- eur mesačne. V návrhu uviedla, že naposledy bolo výživné na maloletú upravené rozsudkom tunajšieho súdu č.k. 7C/131/2011-15 zo dňa 21.9.2011. Pomery na strane maloletej N. sa zmenili v tom, že potrebuje viac pomôcok do školy, navštevuje krúžok, rastie a vyvíja sa. Pracuje vo firme R., L..C..I., pričom zarába 338,-- eur mesačne. Poberá prídavky na maloletú N. vo výške 23,-- eur mesačne. Náklady na domácnosť pozostávajú z nájomného 258,- eur, telefón 30,- eur, strava pre maloletú v školskej jedálni 22,61 eur. Otec maloletej prispieva len určeným výživným a s maloletou sa stretáva len veľmi málo.

Otec ako aj kolízny opatrovník sa k návrhu písomne nevyjadrili.

Otec na pojednávaní uviedol, že s návrhom vôbec nesúhlasí, má za to, že je tu dôvod na zníženie vyživovacej povinnosti. Kolízny opatrovník na pojednávaní doporučil upraviť výživné podľa majetkových a zárobkových pomerov otca s tým, že situácia na strane dieťaťa sa zmenila, od ostatnej úpravy ubehli viac ako 2 roky. Maloletá je t.č. štvrtáčka na základnej škole.

Súd vykonal dokazovanie výsluchom účastníkov konania ako i prečítaním, resp. oboznámením sa s obsahom nasledovných listinných dôkazov: obsah spisu Okresného súdu Považská Bystrica sp. zn. 7C/131/2011, najmä potvrdenie o výške príjmu otca a matky, zápisnica o pojednávaní zo dňa 21.9.2011 a rozsudok tunajšieho súdu č.k. 7C 131/2011-15 zo dňa 21.9.2011, správami o zárobku matky v spoločnosti R., L..C..I.. T. a otca v spoločnosti F., L..C..I.. F., 7ks výpisov z účtu otca z U. F. za obdobie od 8/2013-2/2014 a poštovými podaciami lístkami v počte kusov 7, pokladničné doklady potvrdzujúce nákup liekov, úhradu cestovného spojeného s návštevou u lekára ako aj poplatky za obdobie 8/2013, 9/2013 a 1/2014, 4ks pokladničných dokladov o nákupe vecí pre dieťa, kópie potvrdenia čl. 8357167 a 8193973, 2 príjmové pokladničné doklady zo dňa 14.1.2014, príjmové pokladničné doklady o nákupe

detského oblečenia, správu zo Základnej školy, G. J. T. zo dňa 21.3.2014, informácie z internetu zo dňa 26.3.2014, e-mailová správa z R., L.C..I.. T. zo dňa 5.5.2014, správami z Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny T. F., pracovisko T. zo dňa 6.5.2014 a 7.5.2014, potvrdenie o mzde - odmene za zárobkovú činnosť od R. N., L.C..I.. E. C., E..L.. N. C., vyluchmi svedkov: T. Ď.Í., T. V. E. R. L. a zistil nasledovné:

Rodičia maloletej N. nie sú manželia a ani nežijú v spoločnej domácnosti. Ich manželstvo bolo rozvedené rozsudkom tunajšieho súdu č.k. 7C/131/2011-15 zo dňa 21.9.2011, právoplatný dňa 4.10.2011. Uvedeným rozsudkom bola schválená medzi rodičmi dohoda, na základe ktorej bola maloletá N. zverená do osobnej starostlivosti matky a otec sa zaviazal prispievať na jej výživu po 85,- eur mesačne od právoplatnosti rozsudku, vždy do 15. dňa v mesiaci vopred k rukám matky maloletej. V čase tejto úpravy pracoval otec v spoločnosti F., L.C..I.. F. s čistým priemerným mesačným príjmom za obdobie 9/2010-8/2011 vo výške 583,92 eur. Matka bola zamestnaná v M. H.. S.X. M., T., pričom jej čistá priemerná mzda bola 273,60 eur. Otec okrem maloletej N. mal ešte vyživovaciu povinnosť k maloletej T. Ď., nar. 28.9.1997 vo výške 66,- eur mesačne. V čase rozvodového konania nežili rodičia v spoločnej domácnosti už 3 mesiace. Maloletá N. mala v čase ostatnej úpravy 7,5 roka.

V súčasnej dobe maloletá navštevuje 4. ročník základnej školy. V prvom polroku školského roku 2013/2014 navštevovala krúžok hiphopu, za ktorý platila matka 12,- eur, v súčasnej dobe tento krúžok nenavštevuje. Navštevuje krúžok Dekorko, za ktorý platí polročne 18,- eur. Do januára 2014 navštevovala družinu, za ktorú sa platilo 7,- eur mesačne, od januára 2014 do družiny nechodí. Stavuje sa v školskej jedálni, kde obedy matku stoja mesačne 22,61 eur. Matka uviedla, že v čase ostatnej úpravy výživného ju strava v školskej jedálni stála asi 20,- eur. Maloletá N. nemá chronické ochorenie, býva však často chorá, preto jej musí zakupovať voľnopredajné lieky. Každú chvíľu je potrebné do školy zakupovať rôzne pomôcky ako napr. učebnica angličtiny 7,- eur, matematiky 5,- eur. Matka uviedla, že do 31.3.2014 pracovala v spoločnosti R., L.C..I.. T.. Podľa správy od zamestnávateľa bol jej priemerný mesačný zárobok v uvedenej spoločnosti 298,30 eur mesačne netto. Podľa správy R., L.C..I.. T. matka mala v uvedenej spoločnosti pracovnú zmluvu na dobu určitú, po skončení uvedenej doby matka už nemala záujem predĺžiť pracovnú zmluvu s ich prevádzkou z dôvodu nevyhovujúcich otváracích hodín, nakoľko tieto jej nevyhovovali pri starostlivosti o dieťa. Od 1.4.2014 je matka evidovaná v evidencii uchádzačov o zamestnanie na Úrade práce, sociálnych vecí a rodiny T. F., pracovisko T.. Zároveň jej rozhodnutím Sociálnej poisťovne T. F. zo dňa 2.5.2014 bol priznaný nárok na dávku v nezamestnanosti vo výške 50% denného vymeriavacieho základu 11,2297 eur od 1.4.2014 na obdobie 6 mesiacov. Podľa vyjadrenia matky, snaží sa pracovať aspoň brigádne, v apríli 2014 brigádne pracovala v spoločnosti C., E..L.., kde zarobila 68,16 eur. Matka uviedla, že v spoločnosti R., L.C..I.. pracovala na 8 hodín, spravidla chodievala na poobednú, kde bývala až do 22,00 hod, niekedy do 22,30 hod., podľa potreby. Cez víkend akcie odmietala, pretože nemala kde umiestniť maloletú. Uviedla, že spolu s maloletou býva v prenajatom byte v slobodárke, pričom za nájomné platí 258,- eur mesačne vrátane inkasa. V čase rozvodového konania bola táto úhrada za nájom o niečo nižšia, presnú sumu však nevedela uviesť. Iné vyživovacie povinnosti nemá, majetok väčšej hodnoty nemá. Uviedla, že otec by mal trénovať box, pričom za tieto tréningy od každého cvičenca berie mesačne 20,- eur.

Otec je zamestnaný v spoločnosti F., L.C..I.. F. s miestom výkonu práce T.. Okrem maloletej N. má vyživovaciu povinnosť voči maloletej T. Ď., ktorá má t.č. 16 rokov a ktorej na výživu prispieva na základe rozsudku tunajšieho súdu sp. zn. 4P 26/2014-12 zo dňa 22.4.2014 sumou 85,- eur mesačne od 1.5.2014. Býva v jednoizbovom byte, v ktorom býval aj v čase rozvodového konania. Za nájom platí 78,- eur, v čase rozvodu platil 150,- eur mesačne. Na vyplatenie bývalej manželky z bytu si musel zobrať úver vo výške 10.000,- eur s tým, že tento spláca aj spolu s úverom, ktorý si ešte zobrali rodičia za trvania manželstva v celkovej výške 107,99 eur mesačne. Za inkaso platí 33,36 eur. Okrem bytu, v ktorom býva, iný majetok väčšej hodnoty nemá. Liečil sa na chronický zápal, pričom skoro 2 mesiace bol v roku 2013 práceneschopný. Na nákup liekov, poplatky na cestovné k lekárovi súvisiacich s liečbou, vynaložil v období 8,9/2013 a 1/2014 sumu 93,32 eur. Uviedol, že síce trénuje krúžok boxu, za tréning mu však cvičenci nič neplatia. Je registrovaný v Slovenskej asociácii boxu, pričom z uvedenej asociácie nedostáva žiadne finančné prostriedky. Otcov príjem za obdobie 4/2013-3/2014 bol celkovo 5249,05 eur. V mesiaci august 2013 mu zamestnávateľ priznal dávky PN vo výške 97,54 eur. Titulom nemocenských dávok mu bolo vyplatená v septembri 2013 suma 245,- eur, v októbri 2013 suma 186,60 eur. Otcov čistý mesačný príjem za obdobie 04/2013-03/2014 bol 481,51 eur.

Z výpovedi svedkov T. Ď., T. V. E. R. L. vyplynulo, že otec trénoval box do konca marca 2014, od apríla už netrénuje. Cvičenci si na mesiac platia 20,- eur a z uvedených finančných prostriedkov sa hradí len nájom telocvične, ktorý je mesačne 60,- eur. V súčasnej dobe majú dvoch cvičencov, každý mesiac sa to mení, avšak za dlhú dobu ich nebolo viac ako 3 cvičenci. V prípade, že poplatok od cvičencov nestačí na úhradu nájomného za telocvičňu, zvyšok doplatia z vlastného vrecka členovia klubu.

Podľa § 78 ods. 1 Zákona o rodine dohody a súdne rozhodnutia o výživnom možno zmeniť, ak sa zmenia pomery. Okrem výživného pre maloleté dieťa je zmena alebo zrušenie výživného možné len na návrh.

Výživné pre dieťa slúži nielen na uspokojovanie všetkých jeho odôvodnených hmotných potrieb (jedlo, ošatenie, obuv...) ale i ďalších odôvodnených potrieb dôležitých pre výchovu a vývoj dieťaťa (vzdelanie, prípravu na povolanie, kultúrne, športové rekreačné potreby a pod.). Tieto potreby sú bezprostredne ovplyvňované schopnosťami, možnosťami a majetkovými pomermi rodičov.

Výživné na mal. N. bolo naposledy určené rozsudkom tunajšieho súdu č. k. 7C/131/2011-15 zo dňa 21.9.2011, právoplatné dňa 4.10.2011. Maloleté dieťa je o 2,5 roka staršie, navštevuje prvý stupeň základnej školy tak, ako tomu bolo i v čase rozvodového konania. Náklady súvisiace s návštevou školy a zdravotným stavom u maloletej sa výrazne nezmenili. V súvislosti s rastom dieťaťa dochádza k zmene pomerov na strane dieťaťa, súd však pri rozhodovaní o zvýšení výživného berie do úvahy len takú zmenu pomerov (tak na strane oprávneného i povinného) majúcu podstatný charakter. Otcovi v súvislosti s jeho zdravotnými problémami sa znížil priemerný čistý mesačný zárobok v priemere o 100,- eur mesačne. Zároveň sa mu asi o polovicu znížila suma nákladov na bývanie. V konaní nebolo preukázané, že otec v súvislosti s tréningami boxu má nejaký príjem. Uvedené bolo preukázané výpoveďami svedkov. Oproti ostatnej úpravy sa mu zvýšili výdavky na splácanie úverov mesačne v celkovej výške 107,99 eur, z ktorých jeden si rodičia zobrali v čase, kým boli manželia, druhý si otec zobral na vyplatenie matky zo spoločného bytu. Otcovi vzrástla vyživovacia povinnosť k mal. T., ktorá má t. č. 16 rokov zo 66,- eur mesačne na 85,- eur mesačne. Matka do konca marca 2014 pracovala s porovnateľným príjmom, ako to bolo v čase rozvodového konania. V súčasnosti je nezamestnaná a poberá dávku v nezamestnanosti. Občasne si brigádne privyrába. Hoci došlo u matky k poklesu príjmu, uvedená skutočnosť nemá vplyv na rozsah vyživovacej povinnosti otca. Vzhľadom k uvedeným skutočnostiam súd dospel k záveru, že v posudzovanom prípade nedošlo k takej podstatnej zmene pomerov na strane otca dieťaťa a maloletého dieťaťa, ktoré by odôvodňovali zvýšenie výživného, preto návrh matky na zvýšenie výživného zamietol.

Pokiaľ otec poukazuje na to, že mu bola zvýšená vyživovacia povinnosť na staršiu T., súd uvádza, že zvýšenie výživného na jedno maloleté dieťa nemá za následok automatické zníženie výživného na druhé dieťa, hoci by toto druhé dieťa bolo mladšie.

O trovách konania súd rozhodol podľa § 146 ods. 1 písm. a) OSP.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie do 15 dní od doručenia cestou tunajšieho súdu na Krajský súd v Trenčíne v troch vyhotoveniach.

Podľa § 42 ods. 3 OSP Pokiaľ zákon pre podanie určitého druhu nevyžaduje ďalšie náležitosti, musí byť z podania zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, a musí byť podpísané a datované. Podanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a príloh tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis s prílohami, ak je to potrebné. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy.

Podľa § 205 ods. 1 OSP V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Podľa § 205 ods. 2 OSP Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.