

Súd: Okresný súd Liptovský Mikuláš
Spisová značka: 5C/234/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5613208195
Dátum vydania rozhodnutia: 13. 05. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Juraj Lukáč
ECLI: ECLI:SK:OSLM:2014:5613208195.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Liptovský Mikuláš samosudcom Mgr. Jurajom Lukáčom v právnej veci žalobcu: COFIDIS, a.s., so sídlom v Bratislave, Suché mýto 1, IČO: 36 816 337, právne zastúpeného: Advokátskou kanceláriou Antovszká, s.r.o., so sídlom v Bratislave, Žabotova 2/B, IČO: 36 866 881, proti žalovanej: I. H., T. XX. XX. XXXX, H. D. W. I., N. XXX/XX, o splnenie povinnosti zaplatiť sumu 613,71 eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

Žaloba sa **z a m i e t a**.

Žalovanej sa **n e p r i z n á v a** náhrada trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

Žalobou, doručenu súdu dňa 12. 08. 2013, sa žalobca prostredníctvom právneho zástupcu domáhal voči žalovanej splnenia povinnosti zaplatiť sumu 613,71 eur a náhrady trov konania. Žalobu odôvodnil tým, že dňa 12. 08. 2008 uzatvoril žalobca so žalovanou zmluvu o revolvingovom úvere č. 70183108, ktorým dňom nadobudla zmluva účinnosť, nakoľko došlo zo strany žalovanej k prijatiu návrhu zmluvy o úvere, ktorý žalobca predložil žalovanej tak, že ho zaslal na adresu uvedenú žalovanou v žiadosti o uzavretie zmluvy. Návrh zmluvy o úvere a všeobecné obchodné podmienky obsahovali najmä údaje o výške úverového limitu, úrokovej sadzbe - 2,14 % mesačne, poistnom, hodnotu RPMN 29 %. Žalobca po posúdení predložených podkladov vyhodnotil podmienky na poskytnutie úverového limitu a poskytol žalovanej úverový limit 2.987 eur. Čerpanie úverového limitu sa uskutočnilo na základe žiadosti žalovanej poukázaním peňažných prostriedkov na bankový účet určený žalovanou v zmluve o úvere. Žalobca a žalovaná si dohodli nasledovné podmienky splácania úverového limitu, riadnych úrokov: výšku minimálnej mesačnej splátky, dátum splatnosti mesačnej splátky, a to najneskôr do 15. dňa v mesiaci, sadzbu riadneho úroku vo výške 2,14 % mesačne, výšku poistného za poistenie schopnosti splácať úver vo výške 0,65 %. V zmysle všeobecných obchodných podmienok je žalovaná povinná platiť veriteľovi za poskytnutie úveru úrok zo sumy poskytnutého úveru. Poistenie úveru je nepovinné, v prípade ak by si žalovaná neželala byť poistená, túto skutočnosť bola povinná vyznačiť na vyznačenom mieste na zmluve o úvere v časti odmietnutie poistenia. Žalovaná súhlasila s pristúpením k poisteniu, nakoľko skutočnosť, že odmieta poistenie nevyznačila na vyhradenom mieste na zmluve. Žalovaná uhradila ku dňu návrhu na vydanie platobného rozkazu sumu v celkovej výške 5.132,66 eur. Dňa 16. 07. 2013 zaslal právny zástupca žalobcu žalovanej predžalobnú upomienku, v ktorej vyzval žalovanú na zaplatenie dlžnej sumy. Žalovaná suma pozostáva z úveru vo výške 515,30 eur, úroku za poskytnutie úveru 55,32 eur, poplatkov z omeškania so splácaním úveru vo výške 24,90 eur a poistenia vo výške 18,19 eur.

Žalobca prostredníctvom právneho zástupcu v písomnom doplnení žaloby zo dňa 03. 10. 2013 (doručeného súdu dňa 08. 10. 2013) uviedol, že v zmysle čl. 1 bod 3.1 všeobecných obchodných

podmienok (VOP) je zmluva o úvere zmluvou o revolvingovom spotrebiteľskom úvere uzatvorená medzi veriteľom a dlžníkom v súlade s ustanoveniami Zákona č. 258/2001 Z. z. o spotrebiteľskom úvere a Obchodným zákonníkom. Dňa 12. 08. 2008 žalobca so žalovanou uzatvorili zmluvu o revolvingovom úvere č. 70183108, na základe ktorej žalobca poskytol žalovanej úverový limit v celkovej výške 2.987,- eur, ktorý sa žalovaná zaviazala splácať minimálnymi mesačnými splátkami vo výške 112,83 eur, najneskôr k 15. dňu v mesiaci. Úroková sadzba platná ku dňu podpisu zmluvy bola 2,14 % mesačne. Výška RPMN sa určuje podľa čl. 5.4. VOP a v čase podpisu zmluvy bola 29 %. Žalobca poskytol žalovanej čerpanie vo výške 2.987,45 eur dňa 15. 08. 2008. Ide o revolvingový úver, ktorý veriteľ poskytuje klientovi, na základe zmluvy o úvere a v súlade s VOP formou poskytnutia návratných peňažných prostriedkov na priebežné čerpanie klientom, za účelom financovania jeho finančných potrieb, a to až do výšky úverového limitu dohodnutého v zmluve o úvere s možnosťou opätovného čerpania zostatku úverového limitu. V zmysle čl. 4 bod 1 VOP je klient povinný riadne a včas splácať poskytnutý úver v súlade so zmluvou o úvere, predovšetkým je povinný platiť minimálne splátky úveru riadne a včas. Podľa čl. 1.3.8 VOP minimálna splátka úveru je fixná, minimálna suma určená veriteľom v nadväznosti na výšku úverového limitu, ktorú je dlžník povinný pravidelne mesačne v dobe jej splatnosti platiť veriteľovi ako splátku úveru. Z príkladu nákladov a splátok úveru vyplýva, že ak by žalovaná uhrádzala len minimálne mesačné splátky vo výške 112,83 eur, úverový rámec by splatila 39 splátkami. Pokiaľ by žalovaná uhrádzala splátky vyššie, ako len v minimálnej výške, úverový rámec by mohol byť splatený skôr. Nakoľko žalovaná svoj úver nespĺcala riadne a včas, čím porušila svoju povinnosť, žalobca listom zo dňa 31. 01. 2013 odstúpil od zmluvy a vyzval žalovanú na zaplatenie sumy vo výške 604,13 eur. Žalovaná uhradila (ku dňu 03. 10. 2013) sumu vo výške 5.132,66 eur. Povinnosť žalovanej zaplatiť úroky je uvedená v čl. 5 bod 1, ktorým je ustanovené, že úver je úročený a klient sa zaväzuje okrem istiny zaplatiť veriteľovi úroky z úveru. Práve citované ustanovenie upravuje, že žalovaná bola povinná uhrádzať žalobcovi za poskytnutie úveru úrok poskytnutého úveru - z aktuálnej dlžnej sumy. Poistenie úveru je nepovinné. Žalovaná súhlasila s pristúpením k poisteniu, nakoľko skutočnosť, že odmieta poistenie nevyznačila na vyhradenom mieste na zmluve. Poistenie zmluvy je upravené v samotnej zmluve o úvere, a to na jej prvej strane. Žalovaná bola povinná nahradiť žalobcovi poistné za jeho poistenie vo výške 0,65 % aktuálneho dlhu voči veriteľovi za každé poistné obdobie, o čom bola žalovaná upovedomená v zmluve o úvere. Poistným obdobím bol kalendárny mesiac počnúc mesiacom júl 2008. Vzhľadom k skutočnosti, že žalovaná si svoju povinnosť riadne a včas splácať poskytnutý úver nespĺnila, žalobca listom zo dňa 31. 01. 2013 odstúpil od zmluvy a od poistenia. Žalovaná porušila svoju povinnosť splácať úver riadne a včas, žalobca ju na neplnenie povinnosti upozorňoval upomienkami, preto si uplatňuje tiež nárok na poplatky za upomienky vo výške 24,90 eur.

Žalovaná sa k žalobe písomne nevyjadрила.

Rozsudkom Okresného súdu Liptovský Mikuláš zo dňa 07. 10. 2013, č. konania 5C/234/2013-45 súd žalobu zamietol a žalovanej nepriznal náhradu trov konania. Proti označenému rozsudku podal žalobca odvolanie. Uznesením Krajského súdu v Žiline, ako súdu odvolacieho zo dňa 28. 02. 2014, č. konania 8Co/25/2014-71 bol rozsudok Okresného súdu zrušený a vec vrátená na ďalšie konanie.

Súd vo veci vykonal dokazovanie listinami, a to návrhom na uzavretie zmluvy o revolvingovom úvere a zmluvou o revolvingovom úvere, všeobecnými obchodnými podmienkami, výpismi z účtu, pokusom o zmier, odstúpením od zmluvy a zistil nasledovný skutkový stav:

Účastníci konania uzatvorili dňa 12. 08. 2008 zmluvu o revolvingovom úvere, na základe ktorej žalobca poskytol žalovanej úverový limit 90.000,- Sk (2.987,45 eur), ktoré sa žalovaná zaviazala vrátiť žalobcovi prostredníctvom splátok. Úroková sadzba ku dňu podpisu tejto zmluvy je 2,14 % mesačne pre všetky úverové limity. RPMNV sa určuje podľa článku 5.4 VOP. V zmysle všeobecných obchodných podmienok, ktoré sú neoddeliteľnou súčasťou zmluvy, návrh zmluvy o revolvingovom úvere predložil žalobca žalovanej tak, že ho zaslal na adresu, ktorú uviedla v žiadosti o úver. Zmluva o úvere je podľa všeobecných obchodných podmienok uzavretá prijatím návrhu zmluvy o úvere dlžníkom (žalovanou).

Podľa čl. 5.4 VOP RPMN je sadzba, ktorá sa počíta na základe hodnoty celkových nákladov spotrebiteľa, spojených so spotrebiteľským úverom a výšky poskytnutého spotrebiteľského úveru. V príklade nákladov

a splátok úveru (príloha 3) je uvedená výška RPMN. V tomto príklade sa uvádza tiež počet a výška splátok a celková odplata uhradená veriteľovi nad sumu čerpaného úveru, avšak tento príklad platí výlučne v prípade, že sa celý úverový limit čerpá jednorazovo, spláca sa iba minimálna splátka úveru, a to vždy v lehote splatnosti. Zostatok úverového limitu sa viac nečerpá a dlžník nie je dobrovoľne poistený pre prípad neschopnosti splácať úver. Miera RPMN je zverejnená tiež na internetovej stránke veriteľa P.X.G.. Pri zisťovaní počtu splátok a celkovej odplaty platenej veriteľovi je potrebné zohľadniť typ úveru, ktorý umožňuje opätovné čerpanie zostatku úverového limitu, právo na predčasné splatenie úveru a možnosť mimoriadnej splátky, ktoré neumožňujú presný výpočet pre všetky úvery. Poplatky a úrokovú mieru, ktoré sú súčasťou výpočtu RPMN je veriteľ oprávnený meniť v súlade s týmito VOP a preto sa RPMN vypočítaná pri uzavretí zmluvy môže meniť v nadväznosti na zmenu takýchto vstupných údajov. Ročná úroková miera je 12 - násobkom mesačnej úrokovej miery uvedenej v zmluve o úvere. Priemerná hodnota RPMN pre príslušný spotrebiteľský úver, platná ku dňu podpisu zmluvy o úvere, zverejnená Ministerstvom financií SR je uvedená v sadzobníku poplatkov, ktorý je prílohou 2 zmluvy o úvere na 4. strane tohto dokumentu. Podľa čl. 4.3. VOP, konečná splatnosť úveru nie je určená, vzhľadom na uzavretie zmluvy o úvere na dobu neurčitú, platí však, že úver musí byť úplne splatený najneskôr v posledný deň trvania zmluvy o úvere, ak došlo k úkonu, ktorým sa má skončiť trvanie zmluvy o úvere. Podľa čl. 8.1. VOP, zmluva o úvere sa uzatvára na dobu neurčitú. Zmluvu o úvere je možné skončiť výpoveďou, odstúpením od zmluvy o úvere alebo iným spôsobom podľa podmienok týchto VOP. Klient je oprávnený zmluvu o úvere vypovedať doporučeným listom kedykoľvek za podmienky, že nemá voči veriteľovi zo zmluvy o úvere v čase výpovede žiadne peňažné záväzky, splatné ani nesplatené.

Z listiny zo dňa 31. 01. 2013 bolo zistené, že žalobca odstúpil od zmluvy o revolvingovom úvere evidovanej pod číslom 70183108, na základe ktorej boli žalovanej poskytnuté finančné prostriedky.

Listinou zo dňa 16. 07. 2013 žalobca prostredníctvom právneho zástupcu oznámil žalovanej, že celý nesplatený úver zo zmluvy o revolvingovom úvere č. 70183108 sa stáva splatným z dôvodu, že riadne a včas nesplatila poskytnutý úver a vyzval žalovanú na úhradu dlžnej sumy.

V zmysle ustanovenia § 101 ods. 2 OSP súd pojednával a rozhodol aj v neprítomnosti účastníkov konania a jeho právneho zástupcu, ktorí boli na súdne pojednávanie riadne a včas predvolaní. S prihliadnutím na obsah spisu a doposiaľ vykonané dôkazy súd vo veci rozhodol. Súd nezistil žiadny dôležitý dôvod odročenia pojednávania, žiadna zo strán nepožiadala o odročenie pojednávania a nevzniesla dôkazný návrh.

Podľa § 3 ods. 6 Zákona č. 258/2001 Z. z. (v znení účinnom do 10. 06. 2010):

Pri úveroch formou povoleného prečerpania peňažných prostriedkov na bežnom účte poskytnutých bankou iným spôsobom ako na kreditné karty (§ 1 ods. 3) alebo, ak nemožno určiť ročnú percentuálnu mieru nákladov, musí byť spotrebiteľ najneskôr v čase uzatvorenia zmluvy písomne informovaný o

úverovom limite, ak je stanovený,

ročnej úrokovej sadzbe a poplatkoch platných od doby, keď bola zmluva uzatvorená a podmienkach, za ktorých môže byť zmenená a doplnená,

postupe a spôsobe zániku alebo ukončenia zmluvy.

Ak je na účte prípustné prečerpanie peňažných prostriedkov a toto prečerpanie trvá dlhšie ako tri mesiace, spotrebiteľ musí byť písomne informovaný o ročnej úrokovej sadzbe, poplatkoch a ďalších dôsledkoch.

Podľa § 4 ods. 1, 2 písm. g), j), ods. 3 písm. a), b) Zákona č. 258/2001 Z. z. (v znení účinnom do 10. 06. 2010):

Zmluva o spotrebiteľskom úvere musí mať písomnú formu, inak je neplatná, pričom spotrebiteľ dostane jedno vyhotovenie zmluvy o spotrebiteľskom úvere.

Zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí 6) musí obsahovať

konečnú splatnosť spotrebiteľského úveru,

ročnú percentuálnu mieru nákladov a celkové náklady spotrebiteľa spojené so spotrebiteľským úverom, vypočítané na základe údajov platných v čase uzatvorenia zmluvy o spotrebiteľskom úvere,

Pri nesplnení podmienok podľa odseku 2 je zmluva o spotrebiteľskom úvere platná, ak bol spotrebiteľovi na jej základe

poskytnutý spotrebiteľský úver a spotrebiteľ ho začal čerpať alebo

dodaný tovar, alebo poskytnutá služba.

Ak však zmluva o spotrebiteľskom úvere neobsahuje náležitosti podľa odseku 2 písm. a), b), d) až j), k) a l), poskytnutý úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov.

Podľa § 5 Zákona č. 258/2001 Z. z. (v znení účinnom do 10. 06. 2010):

Ak bol spotrebiteľský úver poskytnutý na zakúpenie tovaru alebo poskytnutie služby, veriteľ je oprávnený od zmluvy odstúpiť, 9) ak je spotrebiteľ v omeškaní jednej splátky za časové obdobie dlhšie ako tri mesiace alebo dvoch splátok.

Podľa § 39 Občianskeho zákonníka:

Neplatný je právny úkon, ktorý svojím obsahom alebo účelom odporuje zákonu alebo ho obchádza alebo sa prieči dobrým mravom.

Podľa § 54 ods. 1, 2 Občianskeho zákonníka:

Zmluvné podmienky upravené spotrebiteľskou zmluvou sa nemôžu odchyliť od tohto zákona v neprospech spotrebiteľa. Spotrebiteľ sa najmä nemôže vopred vzdať svojich práv, ktoré mu tento zákon priznáva alebo si inak zhoršiť svoje zmluvné postavenie.

V pochybnostiach o obsahu spotrebiteľských zmlúv platí výklad, ktorý je pre spotrebiteľa priaznivejší.

V súvislosti s právnym názorom odvolacieho súdu okresný súd uvádza, že opísanie rozhodujúcich skutočností nepovažuje za neúplné, neurčité či nezrozumiteľné, pretože na ich základe je možné ustáliť, aký skutkový dej má byť predmetom konania. Nebol preto daný dôvod na postup súdu v zmysle ust. § 43 ods. 1 O. s. p.

V nadväznosti na vyššie uvedené skutočnosti a v súlade s citovanými ustanoveniami zákona súd žalobu zamietol v celom rozsahu, keď vykonaným dokazovaním nemal preukázanú jej dôvodnosť. Žalobca predloženými listinnými dôkazmi preukázal (čo nebolo sporné medzi účastníkmi konania), že dňa 12. 08. 2008 uzatvorili účastníci konania zmluvu o revolvingovom úvere, na základe ktorej žalobca poskytol žalovanej úverový limit vo výške 2.987,- eur. Žalovanej vznikol záväzok riadne a včas splácať poskytnutý úver. Žalovaná nerozporovala tvrdenia žalobcu, že celkovo prečerpala sumu vo výške 2.987,45 eur a ku dňu rozhodnutia súdu zaplatila celkovú sumu 5.132,66 eur. Rovnako nebolo sporné medzi účastníkmi konania, že žalobca odstúpil od zmluvy o revolvingovo úvere dňa 31. 01. 2013 z dôvodu, že žalovaná nesplácala poskytnutý úver riadne a včas, čím porušila svoju povinnosť.

Uzavretá úverová zmluva je zmluvou o spotrebiteľskom úvere v zmysle zákona č. 258/2001 Z. z. (v znení účinnom ku dňu uzavretia zmluvy). Z uvedeného dôvodu musí byť podriadená režimu citovaného zákona o spotrebiteľských úveroch; uzavretá úverová zmluva nie je vylúčená z pôsobnosti citovaného zákona (§ 1 ods. 2 zákona). Žalobca je právnická osoba, ktorá v rámci predmetu svojho podnikania poskytuje spotrebiteľský úver a žalovaná je spotrebiteľom, keďže je fyzickou osobou, ktorej bol poskytnutý spotrebiteľský úver na iný účel ako výkon zamestnania, povolania alebo podnikania. Podľa citovaného zákona obligatórnou náležitosťou zmluvy o spotrebiteľskom úvere je okrem iného aj údaj o konečnej splatnosti spotrebiteľského úveru, ročnej percentuálnej miere nákladov (RPMN) a celkové náklady spotrebiteľa spojené so spotrebiteľským úverom (§ 4 ods. 2 písm. g), j) zákona). V súlade s ustanovením § 4 ods. 3 zákona absencia vyššie uvedených údajov nespôsobuje neplatnosť uzavretej zmluvy, avšak poskytnutý úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov. V prejednávanej veci zmluvný vzťah založený právnym predchodcom žalobcu a žalovanou neobsahuje údaj o konečnej splatnosti úveru. Zmluvné dojednanie (čl. 4 bod 4.3. VOP) je v rozpore s kogentnou právnou úpravou, vyplývajúcou zo zákona o spotrebiteľských úveroch. Jednou z obligatórných náležitostí zmluvy o spotrebiteľskom úvere, medzi ktorú patrí aj predmetný zmluvný vzťah je údaj o konečnej splatnosti úveru. Pokiaľ je súčasťou zmluvy dojednanie, že zmluva sa uzatvára na dobu neurčitú a konečná splatnosť úveru nie je určená, takéto dojednanie je v priamom rozpore so zákonom. Na základe uvedeného možno konštatovať, že údaj o konečnej splatnosti úveru v zmluve absentuje. Zo žiadneho ustanovenia zákona o spotrebiteľských úveroch nevyplýva, že v prípade revolvingového úveru, ktorého zaplatenie je predmetom konania, nemusí predmetná zmluva obsahovať údaj o konečnej splatnosti úveru. Údaj o termíne konečnej splatnosti úveru má byť uvedený presne, a to uvedením konkrétneho dňa, mesiaca a roku, kedy spotrebiteľský úver nadobudne konečnú splatnosť. V tejto súvislosti súd dáva do pozornosti zmluvné dojednanie obsiahnuté vo VOP (čl. 8, bod 8.1), v zmysle ktorého sa zmluva o revolvingovom úvere uzatvára na dobu neurčitú a dlžník (t. j. žalovaná) je oprávnený vypovedať predmetnú zmluvu len za splnenia podmienky, že v čase dania výpovede nemá žiadne (splatné či nesplatné) peňažné záväzky voči veriteľovi (žalobcovi). Uvedené zmluvné dojednanie súd považuje za rozporné s dobrými mravmi, pretože predmetná zmluva je zo strany dlžníka prakticky nevypovedateľná, resp. je možné ju vypovedať z jeho strany za sťažných podmienok. Je všeobecne známou skutočnosťou, že súdy riešia tisíce prípadov, v ktorých tzv. nebankové subjekty žalujú svojich dlžníkov, z dôvodu neplnenia zmluvných povinností. Uvedené zmluvné dojednanie v žiadnom prípade nezohľadňuje skutočnosť, že sa dlžník môže ocitnúť v tak nepriaznivej finančnej situácii, že nebude schopný plniť svoje záväzky. Napriek tejto skutočnosti však bude naďalej viazaný zmluvou o úvere a odkázaný na vôľu, či nevôľu jeho veriteľa odstúpiť od zmluvy. Význam uvedenej zmluvnej náležitosti súvisí aj s ďalšími nárokmi veriteľa vyplývajúcimi zo zmluvy o úvere (spotrebiteľskom). Súd pripomína, že v zmysle ustálenej súdnej praxe (uznesenie Najvyššieho súdu Slovenskej republiky sp. zn. 4 Obo 143/98, rozsudok Krajského súdu v Žiline zo dňa 19. 11. 2013, sp. zn. 5Co/165/2013, rozsudok Krajského súdu v Prešove zo dňa 30. 5. 2012, sp. zn. 1Co/30/2012, rozsudok Krajského súdu v Žiline zo dňa 25. 2. 2014, sp. zn. 5Co/567/2013) veriteľovi prislúchajú zmluvné úroky ako odplata za poskytnutie peňažných prostriedkov do splatnosti úveru, po jeho splatnosti má nárok na úrok z omeškania. Uvedený údaj preto slúži na rozlíšenie, dokedy je dlžník povinný platiť zmluvné úroky a odkedy úroky z omeškania. Ďalšou chýbajúcou náležitosťou predmetnej zmluvy je údaj o celkových nákladoch spojených s poskytnutím spotrebiteľského úveru.

Rovnako v zmluve nie je uvedená výška ročnej percentuálnej miery nákladov (RPMN), je v nej uvedený len odkaz na bod 5.4. VOP. Článok 5.4. VOP uvádza len spôsob výpočtu RPMN a je zverejnený na internetovej stránke. Právna úprava § 4 ods. 2 písm. j) Zákona č. 258/2001 Z. z. je kogentnou právnou normou, v zmysle ktorej je potrebné poskytnúť ochranu slabšej strane zmluvného vzťahu a s tým spojené všetky relevantné informácie, týkajúce sa uzavretia zmluvného vzťahu. Sankciou neuvedenia RPMN

je zákonná domnienka, podľa ktorej je spotrebiteľský úver bezúročný a bez poplatkov ako domnienka nevyvrátiteľná. Tvrdenie žalobcu, že výška RPMN bola v čase uzatvorenia zmluvy 29 % nie je žiadnym spôsobom preukázané, podstatné je, že tento údaj sa v zmluve nenachádza. Pokiaľ ide o listinu (na č. I. 11 spisu) označenú ako príloha 1, 2 a 3, k tejto súd uvádza, že nebolo žiadnym spôsobom preukázané, že uvedená listina sa vzťahuje na predmetnú úverovú zmluvu, na listine nie je uvedený žiaden údaj, na základe ktorého je možné predmetnú listinu stotožniť a považovať za súčasť zmluvy o revolvingovom úvere, ktorého plnenie je predmetom tohto konania. Je však potrebné zdôrazniť, že ide o listinu obsahujúcu len príkladný údaj o nákladoch a splátkach úveru. Pokiaľ ide o výšku RPMN 29 % (uvedenú v tejto listine), táto výška vychádza z predpokladu, že dlžník spláca včas splátku vo výške 3.399,- Sk v počte 39 (pri úverovom rámci 90.000,-Sk). K absencii údaje o RPMN v zmluve o revolvingovom úvere a k dôsledkom s tým spojených sa vyjadrila aj súdna prax (napr. rozsudok Krajského súdu v Žiline zo dňa 27. 11. 2013, sp. zn. 7Co/136/2013, rozsudok Krajského súdu v Nitre zo dňa 03. 04. 2014, sp. zn. 9Co/104/2014, rozsudok Krajského súdu v Prešove zo dňa 15. 04. 2014, sp. zn. 19Co/64/2013). Z uvedených dôvodov je poskytnutý úver potrebné považovať za bezúročný a bez poplatkov. V zmysle vyššie uvedeného žalovanej bol poskytnutý úver vo výške 2.987,45 eur, z tohto dôvodu jej vznikol záväzok vrátiť žalobcovi poskytnuté peňažné prostriedky vo výške 2.987,45 eur. Podľa tvrdení žalobcu žalovaná uhradila žalobcovi sumu 5.132,66 eur. Z uvedeného je zrejmé, že záväzok žalovanej vrátiť žalobcovi poskytnuté peňažné prostriedky zanikol jeho splnením. Keďže poskytnutý úver je potrebné považovať za bezúročný a bez poplatkov, súd potom žalobcovi nepriznal úroky za poskytnutie úveru vo výške 55,32 eur.

Súd nepriznal žalobcovi ani uplatnené poplatky vo výške 24,90 eur. V žalobe zo dňa 07. 08. 2013 žalobca uvedenú čiastku, ktorá je súčasťou žalovanej istiny kvalifikoval, ako poplatky z omeškania so splácaním úveru a poukázal na čl. 7.2. VOP. Uplatnenie uvedeného nároku je minimálne v rozpore s dobrými mravmi, keďže rozsudkom Okresného súdu Poprad zo dňa 01. 02. 2012, sp. zn. 17C/187/2011 bolo určené, že zmluvná podmienka upravená vo všeobecných obchodných podmienkach COFIDIS, a.s. v čl. 7.2. druhá veta „okrem toho v prípade omeškania klienta s úhradou minimálnej splátky úveru je veriteľ oprávnený žiadať a dlžník povinný uhradiť poplatok z omeškania, a to vo výške 8 % z každej minimálnej splátky úveru, s ktorou sa klient ocitol v omeškaní viac ako 15 dní“, je neprijateľnou zmluvnou podmienkou. Neskôr žalobca uvedený poplatok označil ako poplatok za upomienky, ktorými upozorňoval žalovanú na neplnenie povinností. V tejto súvislosti je potrebné skonštatovať, že žalobca neuviedol žiadne konkrétne skutkové tvrdenia, ktoré odôvodňujú vznik, ako aj rozsah uplatneného nároku žalobcu (žalobca ani len nepoukázal na konkrétne znenie VOP, na základe ktorého je oprávnený domáhať sa uvedených poplatkov). Navyše žalobca nepreukázal a zo spisu nevyplýva, že žalovanú upozornil upomienkami na neplnenie zmluvných povinností.

Súd tiež zamietol žalobu, a to v časti o zaplatenie poplatku za poistenie vo výške 18,19 eur. Právna úprava odstúpenia od zmluvy je obsiahnutá v dvoch kódexoch, a to v Obchodnom zákonníku a v Občianskom zákonníku. Podľa ust. § 349 ods. 1 Obchodného zákonníka, odstúpením od zmluvy zmluva zaniká, keď v súlade s týmto zákonom prejav vôle oprávnenej strany odstúpiť od zmluvy je doručený druhej strane. Označený právny predpis ustanovený v § 351 ods. 1 umožňuje, aby určité ustanovenia mohli podľa prejavenej vôle strán, alebo vzhľadom na svoju povahu trvať aj po ukončení zmluvy. Na rozdiel od uvedeného, Občiansky zákonník s odstúpením od zmluvy v ust. § 48 ods. 2 spravidla spája jej zrušenie, a to s účinkami od začiatku (ex tunc). Zákonná úprava odstúpenia od zmluvy v Občianskom zákonníku je pre žalovanú ako spotrebiteľa výhodnejšia a tejto výhodnejšej úpravy sa žalovaná vzdať nemohla. V tejto súvislosti je právne relevantné ust. § 54 Občianskeho zákonníka, podľa ktorého zmluvné podmienky upravené spotrebiteľskou zmluvou sa nemôžu odchyliť od tohto zákona v neprospech spotrebiteľa. Spotrebiteľ sa najmä nemôže vzdať vopred svojich práv, ktoré mu tento zákon priznáva, alebo si inak zhoršiť svoje zmluvné postavenie. V pochybnostiach obsahu spotrebiteľských zmlúv platí výklad, ktorý je pre spotrebiteľa priaznivejší. V nadväznosti na vyššie uvedené skutočnosti všeobecné obchodné podmienky upravovali následky odstúpenia odlišne od občiansko - právnej úpravy, uvedené dojednanie je v rozpore s ust. § 54 Občianskeho zákonníka a preto je neplatné. Na zdôraznenie správnosti uvedeného záveru súd zároveň poukazuje na ust. § 5 Zákona č. 258/2001 Z. z. v znení účinnom v čase uzatvorenia zmluvy, pokiaľ ide o potrebu aplikácie občiansko - právnej úpravy odstúpenia od zmluvy. V poznámke k uvedenému ustanoveniu je vyjadrený odkaz na ust. § 48 Občianskeho zákonníka. Vo vzťahu k poistnému preto platí, že ak došlo k odstúpeniu od zmluvy ako celku, žalobca nemá nárok ani na poistné (rozsudok Krajského súdu v Prešove zo dňa

11. 02. 2014, sp. zn. 19Co/164/2013 a rozsudok Krajského súdu v Prešove, sp. zn. 7Co/118/2013 zo dňa 23. 01. 2014)

O náhrade trov konania súd rozhodol podľa ustanovenia § 142 ods. 1 OSP. Žalovanej, ktorá bola v konaní úspešná v celom rozsahu, vzniklo právo na náhradu trov konania voči žalobcovi, v konaní neúspešnému. Žalovaná si neuplatnila náhradu trov konania, z tohto dôvodu súd jej náhradu trov konania nepriznal.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Žiline v dvoch vyhotoveniach.

Podľa § 205 ods. 1 OSP v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sleduje, dátum, podpis) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Podľa § 205 ods. 2 OSP odvolanie proti rozsudku, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že:

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zákona č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti v znení neskorších predpisov.