

Súd: Okresný súd Nitra
Spisová značka: 25C/291/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3813219114
Dátum vydania rozhodnutia: 13. 05. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Peter Heinrich
ECLI: ECLI:SK:OSNR:2014:3813219114.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Nitra v právnej veci navrhovateľa : Home Credit Slovakia, a.s., IČO: 36 234 176, so sídlom v Piešťanoch, Teplická 7434/147, zast. Advokátskou kanceláriou ERASMUS LEGAL, s.r.o. so sídlom v Bratislave, Justičná 9, proti odporcovi: W. D., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom L., W. T. X, za účasti vedľajšieho účastníka na strane odporkyne: Združenie na ochranu občana spotrebiteľa HOOS, Prešov, Námestie legionárov 5, zastúpený JUDr. Andrejom Cifrom, advokátom so sídlom v Lučenci, ul. J. Kráľa 5/A, o zaplatenie sumy 1.132,39 eura s príslušenstvom, sudcom JUDr. Petrom Heinrichom, takto

rozhodol:

Odporkyňa je povinná zaplatiť navrhovateľovi sumu 811,65 eura do 15-tich dní od právoplatnosti tohto rozhodnutia.

Vo zvyšku súd návrh zamieta.

Odporkyňa je povinná zaplatiť navrhovateľovi náhradu trov konania k rukám jeho právneho zástupcu Advokátska kancelária ERASMUS LEGAL s.r.o. v sume 137,44 eura, ktorá bude vyčíslená v písomnom vyhotovení tohto rozhodnutia do 15-tich dní od právoplatnosti tohto rozhodnutia.

Navrhovateľovi voči vedľajšiemu účastníkovi na strane odporkyne súd náhradu trov konania nepriznáva.

odôvodnenie:

Navrhovateľ sa podaným návrhom domáhal od odporkyne zaplatenia sumy 1.132,39 eura. Dňa 16.10.2009 uzatvoril navrhovateľ v zastúpení obchodného zástupcu na predtlačenom formulári zmluvu o úvere na kúpu konkrétneho tovaru s odporkyňou. Navrhovateľ okrem iného poskytol odporkyni úverovú kartu, z ktorej odporkyňa vyčerpala celkovo sumu 1.061,65 eura, ktorú prestala splácať, na základe čoho si navrhovateľ od odporkyne uplatňoval dlh s úrokom podanou žalobou dňa 03.09.2013.

Vo veci bol nebol vydaný platobný rozkaz podľa § 172 ods. 9 O.s.p. Vo veci bolo nariadené pojednávanie, ktoré sa konalo podľa § 101 O.s.p. v neprítomnosti navrhovateľa, jeho právneho zástupcu, odporkyne a vedľajšieho účastníka na strane odporkyne. Všetci mali doručenie vykázané. Do skončenia pojednávania nebolo predložené ospravedlnenie odporkyne s dokladom o PN. Ospravedlnenie odporkyne neobsahovalo vyjadrenie lekára, že sa nemôže zúčastniť pojednávania bez ohrozenia života, či závažného zhoršenia zdravotného stavu podľa § 119 ods. 3 O.s.p. Predložené ospravedlnenie tak nebolo dostatočné pre odročenie pojednávania.

Právny zástupca vedľajšieho účastníka na strane odporkyne na pojednávaní uviedol, že sa pridrižiava písomných vyjadrení. Ohľadne neplatnosti revolvingového úveru poukazuje na rozhodnutia KS, ktoré predkladá. Žiada návrh zamietnuť v celom rozsahu a priznať náhradu trov konania.

Právny zástupca vedľajšieho účastníka na strane odporkyne v záverečnom návrhu uviedol, že sa pridrižiava písomných a ústnych vyjadrení. Navrhuje návrh zamietnuť a priznať náhradu trov konania.

Súd vykonal doplnenie dokazovanie výsluchom vedľajšieho účastníka na strane odporkyne, oboznámením sa s listinnými dôkazmi a to : splátkovým kalendárom, úverovou zmluvou zo dňa 16.10.2009, úverovými zmluvnými podmienkami, výzvou na splatenie úveru zo dňa 28.06.2011, výpisom z účtu, výpisom z OR, vstupom vedľajšieho účastníka zo dňa 07.10.2013, doplnením návrhu doručeným dňa 14.01.2014, reklamnými príkladmi, vyjadrením vedľajšieho účastníka zo dňa 19.02.2014, vyjadrením navrhovateľa doručeným dňa 17.03.2014, ospravedlnením práv. zást. navrhovateľa doručeným dňa 9.05.2014 a zistil tento doplňujúci skutkový a právny stav :

Odporkyňa dňa 16.10.2009 na predtlačenom tlačive uzavrela s navrhovateľom, prostredníctvom obchodného zástupcu zmluvu o úvere. Zmluvu vyhotovil I. P.k, R.M. Elektro, Vráble. Na základe zmluvy si odporkyňa kúpila na splátky Toshiba satelit. V rámci zmluvy mala uzavrieť aj zmluvu o revolvingovom úvere, z ktorého odporkyňa čerpala celkovo sumu 1.061,65 eura. Do decembra 2010 uhrádzala odporkyňa mesačné platby 40 eur a dňa 13.09.2011 uhradila 50 eur. Celkovo odporkyňa zaplatila sumu 250 eur. Po tom ako odporkyňa prestala platiť mesačné splátky navrhovateľ od zmluvy odstúpil, s účinnosťou ku dňu 28.06.2011 nastala splatnosť dlhu. Od odporkyne požadoval nesplatenú istinu, úroky v zmysle všeobecných podmienok pre poskytovanie spotrebiteľského úveru. Navrhovateľ tak od odporkyne žiadal sumu 1.132,39 eura. Základné údaje ako názov zmluvy, špecifikácia zákazníka, či predmet pôžičky boli menším, avšak stále čitateľným písmom. Na prednej strane bol ďalší text s drobným ťažko čitateľným písmom. Úverové podmienky boli písané veľmi drobným písmom, pričom tieto obsahovali kľúčové zmluvné dojednania. Podľa vyjadrení navrhovateľa v rovnakých veciach bola zmluva o úvere medzi účastníkmi uzavretá dňa, kedy bola uzavretá samotná zmluva o úvere č. 3910056592. Účinnosť týchto dojednaní nastala neskôr, po tom ako odporkyňa splnila úverové podmienky. Navrhovateľ jej zaslal kartu. Náležitosti úveru sú vo všeobecných podmienkach v časti IV. V zmysle zmluvných dojednaní účastníkov odporkyňa z úveru uhradila navrhovateľovi celkovo sumu 250 eur. Vedľajší účastník na strane odporkyne namietal neplatnosť revolvingového úveru pre rozpor so spotrebiteľskými predpismi. Namietal, že nárok navrhovateľa na bezdôvodné obohatenie pre neplatnosť zmluvy je premlčaný.

Podľa § 3 ods. 1 Občianskeho zákonníka výkon práv a povinností vyplývajúcich z občianskoprávných vzťahov nesmie bez právneho dôvodu zasahovať do práv a oprávnených záujmov iných a nesmie byť v rozpore s dobrými mravmi.

Podľa ust. § 37 ods. 1 Občianskeho zákonníka, právny úkon sa musí urobiť slobodne a vážne, určite a zrozumiteľne; inak je neplatný.

Podľa ust. § 40 ods. 1 Občianskeho zákonníka, ak právny úkon nebol urobený vo forme, ktorú vyžaduje zákon alebo dohoda účastníkov, je neplatný.

Podľa § 51 Občianskeho zákonníka účastníci môžu uzavrieť aj takú zmluvu, ktorá nie je osobitne upravená; zmluva však nesmie odporovať obsahu alebo účelu tohto zákona.

Podľa § 52 ods. 1 Občianskeho zákonníka spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

Podľa § 52 ods. 1 Občianskeho zákonníka v znení platnom v čase uzavretia zmluvy spotrebiteľskými zmluvami sú kúpna zmluva, zmluva o dielo alebo iné odplatné zmluvy upravené v ôsmej časti tohto

zákona a zmluva podľa § 55, ak zmluvnými stranami sú na jednej strane dodávateľ a na druhej strane spotrebiteľ, ktorý nemohol individuálne ovplyvniť obsah dodávateľom vopred pripraveného návrhu na uzavretie zmluvy.

Podľa § 52 ods. 2 Občianskeho zákonníka ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné.

Podľa § 53 ods. 1 Občianskeho zákonníka spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len "neprijateľná podmienka"). To neplatí, ak ide o predmet plnenia, cenu plnenia alebo ak boli neprijateľné podmienky individuálne dojednané.

Podľa § 53 ods. 2 Občianskeho zákonníka za individuálne dojednané zmluvné ustanovenia sa nepovažujú také, s ktorými mal spotrebiteľ možnosť oboznámiť sa pred podpisom zmluvy, ak nemohol ovplyvniť ich obsah.

Podľa § 53 ods. 5 Občianskeho zákonníka neprijateľné podmienky upravené v spotrebiteľských zmluvách sú neplatné.

Podľa § 54 ods. 1 Občianskeho zákonníka zmluvné podmienky upravené spotrebiteľskou zmluvou sa nemôžu odchyliť od tohto zákona v neprospech spotrebiteľa. Spotrebiteľ sa najmä nemôže vopred vzdať svojich práv, ktoré mu tento zákon priznáva, alebo si inak zhoršiť svoje zmluvné postavenie.

Podľa § 54 ods. 2 Občianskeho zákonníka v pochybnostiach o obsahu spotrebiteľských zmlúv platí výklad, ktorý je pre spotrebiteľa priaznivejší.

Podľa § 101 Občianskeho zákonníka pokiaľ nie je v ďalších ustanoveniach uvedené inak, premlčacia doba je trojročná a plynie odo dňa, keď sa právo mohlo vykonať po prvý raz.

Podľa § 107 ods. 1 Občianskeho zákonníka právo na vydanie plnenia z bezdôvodného obohatenia sa premlčí za dva roky odo dňa, keď sa oprávnený dozvie, že došlo k bezdôvodnému obohateniu a kto sa na jeho úkor obohatil.

Podľa § 107 ods. 2 Občianskeho zákonníka najneskôr sa právo na vydanie plnenia z bezdôvodného obohatenia premlčí za tri roky, a ak ide o úmyselné bezdôvodné obohatenie, za desať rokov odo dňa, keď k nemu došlo.

Podľa § 107 ods. 3 Občianskeho zákonníka ak sú účastníci neplatnej alebo zrušenej zmluvy povinní navzájom si vrátiť všetko, čo podľa nej dostali, prihliadne súd na námietku premlčania len vtedy, ak by aj druhý účastník mohol premlčanie namietat'.

Podľa § 451 ods. 1 Občianskeho zákonníka kto sa na úkor iného bezdôvodne obohatí, musí obohatenie vydať.

Podľa § 451 ods. 2 Občianskeho zákonníka bezdôvodným obohatením je majetkový prospech získaný plnením bez právneho dôvodu, plnením z neplatného právneho úkonu alebo plnením z právneho dôvodu, ktorý odpadol, ako aj majetkový prospech získaný z nepoctivých zdrojov.

Podľa § 457 Občianskeho zákonníka ak je zmluva neplatná alebo ak bola zrušená, je každý z účastníkov povinný vrátiť druhému všetko, čo podľa nej dostal.

Podľa § 488 Občianskeho zákonníka záväzkovým vzťahom je právny vzťah, z ktorého veriteľovi vzniká právo na plnenie od dlžníka a dlžníkovi vzniká povinnosť splniť záväzok.

Podľa § 1 ods. 2 Obchodného zákonníka právne vzťahy uvedené v odseku 1 sa spravujú ustanoveniami tohto zákona. Ak niektoré otázky nemožno riešiť podľa týchto ustanovení, riešia sa podľa predpisov občianskeho práva. Ak ich nemožno riešiť ani podľa týchto predpisov, posúdia sa podľa obchodných zvyklostí, a ak ich niet, podľa zásad, na ktorých spočíva tento zákon.

Podľa § 265 Obchodného zákonníka výkon práva, ktorý je v rozpore so zásadami poctivého obchodného styku, nepožíva právnu ochranu.

Podľa § 266 ods. 2 Obchodného zákonníka účastníci môžu uzavrieť aj takú zmluvu, ktorá nie je upravená ako typ zmluvy. Ak však účastníci dostatočne neurčia predmet svojich záväzkov, zmluva nie je uzavretá.

Podľa § 387 ods. 1 Obchodného zákonníka právo sa premlčí uplynutím premlčacej doby ustanovenej zákonom.

Podľa § 397 Obchodného zákonníka ak zákon neustanovuje pre jednotlivé práva inak, je premlčacia doba štyri roky.

Podľa § 497 Obchodného zákonníka zmluvou o úvere sa zaväzuje veriteľ, že na požiadanie dlžníka poskytne v jeho prospech peňažné prostriedky do určitej sumy, a dlžník sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť úroky.

V danom prípade účastníci uzatvorili z hľadiska podstatných náležitostí spotrebiteľskú zmluvu - kontokorentný úver, ktorý odkazuje na Obchodný zákonník. Zmluva účastníkov uvádza, že je uzatvorená podľa Obchodného zákonníka. Na Obchodný zákonník odkazujú aj všeobecné zmluvné podmienky. Zmluvu tak bolo možné považovať za absolútny obchodný vzťah a spravuje sa ustanovením Obchodného zákonníka. Zároveň však ide o spotrebiteľskú zmluvu, na ktorú sa vzťahuje ust. § 52 a nasl. Občianskeho zákonníka ako aj ust. osobitného zákona o spotrebiteľských úveroch. Napriek tomu, že úver je absolútnym obchodno-záväzkovým vzťahom v zmysle Obchodného zákonníka vzhľadom na charakter účastníkov zmluvy v postavení dodávateľa a spotrebiteľa ako aj vzhľadom na tzv. formulárový typ zmluvy, keď spotrebiteľ nemal možnosť ovplyvniť obsah zmluvných podmienok, je potrebné na tento právny vzťah aplikovať ustanovenia § 52 a nasl. Občianskeho zákona o ochrane spotrebiteľa.

Z podaného návrhu vyplýva, že navrhovateľ si uplatňoval voči odporkyni čo do istiny nároky vzniknuté mu z uzavretej zmluvy o spotrebiteľskom úvere zo dňa 16.10.2009, a to konkrétne nárok na zaplatenie sumy 1.132,39 eura. Z vyššie uvádzaného skutkového vymedzenia návrhu tak vyplýva, že navrhovateľ si uplatňuje žalované plnenie na základe právneho vzťahu, ktorý mal vzniknúť podľa prísl. ust. Obchodného zákonníka a zákona č. 258/2001 Z. z., teda na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere, na ktorú sa hľadá ako na spotrebiteľskú zmluvu podľa ust. § 52 a nasl. Občianskeho zákonníka.

Touto zmluvou však v ďalšom vopred vnútil konajúcej osobe - odporkyni aj iný úkon než iba ten, ktorý bol v danom okamihu vo sfére jeho záujmu (získanie úveru na nákup tovaru). Ako totiž vyplýva z danej predtlačnej zmluvy/žiadosti o poskytnutí spotrebiteľského úveru, sa konajúca osoba - odporkyňa súčasne jedným a tým istým podpisom na predmetnej listine podpísala aj pod tú časť predtlačnej listiny, ktorá sa týka absolútne iného právneho vzťahu a ktorý má vzniknúť až v budúcnosti. Teda, ak chcela odporkyňa získať úver na zakúpenie tovaru, čo bolo primárne jej pohnútkou k vstupu do právneho vzťahu s navrhovateľom,

nemala na výber a musel podpísať predloženú predtlač listiny, ktorá v sebe obsahovala aj náležitosti iného právneho úkonu. V tomto prípade sa tak dá usudzovať na nedostatok vôle konajúcej osoby - spotrebiteľa vstúpiť do iného zmluvného vzťahu s navrhovateľom ako bol primárne vo sfére jeho záujmu (spotrebiteľ je tak sústredený jedine na primárny právny úkon, v prejednávanej veci nákup spotrebiča na úver, pričom v dôsledku nemožnosti akejkolvek zmeny predtlače predloženej listiny koná neuvážene a nevedome aj s účinkami smerom k uzavretiu sekundárneho právneho úkonu, s čím dodávateľ už vopred kalkuluje). S poukazom na uvedené dôvody sa súdu javí takýto právny úkon spotrebiteľa - odporkyne (hlava 8 a 12 úverových podmienok navrhovateľa) ako neplatný s poukazom na ust. § 37 ods. 1 Občianskeho zákonníka.

Súd sa samostatne zaoberal aj vyhotovením zmluvy účastníkov o revolvingovom úvere I a II. Úverové podmienky boli písané bežne nečitateľným písmom, ktoré navodzovali dojem, že išlo o menej relevantný obsah, ktorý nie je v rámci zmluvných dojednaní účastníkov podstatný (nález Ústavného súdu Českej republiky sp.zn. I.ÚS 342/09 zo dňa 15.06.2009). Len sotva by súd uveril, že pri uzatváraní predmetnej zmluvy môže priemerný spotrebiteľ náležite vyhodnotiť rozsiahle zmluvné podmienky písané veľmi malým písmom (rozsudok KS v Prešove zo dňa 27.01.2011, sp. zn. 6Co 95/2010). Napriek tomu sa súd oboznámil sa so zmluvou a s obchodnými podmienkami pomocou technických prostriedkov zväčšujúcich písmo. Ustanovenia o zmluve o revolvingovom úvere sú uvádzané hlave 8 a 12 úverových podmienok. Táto zmluva bola uzavretá dňa 16.10.2009. Pri uzatváraní zmluvy v predajni sa spotrebiteľ orientoval na kupovaný tovar, predstava, že vyhodnotí úverové podmienky je nereálna. Nedá sa predstaviť, že by spotrebiteľ preštudoval zjavne podsunutú revolvingovú časť zmluvy, k tomu nečitateľnú. Navrhovateľ vopred vnútil odporkyňu aj iný právny úkon než iba ten, ktorý bol v danom okamihu vo sfére záujmu odporkyne. Podpisom zmluvy odporkyňa podpísala aj absolútne iný právny vzťah, ktorý mal vzniknúť až v budúcnosti. Uzavretie zmluvy o revolvingovom úvere bez osobitnej písomnej zmluvy, v ktorej by tento záväzkový vzťah bol individualizovaný so všetkými náležitosťami, ktoré vyžaduje § 4 ods. 1,2 zákona č. 258/2001, nebola dodržaná predpísaná forma a preto je neplatná. (rozsudok Krajského súdu Košice č.k. 3Cob/123/2010-110 zo dňa 17.02.2011). Následný súhlas navrhovateľa s revolvingovým úverom ako jednostranný úkon nie je zmluvou a ako taký neobsahuje dohodu strán ani o výške úroku z úveru, ani výšku úroku z omeškania, ani ustanovenia o zmluvnej pokute, či o poplatkoch. K dohode strán o uvedených nárokoch nedošlo ani následným čerpaním finančných prostriedkov odporkyňou. Bez osobitnej písomnej zmluvy, v ktorej by tento záväzkový vzťah bol bezpodmienečne individualizovaný v zmysle ust. § 4 ods. 2 a 3 zákona č. 258/2001 Z. z., súd má za to, že nedošlo k dodržaniu predpísanej písomnej formy, ako to požaduje ust. § 4 ods. 1 zákona č. 258/2001 Z. z. a preto je zmluva o revolvingovom úvere, na ktorú navrhovateľ poukazuje, aj z tohto dôvodu neplatná (rovnako aj podľa ust. § 40 ods. 1 Občianskeho zákonníka). Súd poukazuje aj na rozhodnutia KS v Nitre sp. zn. 7Co/115/2012, KS v Banskej Bystrici sp. zn. 17Co/176/2012, NS SR sp. zn. 2Cdo/170/2013.

Navrhovateľ si tak mohol uplatňovať svoje nároky voči odporcovi iba z titulu bezdôvodného obohatenia. Odporkyňa zaplatila sumu 250 eur, a navrhovateľ jej poskytol sumu 1.061,65 eura. Rozdiel predstavoval sumu bezdôvodného obohatenia odporkyne 811,65 eura. Súd tak zaviazal odporkyňu na zaplatenie sumy 811,65 eura navrhovateľovi a vo zvyšku návrh zamietol s poukazom na uvedené skutočnosti. Odporkyňa sama premlčanie nenamietala. Podľa údajnej zmluvy plnili obe strany. Nemožno tak začiatok plynutia premlčacej doby určiť na dobu do kedy plnil navrhovateľ (posledný výber z bankomatu 02.01.2011), ale bolo potrebné brať do úvahy i dobrovoľné plnenie odporkyne, ktorá podľa údajnej zmluvy plnila do 13.09.2011 plnením uznávajúc svoj dlh. Od tohto dátumu až do podania návrhu dňa 03.09.2013 neuplynula dvojročná subjektívna (aj objektívna) premlčacia doba pre bezdôvodné obohatenie. Navrhovateľ subjektívne nevedel o tom, že ide o bezdôvodné obohatenie, nemal možnosť namietat premlčanie, menej ako dva roky do podania návrhu odporkyňa plnila. S poukazom na § 107 O.z. tak neubehla objektívna trojročná ani dvojročná subjektívna premlčacia doba do podania návrhu.

O trovách konania navrhovateľa ohľadne odporkyne súd rozhodol v zmysle § 142 ods. 2 O.s.p. tak, prevažne úspešnému navrhovateľovi priznal právo na náhradu trov konania v sume 108,68 eura za zaplatený súdny poplatok a trovy právneho zastupovania. Trovy konania pozostávajú zo zaplateného súdneho poplatku v sume 67,50 eura, z trov právneho zastúpenia spolu 249,47 eura za tri úkony právnej pomoci po 61,41 eura (prevzatie veci, podanie návrhu, písomné vyjadrenie z 17.03.2014) dvakrát režijný paušál po 7,81 eura, jedenkrát po 8,04 eura, všetko s 20 % DPH v zmysle vyhlášky o odmenách a

náhradách advokátov za poskytovanie právnej pomoci číslo 655/2004 Z.z. Spolu by mal navrhovateľ nárok na trovy v sume 316,97 eura (poplatok 67,50 + právne zastupovanie 249,47 eura). Navrhovateľ mal vo veci úspech v rozsahu 71,68 % a odporkyňa v rozsahu 28,32 %. Súd priznal navrhovateľovi trovy v rozsahu 43,36 % (71,68-28,32) čo predstavovalo sumu 137,44 eura, tak ako je uvedené vo výroku tohto rozhodnutia. Súd nevidel dôvod na zviazanie vedľajšieho účastníka na trovy navrhovateľa.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia cestou tunajšieho súdu na Krajský súd v Nitre.

V prípade, že si povinný dobrovoľne nesplní čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, môže oprávnený podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona, ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 ods. 1 O.s.p.), pričom podľa § 205 ods.2 O.s.p. odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods.1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.