

Súd: Krajský súd Trnava
Spisová značka: 3Tos/74/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2513010231
Dátum vydania rozhodnutia: 13. 05. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Janka Klčová
ECLI: ECLI:SK:KSTT:2014:2513010231.2

Uznesenie

Krajský súd v Trnave v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Janky Klčovej a sudcov JUDr. Daniely Šramelovej a JUDr. Ivana Ilavského, vo veci odsúdeného X. F., o povolenie obnovy konania v trestnej veci Okresného súdu Piešťany sp.zn. 2T/114/2011, o sťažnosti okresného prokurátora a odsúdeného proti uzneseniu Okresného súdu Piešťany zo dňa 23.04.2014, sp. zn. 1Nt/62/2013, na neverejnom zasadnutí dňa 13.05.2014 takto

rozhodol:

I/

Podľa § 194 odsek 1 písm.a/ Trestného poriadku z r u š u j e sa napadnuté uznesenie v celom rozsahu.

Podľa § 403 Trestného poriadku sa odsúdený X. F., nar. XX.XX.XXXX, neberie do väzby.

II/

Podľa § 193 odsek 1 písm.c/ Trestného poriadku sa sťažnosť okresného prokurátora z a m i e t a.

odôvodnenie:

Napadnutým uznesením súd I. stupňa podľa § 403 Trestného poriadku z dôvodu § 71 odsek 1 písm.c/ Trestného poriadku vzal odsúdeného X. F. do väzby s tým, že lehota väzby mu začne plynúť okamihom nadobudnutia právoplatnosti uznesenia o povolení obnovy konania vo veci Okresného súdu Piešťany sp.zn. 1Nt/62/2013 zo dňa 23.04.2014. Zároveň rozhodol, že väzba sa bude vykonávať v Ústave na výkon väzby Leopoldov.

Podľa § 80 odsek 1 písm.c/ Trestného poriadku nenahradil väzbu odsúdeného dohľadom probačného a mediačného úradníka.

Svoje rozhodnutie odôvodnil ustanovením § 403 Trestného poriadku a ustanovením § 71 odsek 1 písm.c/ Trestného poriadku, keď mal za to, že osoba odsúdeného a jeho predchádzajúce odsúdenia (aj keď boli zrušené v konaní 2T/114/2011 uložením spoločného a súhrnného trestu), odôvodňujú obavu, že by po prepustení pokračoval v páchaní trestnej činnosti.

Zároveň mal za to, že u odsúdeného nie sú dané ani podmienky na nahradenie väzby dohľadom probačného a mediačného úradníka podľa ustanovenia § 80 odsek 1 písm.c/ Trestného poriadku.

Proti tomuto uzneseniu podali sťažnosť v zákonnej lehote tak okresný prokurátor, ako aj odsúdený.

Okresný prokurátor v dôvodoch svojej sťažnosti namietal správnosť procesného postupu súdu I. stupňa, ktorý o vzatí do väzby odsúdeného rozhodol v rozpore s ustanovením § 403 Trestného poriadku skôr, ako nadobudlo právoplatnosť uznesenie, ktorým bola povolená obnova konania.

Odsúdený v dôvodoch svojej sťažnosti poukázal na to, že odsúdenia, na ktoré prihladal súd I. stupňa pri rozhodovaní o jeho väzbe boli podmienené, rozsudkom Okresného súdu Piešťany sp.zn. 2T/114/2011 boli zrušené výroky o trestoch z predchádzajúcich odsúdení a bol mu uložený súhrnný trest bez toho, aby sa súd zaoberal otázkou, či sa v skúšobnej dobe predchádzajúcich odsúdení osvedčil alebo nie. Bez vyriešenia tejto otázky nemôže súd rozhodnúť ani o jeho vzatí do väzby. Zároveň poukázal na to, že celej trestnej činnosti, za ktorú bol v minulosti v jednotlivých konaniach odsúdený, sa dopustil ešte v roku 2008, všetko v súvislosti s jeho podnikaním, v ktorom naďalej pokračovať nebude a tak neexistuje dôvodná obava, že by pokračoval v páchaní trestnej činnosti. Svojej trestnej činnosti ľutuje, má snahu uhradiť spôsobenú škodu, o čom nasvedčuje aj skutočnosť, že doposiaľ uhradil škodu poškodenej B.. Odsúdený sa domáhal zrušenia napadnutého uznesenia o jeho vzatí do väzby s tým, aby bol z výkonu trestu prepustený.

Krajský súd na základe podaných sťažností podľa § 192 odsek 1 Trestného poriadku, preskúmal správnosť výrokov napadnutého uznesenia, proti ktorým podali sťažovatelia sťažnosť, ako aj konanie ktoré im predchádzalo a dospel k záveru, že len sťažnosť odsúdeného možno považovať za dôvodnú.

K procesnému postupu súdu I. stupňa uvádza odvolací súd nasledovné:

Je pravdou, že v ustanovení § 403 Trestného poriadku zákonodarca začlenil rozhodnutie o väzbe do konania po povolení obnovy konania. Malo by teda platiť, že na procesný postup v obnovenom konaní sa použijú všeobecné ustanovenia Trestného poriadku a to aj všeobecné ustanovenia týkajúce sa väzby. V rozpore s takýmto vymedzením konania o obnove ale zákonodarca určil, že o väzbe sa rozhodne podľa § 403 Trestného poriadku, čo je dokonca uvedené aj v ustanovení § 77 odsek 3 Trestného poriadku. Takto vznikol stav, z ktorého vyplýva, že postup podľa § 403 Trestného poriadku je špeciálnym konaním vo vzťahu k všeobecnému postupu podľa § 72 Trestného poriadku a teda, že síce ide o postup v obnovenom konaní, ale nie celkom podľa ustanovení, ktoré zodpovedajú obnovenému - pôvodnému konaniu. Z uvedeného potom vyplýva, že konanie po povolení obnovy konania (tzv. obnovené konanie), nemá absolútny charakter, pretože špecificky a osobitne sa v takomto konaní rieši rozhodnutie o väzbe nie podľa všeobecných ustanovení ale podľa § 403 Trestného poriadku. Striktný postup v zmysle § 403 Trestného poriadku za stavu, keď toto ustanovenie neupravuje, ktorý súd má rozhodnúť o väzbe, tak v praxi navodzuje problematické otázky o zákonom sudcovi.

Z uvedeného dôvodu považuje odvolací súd postup súdu I. stupňa za správny a zákonný, tento zodpovedá nielen požiadavkám ústavnosti ale aj spravodlivého procesu. Aj keď súd I. stupňa rozhodol o väzbe odsúdeného podľa § 403 Trestného poriadku ešte pred právoplatnosťou uznesenia o povolenie obnovy konania, žiadnym spôsobom nezasiahol do výkonu trestu odňatia slobody. Naopak, zabezpečil, že účinky väzby nastanú až po právoplatnosti uznesenia o povolení obnovy konania. V prípade, že by, v dôsledku podanej sťažnosti, bolo nadriadeným súdom uznesenie o povolenie obnovy konania zrušené a návrh na povolenie obnovy konania zamietnutý, žiadne účinky väzby by nenastali. Postup súdu I. stupňa tak vyhovuje podmienke a požiadavke bezodkladného rozhodnutia o väzbe v zmysle § 403 Trestného poriadku, ale vyplýva aj z ustanovenia § 86 odsek 1 veta prvá Trestného poriadku, z ktorej vyplýva, že ide o tzv. rozhodnutie o väzbe vopred. Súd I. stupňa pred rozhodnutím o väzbe na verejnom zasadnutí vypočul odsúdeného a tak dodržal aj postup vyplývajúci mu z ustanovenia § 72 odsek 2 Trestného poriadku.

Odvolací súd tak nemá žiadne výhrady proti procesnému postupu súdu I. stupňa, tento považuje za správny a zákonný a v tomto smere považuje sťažnosť okresného prokurátora za nedôvodnú.

Podľa § 403 Trestného poriadku, ak obvinený vykonáva trest odňatia slobody uložený mu v pôvodnom rozsudku, rozhodne súd po nadobudnutí právoplatnosti uznesenia, ktorým spolu s povolením obnovy konania zrušil výrok o tomto treste, bez odkladu o väzbe.

Z vyššie citovaného zákonného ustanovenia vyplýva súdu povinnosť rozhodnúť buď o vzatí odsúdeného do väzby alebo o jeho prepustení na slobodu.

Na rozhodnutie o vzatí do väzby musí existovať dôvod z väzby v zmysle § 71 odsek 1 písm.a/, písm.b/, resp. písm.c/ Trestného poriadku.

Preskúmaním obsahu spisového materiálu dospel odvolací súd k záveru, že dôvody väzby podľa § 71 odsek 1 Trestného poriadku u odsúdeného nie sú dané. Na rozdiel od súdu I. stupňa mal za to, že neexistuje ani dôvodná obava, že by v páchaní trestnej činnosti po prepustení z výkonu trestu pokračoval. V tejto súvislosti zohľadnil predovšetkým časový odstup od páchania trestnej činnosti ako aj skutočnosť, že všetko sa jednalo o trestnú činnosť v súvislosti s podnikaním odsúdeného, v ktorom, bezprostredne po prepustení, pokračovať nebude. Tiež prihliadol na dĺžku vykonaného trestu. Odsúdený doposiaľ vykonal cca jednu polovicu uloženého trestu odňatia slobody (5 rokov a 5 mesiacov), pričom v obnovenom konaní sa pri rozhodovaní o treste bude postupovať v rámci zákonnej trestnej sadzby, kde je spodná hranica 3 roky. V obnovenom konaní taktiež bude potrebné zisťovať, či vôbec prichádza do úvahy uloženie súhrnného trestu a tým aj použitie asperačnej zásady. V tejto súvislosti bude predovšetkým potrebné sa zaoberať otázkou, či predchádzajúce odsúdenia (Okresný súd Nové Mesto nad Váhom sp.zn. 2T/51/2009 a Okresný súd Piešťany sp.zn. 1T/17/2009), nie sú v súčasnej dobe (po zrušení rozsudku Okresného súdu Piešťany sp.zn. 2T/114/2011), zahladené zo zákona.

Z vyššie uvedených dôvodov rozhodol odvolací súd tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia a následne, príkazom prepustil odsúdeného z výkonu trestu odňatia slobody.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný ďalší riadny opravný prostriedok.