

Súd: Okresný súd Brezno
Spisová značka: 5C/13/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6313206323
Dátum vydania rozhodnutia: 13. 05. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Anna Hýseková
ECLI: ECLI:SK:OSBR:2014:6313206323.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Brezno, sudkyňou JUDr. Annou Hýsekovou, v právnej veci navrhovateľa Profidebt Slovakia, s.r.o., Bratislava, Mliekarenská 10, IČO 35 925 922 zast. Advokátska kancelária JUDr. Peter Kováč, s.r.o., Bratislava, Mliekarenská 10, IČO 36 857 033 proti odporkyni N. X., nar. XX.XX.XXXX, bytom V., K. XXX/X o zaplatenie 247,84 Eur s prísl. takto

rozhodol:

I. Odporkyňa je p o v i n n á zaplatiť navrhovateľovi sumu 168,67 Eur spolu s 8,50 % úrokom z omeškania ročne zo sumy 168,67 Eur od 21.11.2007 do zaplatenia, v lehote 3 dní od právoplatnosti tohto rozhodnutia.

II. V prevyšujúcej časti súd návrh z a m i e t a.

III. Odporkyňa je p o v i n n á nahradiť navrhovateľovi trovy konania spočívajúce v zaplatenom súdnom poplatku vo výške 5,96 Eur a v trovách právneho zastúpenia vo výške 25,48 Eur na účet právneho zástupcu navrhovateľa, všetko v lehote 3 dní od právoplatnosti tohto rozhodnutia.

o d ô v o d n e n i e :

Navrhovateľ sa podaným návrhom domáhal uloženia povinnosti odporkyni zaplatiť mu 247,84 Eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 8,50 % ročne zo sumy 168,67 Eur od 21.11.2007 do zaplatenia a 0,05 % denným úrokom zo sumy 168,67 Eur od 21.11.2007 do zaplatenia, ako aj trovy konania na tom právnom základe, že na základe zmluvy o úvere zo dňa 02.01.2007 bol odporkyni poskytnutý úver v celkovej výške 186,22 Eur splatný v 10 mesačných splátkach po 16,93 Eur. Odporkyňa neuhradila sumu 168,67 Eur, čím porušila čl. III všeobecných obchodných podmienok zmluvy o úvere a bola v omeškaní s úhradou splátky splatnej dňa 20.11.2007. Podľa článku 12 bod 12.3 Všeobecných obchodných podmienok je odporkyňa povinná zaplatiť okrem zmluvnej pokuty i sankčný úrok 0,05 % denne za každý aj začatý deň omeškania. Dňa 10.03.2011 uzavrel navrhovateľ ako postupník so spoločnosťou Consumer Finance Holding, a.s. (právny nástupca spoločnosti TatraCredit, a.s.) ako postupcom zmluvu o postúpení pohľadávok, na základe ktorej mu bola postúpená splatná pohľadávka voči odporkyni zo zmluvy o úvere vo výške 247,84 Eur. Postúpenie pohľadávky oznámil postupca odporkyni listom zo dňa 24.03.2011, v ktorom vyčíslil výšku pohľadávky a vyzval ju na zaplatenie. Odporkyňa v stanovenej lehote pohľadávku nezaplatila, preto si svoj nárok uplatnil súdnou cestou a žiadal, aby bola odporkyňa zaviazaná zaplatiť mu neuhradenú časť úveru vo výške 168,67 Eur a zmluvnú pokutu vo výške 79,17 Eur s príslušenstvom.

Odporkyni bol doručený opis návrhu spolu s prílohami do vlastných rúk spolu s uznesením, aby sa vyjadrila k návrhu. Napriek tejto skutočnosti sa k návrhu nevyjadrila.

Vzhľadom na to, že ide o drobný spor, súd podľa § 115a Občianskeho súdneho poriadku rozhodoval bez nariadenia pojednávania.

Súd vykonal dokazovanie listinnými dokladmi, obsiahnutými v spise tunajšieho súdu sp. zn. 5C/13/2014 a návrhu navrhovateľa v časti vyhovel.

Podľa § 497 Obchodného zákonníka (ďalej len "ObZ"), zmluvou o úvere sa zaväzuje veriteľ, že na požiadanie dlžníka poskytne v jeho prospech peňažné prostriedky do určitej sumy, a dlžník sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť úroky.

Podľa § 2 písm. a) zákona č. 258/2001 Z.z. o spotrebiteľských úveroch (v znení účinnom v čase uzavretia zmluvy), na účely tohto zákona sa rozumie spotrebiteľským úverom dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme odloženej platby, pôžičky alebo v inej právnej forme.

Podľa § 2 písm. b) zákona č. 258/2001 Z.z., na účely tohto zákona sa rozumie zmluvou o spotrebiteľskom úvere zmluva, ktorou sa veriteľ zaväzuje poskytnúť spotrebiteľovi spotrebiteľský úver a spotrebiteľ sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a uhradiť celkové náklady spojené so spotrebiteľským úverom.

Podľa § 3 ods. 1 zákona č. 258/2001 Z.z., veriteľom je fyzická osoba alebo právnická osoba, ktorá poskytuje spotrebiteľský úver v rámci svojho podnikania; v závislosti od formy poskytovaného spotrebiteľského úveru môže byť veriteľom aj predávajúci.

Podľa § 3 ods. 2 zákona č. 258/2001 Z.z., spotrebiteľom je fyzická osoba, ktorej bol poskytnutý spotrebiteľský úver na iný účel ako na výkon zamestnania, povolania alebo podnikania.

Podľa § 40 ods. 1 Občianskeho zákonníka (ďalej len "OZ"), ak právny úkon nebol urobený vo forme, ktorú vyžaduje zákon alebo dohoda účastníkov, je neplatný.

Podľa § 40 ods. 3 OZ, písomný právny úkon je platný, ak je podpísaný konajúcou osobou; ak právny úkon robia viaceré osoby, nemusia byť ich podpisy na tej istej listine, ibaže právny predpis ustanovuje inak. Podpis sa môže nahradiť mechanickými prostriedkami v prípadoch, keď je to obvyklé.

Podľa § 544 ods. 2 OZ, zmluvnú pokutu možno dojednať len písomne a v dojednaní musí byť určená výška pokuty alebo určený spôsob jej určenia.

Z vykonaného dokazovania považoval súd za preukázané, že právny predchodca navrhovateľa s odporkyňou dňa 08.01.2007 uzavreli zmluvu o pôžičke, ktorá je podľa zákona o spotrebiteľských úveroch spotrebiteľským úverom. Na jej základe právny predchodca navrhovateľa poskytol odporkyňi úver na zakúpenie mobilného telefónu vo výške 186,22 Eur (5.610,-Sk), ktorý mala splatiť tak, že akontácia bola vo výške 16,93 Eur (510,-Sk) a následne mala odporkyňa zaplatiť 10 mesačných splátok po 16,93 Eur (510,-Sk) pri ročnej percentuálnej miere nákladov 22,89 %. Podľa doloženej platobnej histórie uhradila odporkyňa iba akontáciu vo výške 16,93 Eur a následne už neuhradila žiadnu splátku. Súd preto zaviazal odporkyňu na zaplatenie nesplatennej časti ceny úveru vo výške 168,67 Eur, ako požadoval navrhovateľ.

Žalovaná suma vo výške 247,84 Eur pozostávala z neuhradenej časti úveru vo výške 168,67 Eur, sankčnej pokuty vo výške 62,49 Eur, pokuty za vypovedanie vo výške 4,85 Eur a pokuty za omeškanie vo výške 11,83 Eur. Svojím charakterom ide v tomto prípade o zmluvnú pokutu. Zmluvná pokuta ako taká musí byť dojednaná písomne. V tomto prípade je síce zmluvná pokuta uvedená vo všeobecných obchodných podmienkach, ktoré sú podľa textu v zmluve o pôžičke neoddeliteľnou súčasťou

zmluvy, ale text týchto všeobecných obchodných podmienok je písaný veľmi nahusto a malým písmom. Samotné obchodné podmienky nie sú podpísané odporkyňou. Vzhľadom na všetky okolnosti považuje súd za nepravdepodobné, že právny predchodca navrhovateľa osobitne dojednával s odporkyňou zmluvnú pokutu, ktorá je uvedená v predtlačí a nie tam dopisovaná ručne prípadne iným písmom. Odporkyňa musela pristúpiť k týmto podmienkam v prípade, ak chcela uzavrieť zmluvu, pričom je pravdepodobné, že tieto podmienky jej nebolo umožnené preštudovať pred uzavretím a podpisom predmetnej zmluvy. Vzhľadom na tieto skutočnosti súd návrh v časti uplatnenej zmluvnej pokuty v celkovej výške 79,17 Eur zamietol z dôvodu, že nebola dodržaná zákonom stanovená požiadavka písomnej formy dohodnutia zmluvnej pokuty. Zároveň súd poukazuje na skutočnosť, že nebolo preukázané vypovedanie predmetnej zmluvy, preto ohľadom uplatňovanej pokuty za vypovedanie vo výške 4,85 Eur okrem nedostatku písomnej formy nemal súd za preukázaný ani vznik nároku na túto zmluvnú pokutu.

Navrhovateľ si v konaní uplatňoval aj 0,05 % denný úrok zo sumy 168,67 Eur od 21.11.2007 do zaplataenia. Podľa obchodných podmienok ide o sankčný úrok z omeškania. Súd má za to, že aj v tomto prípade ide o zmluvnú pokutu, teda sankciu pre prípad porušenia zmluvnej povinnosti. Súd preto aj v tomto prípade návrh zamietol z vyššie uvedeného dôvodu, teda nedostatku písomnej formy. Zároveň bola uplatnená duplicitnou formou, pretože odporkyňa bola vyúčtovaná aj pokuta za omeškanie vo výške 11,83 Eur.

Odporkyňa sa nesplnením peňažného záväzku dostala do omeškania. Navrhovateľovi tak vznikol nárok na úrok z omeškania vo výške 8,50 % ročne zo sumy 168,67 Eur od 21.11.2007 až do zaplataenia, t.j. odo dňa nasledujúceho po dni splatnosti poslednej splátky. Výška úroku bola v zmysle § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka a § 3 ods. 1 Nariadenia vlády č. 87/1995 Z.z. určená ako dvojnásobok diskontnej sadzby určenej Národnou bankou Slovenska platnej k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

O trovách konania súd rozhodol v zmysle § 142 ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku a navrhovateľovi ako účastníkovi v konaní v prevažnej časti úspešnému priznal náhradu trov konania spočívajúcu v uplatnenom zaplataenom súdnom poplatku za podaný návrh vo výške 16,60 Eur a v trovách právneho zastúpenia vo výške 70,53 Eur za 2 úkony právnej služby po 21,58 Eur (príprava a prevzatie zastúpenia, písomné podanie na súd - návrh na začatie konania) 2x režijný paušál za rok 2013 po 7,81 Eur, k tomu všetkému 20 % DPH v zmysle § 10 ods. 1, § 13a ods. 1 písm. a), c), § 15, § 16 ods. 3, § 18 ods. 3 vyhlášky č. 655/2004 Z.z. Vzhľadom na pomer úspechu a neúspechu (68,06 % - 31,94 % = 36,12 %) priznal súd trovy konania tak, že zaplataený súdny poplatok priznal vo výške 5,96 Eur a trovy právneho zastúpenia vo výške 25,48 Eur, teda trovy konania spolu vo výške 31,44 Eur.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia, prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Banskej Bystrici

V odvolaní okrem náležitostí v zmysle § 42 ods. 3 a 79 ods. 1 OSP, musí byť uvedené, proti ktorému súdu a ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej možno odôvodniť len tým, že

- v konaní došlo k vadám uvedených v § 221 ods. 1 O.s.p.,
- konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

- súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§205a OSP),
- rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá právoplatné a vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na súdny výkon rozhodnutia alebo návrh na vykonanie exekúcie podľa Zákona č. 233/1995 Z.z. (Exekučný poriadok).