

Súd: Okresný súd Banská Bystrica
Spisová značka: 13C/43/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6114202472
Dátum vydania rozhodnutia: 13. 05. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Gabriel Slobodník
ECLI: ECLI:SK:OSBB:2014:6114202472.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Banská Bystrica v konaní pred sudcom JUDr. Gabrielom Slobodníkom v právnej veci navrhovateľa Orange Slovensko, a. s. so sídlom Bratislava, Metodova 8, IČO: 35 697 270, v konaní zastúpeného Bobák, Bollová a spol., s.r.o. advokátska kancelária, so sídlom Bratislava, Dr. VI. Clementisa 10, IČO: 35 855 673, proti odporkyni H. L., B.. XX. XX. XXXX, X. X. X., T. XXXX/XX, o zaplatenie 208,29 Eur, takto

rozhodol:

Odporkyňa je p o v i n n á zaplatiť navrhovateľovi 79,29 Eur a to v pravidelných mesačných splátkach vo výške 15,-- Eur mesačne splatných vždy k 30. dňu v mesiaci počnúc mesiacom nasledujúcim po právoplatnosti tohto rozhodnutia až do úplného zaplatenia dlžnej sumy s tým, že v prípade nezaplatenia ktorejkoľvek zo splátok sa stáva ročným celým dlhom.

Súd návrh navrhovateľa vo zvyšnej časti z a m i e t a .

Odporkyňa je p o v i n n á nahradiť navrhovateľovi trovy konania vo výške 16,50 Eur, v lehote 15 dní od právoplatnosti tohto rozhodnutia.

odôvodnenie:

Navrhovateľ podaným návrhom doručeným súdu dňa 06. 02. 2014 žiadal súd, aby vo svojom rozhodnutí zaviazal odporkyňu na zaplatenie sumy 208,29 Eur z titulu neuhradenej ceny za poskytnuté služby navrhovateľom a zmluvnú pokutu resp. náhradu škody.

Odporkyňa sa k návrhu písomne vyjadrila, pričom uviedla, že vzhľadom k tomu, že sa nachádza v zlej finančnej situácii nemohla uvedený dlh navrhovateľovi zaplatiť a vzhľadom k tomu, že v súčasnej dobe je nezamestnaná spolu so svojím manželom žiadala súd, aby jej bolo umožnené uhradiť žalovanú sumu v splátkach vo výške maximálne 15,-- Eur mesačne a žiadala odpustiť zaplatenie sumy 129,-- Eur z toho istého dôvodu.

Súd vo veci vykonal dokazovanie zmluvou o pripojení č. H. zo dňa XX. XX. XXXX, dodatkom k zmluve o pripojení zo dňa XX. XX. XXXX, faktúrami za fakturačné obdobie apríl, máj, jún a júl roku 2012, pričom zistil tento skutkový stav:

Súd na základe dokazovania dospel k záveru, že medzi účastníkmi konania bola uzatvorená zmluva o pripojení v zmysle § 43 zákona č. 610/2003 Z. z. na základe ktorej navrhovateľovi ako poskytovateľovi služieb vznikla povinnosť poskytnúť služby odporkyni tak, ako si ich táto zvolila pri využívaní verejnej

mobilnej telefónnej sieti a odporkyni ako užívateľovi vznikla povinnosť uhrádzať cenu za poskytnuté služby určené podľa odpočtu poskytnutých služieb vyúčtovaných navrhovateľom vo forme daňového dokladu a to faktúry.

Z vykonaného dokazovania mal súd za preukázané, že navrhovateľ poskytol odporkyni služby a to v období od uzavretia zmluvy resp. uzavretia dodatku k tejto zmluve. Využívaním týchto služieb odporkyni vznikla povinnosť uhradiť cenu za poskytnuté služby, ktoré však za mesiace apríl, máj, jún a júl roku 2012 neuhradila. Z tohto dôvodu vzniklo navrhovateľovi právo na zaplatenie sumy vo výške 127,29 Eur.

Odporkyňa v priebehu času po doručení pokusu o pokonávku reagovala čiastočnou úhradou pohľadávky vo výške 48,-- Eur. Z tohto dôvodu sa preto navrhovateľ domáhal zaplatenia sumy z tohto titulu vo výške 79,29 Eur.

Podľa § 43 ods.1 zákona č. 610/2003 Z. z. o elektronických komunikáciách, zmluvou o pripojení sa podnik zaväzuje účastníkovi zriadiť potrebný prístup k verejnej telefónnej sieti alebo k inej verejnej sieti a sprístupniť súvisiace služby. Súčasťou zmluvy sú všeobecné podmienky a tarifa.

Na základe vyššie uvedeného potom súd konštatuje, že návrh navrhovateľa v časti o zaplatenie 79,29 Eur je oprávnený, a preto súd návrhu navrhovateľa v tejto časti vyhovel a zaviazal odporkyňu na zaplatenie tejto sumy spolu s príslušenstvom, ktoré predstavuje úrok z omeškania vo výške 8,75 % ročne od 12. 10. 2012 až do zaplatenia.

Vzhľadom na sociálnu situáciu odporkyne resp. jej rodiny súd vyhovel jej návrhu v tom zmysle, že ju zaviazal žalovanú sumu uhradiť v pravidelných mesačných splátkach po 15,-- Eur mesačne tak, že v prípade neuhradenia ktorejkoľvek zo splátok sa stane splatný celý dlh.

Navrhovateľ si v ďalšom uplatnil právo na náhradu škody vo výške 129,-- Eur, ktorá mala vzniknúť tak, že rozdielom medzi akciovou cenou a predajnou cenou mobilného telefónu, ktorý navrhovateľka obdržala a jednalo sa o mobilný telefón zn. Nokia 3120 classic, jeho akciová cena bola 1,-- Eur, pričom predajná cena predstavovala sumu 130,-- Eur.

Podmienkou pre vznik zodpovednosti za škodu je samotná škoda. Škodou sa rozumie ujma, ktorá nastala v majetkovej sfére poškodeného a je objektívne vyjadriteľná v peniazoch. Navrhovateľ tvrdil, že mu porušením zmluvnej povinnosti odporcom vznikla škoda, ktorá sa rovná rozdielu medzi trhovou hodnotou mobilného telefónu a jeho akciovou cenou. Súd v danej súvislosti uvádza, že za škodu nemožno považovať to, že v rámci obchodnej politiky navrhovateľa tento predáva mobilné telefóny za nižšiu ako skutočnú cenu. Účel sledovaný navrhovateľom podanou žalobou by bolo možné dosiahnuť aj iným spôsobom napr. podmieneným právnym úkonom. Rozdiel medzi skutočnou a akciovou cenou mobilného telefónu tak nie je následkom tvrdeného, ale nepreukázaného protiprávneho úkonu odporkyne, ale výsledkom zmluvného konsenzu medzi účastníkmi konania. Tento zmluvný konsenzus nemôže byť zo strany navrhovateľa reparovaný prehodnotením svojho rozhodnutia tak, že sa nespĺnili jeho očakávania, ktoré do zmluvného vzťahu s odporkyňou vkladal. K protiprávnemu zmenšeniu majetku navrhovateľa tak nedošlo, pretože za tento mobilný telefón obdržal dojednanú kúpnu cenu.

Podľa § 420 ods. 1 Občianskeho zákonníka, každý zodpovedá za škodu, ktorú spôsobil porušením právnej povinnosti.

Podľa § 442 ods. 1 Občianskeho zákonníka, sa uhrádza skutočná škoda a to čo už poškodenému ušlo (ušlý zisk).

Zo skutkového vymedzenia nároku navrhovateľa na náhradu škodu vyplýva, že sa tejto škody domáha z dôvodu porušenia povinnosti odporkyne zotrvať v zmluvnom vzťahu. Takto vymedzený nárok treba posudzovať podľa § 420 ods. 1 Občianskeho zákonníka, podľa ktorého predpokladom vzniku tzv. všeobecnej občiansko-právnej zodpovednosti je kumulatívne splnenie všetkých podmienok t. j. protiprávny úkon, spôsobenie škody, príčinná súvislosť medzi protiprávnym úkonom a škodou a zavinenie. Nesplnenie čo i len jednej z podmienok spôsobuje, že zodpovednosť za škodu nie je daná.

Súd má za to, že navrhovateľ neunesol svoje dôkazné bremeno a žiadnym spôsobom nepreukázal, že by odporkyňa porušila svoje zmluvné povinnosti po dobu viazanosti. Zároveň súd poukazuje na to, že rozhodovacia prax súdov v obdobných veciach je taká, že súdy vyslovili právny názor, že zmluvná podmienka dojednaná v dodatku k zmluve o pripojení týkajúcej sa zmluvnej pokuty je neprijateľná s poukazom na ustanovenie § 53 ods. 4, písm. k) Občianskeho zákonníka a teda v zmysle § 53 ods. 5 Občianskeho zákonníka je neplatná. Jedná sa o rozhodnutie Krajského súdu v Prešove pod sp. zn. 18Co/136/2010 zo dňa 09. 05. 2011, pod sp. zn. 2Co/137/2010 zo dňa 29. 06. 2011, rozhodnutie Krajského súdu v Banskej Bystrici v konaní pod sp. zn. 16Co/288/2012 - 193 zo dňa 08. 11. 2012, tak ako sú tieto rozhodnutia verejne prístupné na webovom sídle Ministerstva spravodlivosti SR.

Súd preto návrhu v tejto časti navrhovateľovi nevyhovel a zamietol ho ako nedôvodný.

Súd taktiež rozhodol o práve na náhradu trov konania v zmysle § 142 ods. 1 OSP tak, že navrhovateľovi ako účastníkovi v spore v prevažnej miere neúspešného priznal právo na náhradu trov konania len za tú časť pokiaľ tento zaplatil súdny poplatok z návrhu vo výške 16,50 Eur. Z zvyšnej časti bol navrhovateľ neúspešný, preto mu právo na náhradu trov konania v zvyšnej časti týkajúcej sa trov právneho zastúpenia nepriznal.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie v lehote 15 dní od doručenia jeho písomného vyhotovenia, písomne vo vyhotovení dvojmo na tunajší súd.

V odvolaní musí byť uvedené, ktorému súdu je určené, proti ktorému rozsudku smeruje, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, musí byť podpísané a datované. Odvolanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a príloh tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis s prílohami, ak je to potrebné. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd zhotoví kópie na trovy odvolateľa. (§ 205 ods. 1 OSP, § 42 ods.3 OSP).

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej možno odôvodniť len tým, že:

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1 OSP,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností

d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),

f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Ak povinný neplní dobrovoľne to, čo mu ukladá právoplatné a vykonateľné

rozhodnutie, môže oprávnený podať návrh na výkon exekúcie podľa Zákona č.

233/95 Z. z. a noviel - Exekučný poriadok.