

Súd: Okresný súd Košice I
Spisová značka: 17C/360/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7113234724
Dátum vydania rozhodnutia: 13. 05. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Patrícia Miskolczyová
ECLI: ECLI:SK:OSKE1:2014:7113234724.2

Rozhodnutie

Okresný súd Košice I samosudkyňou JUDr. Patríciovou Miskolczyovou v právnej veci navrhovateľa Y. D., A.. XX.X.XXXX, W. K. X, O.G., F. E. P. D., H.. F., A.. XX.X.XXXX, W. S. XX, O., o určenie príspevku na výživu rozvedeného manžela takto

rozhodol:

Návrh z a m i e t a.

o d ô v o d n e n i e :

Navrhovateľ sa návrhom na začatie konania, ktorý bol súdu doručený 10.12.2013, domáhal, aby súd zaviazal odporkyňu prispievať mu na výživu mesačne sumou 50 eur vždy do 15. Dňa v mesiaci vopred. Návrh odôvodnil tým, že manželstvo účastníkov bolo rozvedené rozsudkom OS KE I zo dňa 6.12.2011 sp.zn. 15C/18/2011, ktorý nadobudol právoplatnosť 13.1.2012. Z manželstva pochádzajú dve deti, ktoré boli v čase rozvodu plnoleté. Dňa 1.6.2012 navrhovateľ podal na ÚPSVaR žiadosť o zaradenie do evidencie uchádzačov o zamestnanie. Dávku v hmotnej núdzi nepoberá. Po tom ako mu odporkyňa znemožnila podnikanie, ktoré vykonával na adrese ich spoločného bydliska, ostal bez akéhokoľvek príjmu. Momentálne navrhovateľ pracuje príležitostne na dohodu u brata, no nie je schopný pokryť ani svoje minimálne životné náklady. Odporkyňa je aj v súčasnosti zamestnaná v spoločnosti SPP, a. s. a jej priemerný mesačný zárobok je cca 800 eur.

Odporkyňa sa k návrhu vyjadrila písomne tak, že s ním nesúhlasí. Uviedla, že dôvodom na rozvod manželstva bol dlhodobý alkoholizmus jej bývalého manžela, hazardné hry na výherných automatoch a stávkovanie. Za posledné roky manželstva finančné prostriedky bývalý manžel, ktoré zarobil, použil práve na alkohol a hazardné hry. Vznikali mu dlžoby a nebol schopný ani uhrádzať odvody zo samostatne zárobkovej činnosti do Sociálnej a zdravotnej poisťovne a už počas manželstva prerušil podnikanie. V prílohe vyjadrenia predložila potvrdenia o ňou uhradených dlžobách, ktoré bývalý manžel mal voči Sociálnej poisťovni, firme Seol, s. r. o. a f. Ihle. Úhrady týchto pohľadávok počas ich manželstva realizovala zo svojich úspor, zo stavebného sporenia a poisťiek v tom čase nepĺnoletých detí, čím rodina a hlavne deti prišli o všetky finančné úspory. Taktiež dal do záložne jej zlaté šperky, ktoré dostala od svojej rodiny a ktoré deti dostali ku krstínám. Bývalý manžel po rozvode neprispieval na dve v tom čase nezaopatrené deti. Ani v súčasnosti si neplní vyživovaciu povinnosť voči mladšej dcére P. D., ktorá študuje na Vysokéj škole veterinárneho lekárstva v Košiciach. Dňa 1.2.2013 účastníci podpísali Dohodu o vyporiadaní bezpodielového spoluvlastníctva manželov, kde spoločná rekreačná chata súp. č. 3455 postavená na parcelách Q. O.. Ú.. Č.L., E. O.-X. N. A. D. Č.. XXXX prešla do výlučného vlastníctva bývalého manžela. Luxusná chata je o rozmere 133 m² s prípojkou elektriny, vody, sociálnym zariadením, krbovým vykurovaním po 3 ročnej rekonštrukcii, na ktorú zobrali počas manželstva pôžičku. Z dôvodu, že bývalý manžel nemal pravidelný príjem a jeho podnikanie vykazovalo každoročne stratu počas celého manželstva, ale chcel mať veľkú a zrekonštruovanú chatu, odporkyňa pôžičku na bývanie z Poštovej banky uhradila výlučne sama zo svojho účtu. Po rozvode, nakoľko odporca nemal žiadny príjem a Poštová banka nesúhlasila s rozdelením zostatku pôžičky aj na bývalého manžela, tak na základe dohody o vyporiadaní bezpodielového spoluvlastníctva manželov došlo k dohode, že záväzok

z titulu nesplateného zostatku pôžičky na bývanie poskytnutej Poštovou bankou, a. s. č. úverovej zmluvy 5619529687 vo výške 23.250 eur bude splácať odporkyňa výlučne sama. Mesačné splátky za túto pôžičku sú vo výške 250 eur a doba splácania je ešte 7 rokov. Mesačné náklady na domácnosť predstavujú spolu s médiami, telefónom, odpadom 300 eur. Z príjmu odporkyňa uhrádza náklady na domácnosť, pôžičku, životné poisťky svojim deťom, štúdium mladšej dcéry a taktiež finančne podporuje staršiu dcéru, ktorá momentálne pracuje na polovičný úväzok v Rakúsku a zdokonaľuje sa v nemeckom jazyku. Jej príjem presne pokryje tieto náklady, ale na stravu alebo na neočakávané výdavky jej občas musia finančne príspeieť rodičia. Bývalý manžel je pasívny, čo sa týka hľadania si práce a zvyšovania si kvalifikácie. Niekoľko krát mu aj s deťmi dali kontakty na firmu, aby šiel na pracovný pohovor, ktoré neakceptoval. Taktiež má príjem aj z iných príležitostných brigád, ktoré vykonával ako pomocná sila v servise a v cestárskej firme. Navrhovateľ naďalej užíva v nemalej miere alkohol, čo môžu dosvedčiť jeho susedia F.. N. I., W. Č. Ú. Č.. X, p. N. L., W. Č. Ú. Č.. X, prevádzkovateľ Občerstvenia na Rázcestí p. Čižmár Ján st. a obsluhujúci personál reštaurácie Alpinka.

Súd vykonal dokazovanie výsluchom účastníkov a oboznámením sa s obsahom listinných dôkazov - s kópiou pokladničného dokladu zo dňa 27.1.2011 vystaveného Seol s. r. o., faktúry uvedenej spoločnosti č. 203087 z 27.12.2010, potvrdenia Y. D. z 27.1.2011, upozornenia Ihle Slovakia, s. r. o., poštového ústrižku z 13.1.2012, potvrdenia navrhovateľa z 13.1.2012 a z 30.12.2011, dohody o vyporiadaní bezpodielového spoluvlastníctva účastníkov z 1.2.2013, výtisku z katastrálneho portálu z 23.12.2013 - čiastočného výpisu z listu vlastníctva Č.. XXXX O.. Ú.. Č. Q. O., výkazu o štúdiu P. D. z 3.9.2013 vystaveného Univerzitou veterinárneho lekárstva a farmácie v Košiciach, dohody o zmene obsahu pracovnej zmluvy, platobného dokladu SIPO na meno odporkyne zo septembra, augusta 2013 a novembra 2013, rozhodnutia mesta Košice č. B/2013/216239/B/2013/00190805/34 z 24.4.2013, platobného príkazu odporkyne od príjemcu A. D. v sume 60 eur zaúčtovaného 15.7.2013, v sume 17 eur 29.8.2013, v sume 70 eur 11.11.2013 v sume 50 eur 27.11.2013, dohody o vykonaní práce, ktorú uzavrel 8.4.2014 navrhovateľ so spoločnosťou Azet s. r. o., dohody o užívaní nehnuteľnosti a hnutelných vecí uzavretej medzi účastníkmi konania dňa 1.2.2013, fotografie pneuservisu, ústrižku z Korzára z 13.11.2013 s názvom Omladina si užívala v čínskom Shanghai, potvrdenia o mzde o odmene za zárobkovú činnosť z 12.5.2014 vystaveného spoločnosťou Šimaček Facility Sk, s. r. o., zmluvy o prenájme garáže uzavretej medzi odporkyňou a spoločnosťou MMK, s. r. o. zo 11.4.2013 a výtisku z kataster portálu ohľadne výpisu z listov vlastníctva Č.. XXXXX Y. XXXX O.. Ú.. X. P. Q. O.Š. i s obsahom spisu tunajšieho súdu 15C/18/2011 a zistil tento skutkový stav:

Navrhovateľka s odporcom uzavreli manželstvo dňa 15.9.1990 a toto manželstvo bolo rozvedené rozsudkom tunajšieho súdu zo dňa 6.12.2011 sp.zn. 15C/18/2011-26, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 13.1.2012. Príčinou rozvratu manželstva bolo nadmerné používanie alkoholických nápojov odporcu.

Podľa rozhodnutia Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Košice z 5.,6.2012 č.k. K1/2012/10044-ÚSZ bol navrhovateľ zaradený do evidencie uchádzačov o zamestnanie dňom 1.6.2012.

Podľa potvrdenia o príjme vystaveného spoločnosťou Simacek Facility SK s.r.o. 9.12.2013 mal navrhovateľ v mesiacoch 6-11/2013 celkovo čistý príjem 509,21 eur. Podľa potvrdenia o príjme vystaveného spoločnosťou Simacek Facility SK s.r.o. 12.5.2014 mal navrhovateľ v apríli 2014 čistý príjem 17,32 eur.

Podľa potvrdení navrhovateľa z 27.1.2011, 30.12.2011 a 13.1.2012 za neho odporkyňa uhradila dlhy vo výške 209, 500, 540 a 150 eur. Podľa dohody účastníkov o vyporiadaní BSM z 1.2.2013 rekreačnú chatu nadobudol do vlastníctva navrhovateľ a hnutelné veci si rozdelil bez vyplatenia nejakej finančnej čiastky, dlh z úveru z Poštovej banky a.s. vo výške 23.250 eur prevzala odporkyňa.

Podľa výkazu o štúdiu dcéra účastníkov P., A.. XX.X.XXXX, od 3.9.2013 študuje na Univerzite veterinárskeho lekárstva a farmácie v Košiciach.

Podľa dohody o zmene obsahu pracovnej zmluvy uzavretej medzi odporkyňou a SPP a.s. 1.10.2012 je (hrubá) základná mesačná mzda odporkyne 947 eur.

Podľa dokladov SIPO za 8,9,11/13 odporkyňa uhrádza mesačne za plyn, elektrinu, vodu, rozhlas a TV 210,14 eur. Podľa rozhodnutia mesta Košice z 24.4.2013 odporkyňa uhrádza poplatok za komunálne odpady vo výške 94,05 eur ročne.

Navrhovateľ vo svojej výpovedi uviedol, že odporkyňa má vysoký príjem, robí v plynárňach. Okrem toho ešte vlastní pneuservis, ktorý rozbehol, mali dohodu o užívaní garáže, ale znemožnila mu to užívať, tým pádom mu znemožnila ďalšie podnikanie. Na druhý deň si s druhom otvorila pneuservis. Žijem na chate Alpinke, so 60 eur príjmom a pomáha mu brat a mama. Odporkyňa žije so ženatým mužom, chodí po luxusných dovolenkách, vlastní autá. On na dohodu robil u brata vo firme Šimaček, kde je len občas možnosť pracovať, pretože napríklad v zime mala byť zimná údržba, a keďže tento rok nebol sneh, tak neboli zákazky. Momentálne má uzavretú s Azet, s. r. o. dohodu o vykonaní práce ako pomocný robotník.

Odporkyňa v konaní vypovedala, že bývalý manžel prerušil živnosť ešte počas manželstva. Dohodla s ním, že pneuservis môže užívať, ale vyslovene sa dohodli, že pokiaľ nebude robiť problémy. Dôvodom rozvodu boli jeho dlžoby, alkohol, hazardné hry. Keďže uvedená garáž sa nachádza na jej pozemku, musela znášať jeho urážky aj sa jej vyhrážal zabitím. Bola aj napadnutá, čo riešil aj obvodný úrad. Boli prítomné aj deti, ktoré v tom čase študovali, preto napokon aj zrušila ten prenájom garáže. Následne ho prenajala spoločnosti MMK za 1 eur, kde konateľom je jej priateľ P. O., avšak nakoľko tento pneuservis nedokázal zarobiť ani na pracovníka na odvody a náklady, tak ho zavreli. Odporkyňa od roku 1997 tancuje v súbore, pričom náklady sú hradené organizátorom, ona si platí len cestu. Je to jej odpočinok. Robím 8 - 12 hodín, aby zarobila to, čo zarába, pričom si neustále zvyšuje kvalifikáciu, chodí na rôzne kurzy a robí nadčasy. Dom nadobudla od rodičov, auto má len v užívaní od spoločnosti MMK. S priateľom nežije v spoločnej domácnosti, každý hospodári samostatne. Navrhovateľ aj pred rozvodom pracoval u brata a oficiálne vykazoval nízky príjem, avšak zmluvy boli robené na iné osoby, čiže jeho skutočný príjem bol vyšší než bol prezentovaný. Aj tohto času, keďže je na úrade práce, tak zrejme len preto figuruje jeho príjem taký nízky. Bývalý priateľ jej dcéry tiež robil vo firme Šimaček a bolo to riešené obdobne. Navrhovateľ stále pije, čiže zrejme má dostatok peňazí na to. Ona mu cez kolegyňu vybavila prácu v pneuservise, ktorú odmietol. Tiež sa mu snažila pomôcť, pokiaľ ide o alkohol, oslovila som psychiatria P. P., aby ho ambulantne liečil, ale navrhovateľ to odmietol.

Podľa ust. § 72 ods. 1 Zákona o rodine rozvedený manžel, ktorý nie je schopný sám sa živiť, môže žiadať od bývalého manžela, aby mu prispieval na primeranú výživu podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov.

Podľa ust. § 72 ods. 2 Zákona o rodine ak sa bývalí manželia nedohodnú, určí rozsah príspevku na výživu na návrh niektorého z nich súd. Prihliadne pritom aj na príčiny, ktoré viedli k rozvratu vzťahov medzi manželmi.

Podľa ust. § 72 ods. 3 Zákona o rodine príspevok na výživu rozvedeného manžela možno priznať najdlhšie na dobu piatich rokov odo dňa právoplatnosti rozhodnutia o rozvode. Súd môže výnimočne túto dobu predĺžiť, ak rozvedený manžel, ktorému súd príspevok priznal, nie je z objektívnych dôvodov schopný sám sa živiť ani po uplynutí tejto doby, najmä ak ide o toho manžela, ktorému bolo v konaní o rozvod manželstva zverené do osobnej starostlivosti dieťa s dlhodobou nepriaznivým zdravotným stavom, alebo o manžela, ktorý má sám dlhodobou nepriaznivým zdravotným stavom vyžadujúci sústavnú opateru.

Podľa ust. § 76 ods. 1 Zákona o rodine výživné sa platí v pravidelných opakujúcich sa sumách, ktoré sú zročné vždy na mesiac dopredu.

Podľa § 77 ods. 1 prvé dve vety cit. zákona právo na výživné sa nepremlčuje. Možno ho však priznať len odo dňa začatia súdneho konania.

Podľa § 73 Zákona o rodine právo na príspevok na výživu zanikne, ak oprávnený manžel uzavrie nové manželstvo alebo ak povinný manžel zomrie.

Podľa ust. 75 ods. 1 Zákona o rodine pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného prihliadne súd aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu; rovnako prihliadne aj na neprimerané majetkové riziká, ktoré povinný na seba berie.

Podľa § 75 ods. 2 Zákona o rodine výživné nemožno priznať, ak by to bolo v rozpore s dobrými mravmi; to neplatí, ak ide o výživné pre maloleté dieťa.

Zánik manželstva ako právna skutočnosť zásadne spôsobuje zánik osobných a majetkových práv medzi manželmi (vo všeobecnosti znamená ukončenie vzájomnej zodpovednosti za uspokojovanie osobných potrieb a jej individuálne znášanie). V niektorých prípadoch ich existencia pretrváva, bezpodielové spoluvlastníctvo sa však ďalej netvorí. Ustanovenie § 72 predstavuje špeciálny prípad, keď sa na zánik manželstva viaže vznik práva. Vychádzajúc z § 72 možno vyvodiť hmotnoprávne podmienky, za ktorých možno priznať príspevok na výživu rozvedeného manžela: 1. manželstvo musí byť právoplatne rozvedené, 2. jeden z rozvedených manželov nie je schopný sám sa živiť, 3. schopnosti, možnosti a majetkové pomery druhého manžela umožňujú súdu príspevok priznať, 4. bývalí manželia sa nevedeli dohodnúť o poskytovaní príspevku, 5. súlad s dobrými mravmi (obligatórne prihliadnutie na príčiny rozvratu). Na základe zisteného skutkového stavu a právneho stavu v súlade s citovanými zákonnými ustanoveniami súd dospel k záveru, že manželstvo účastníkov konania bolo právoplatne rozvedené dňa 13.1.2012. Bývalí manželia sa o príspevku na výživu nedohodli, preto rozhodoval na návrh navrhovateľa súd. Neschopnosť sám sa živiť znamená, že podľa konkrétnych okolností prípadu rozvedený manžel z dôvodu nepriaznivého zdravotného stavu, nedostatku pracovných príležitostí, straty kvalifikácie, starostlivosti o dieťa do troch rokov, starostlivosti o invalidné dieťa, neschopnosti vykonávať prácu na základe lekárskeho posudku dosahuje príjmy (z príslušných dávok, zamestnania, výnosy z majetku), ktoré mu neumožňujú pokryť základné životné potreby, pokiaľ iný záver neodôvodňujú ani jeho celkové majetkové pomery. Navrhovateľ v konaní nepreukázal žiaden z uvedených dôvodov, nepreukázal, že si aktívne hľadal zamestnanie a lepší zárobok. Navyše odporkyňa poukázala na skutočnosť, že navrhovateľ mal v skutočnosti vo firme brata vyšší príjem, než prezentuje. Súd podotýka, že odporkyňa zo svojho príjmu má vyživovaciu povinnosť voči študujúcej dcére, ktorá má prednosť pred jej povinnosťou prispievať bývalému manželovi na primeranú výživu. Súd pri rozhodovaní o výživnom musí posúdiť súlad s dobrými mravmi, ako si ten, ktorý požaduje výživné, resp. od ktorého sa výživné požaduje, plnil svoje povinnosti, prihliadne pritom na príčiny, ktoré viedli k rozvratu vzťahov medzi manželmi. Súd z konania o rozvode účastníkov zistil, že príčinou rozvratu manželstva bolo nadmerné používanie alkoholických nápojov odporcu, ktoré navyše podľa tvrdenia odporkyne pretrváva a ktoré taktiež môže byť jedným z dôvodov, pre ktoré si navrhovateľ doposiaľ nenašiel vhodné zamestnanie. Súd má za to, že v tomto prípade by určenie výživného pre navrhovateľa zo strany odporkyne bolo v rozpore s dobrými mravmi, preto súd návrh zamietol.

V súlade s ust. § 151 ods. 1 prvá veta O.s.p., podľa ktorého o povinnosti nahradiť trovy konania rozhoduje súd na návrh spravidla v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí, súd o trovách konania nerozhodoval, nakoľko v konaní nebol podaný návrh na rozhodnutie o nich.

Poučenie:

P o u č e n i e : Proti tomuto rozhodnutiu možno podať odvolanie na Okresný súd Košice I, do 15 dní odo dňa doručenia rozhodnutia, v dvoch písomných vyhotoveniach (§ 204 ods. 1 O.s.p.).

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 ods. 1 O.s.p.).

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie (§ 205 ods. 2, 3 O.s.p.).

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona; ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia (§ 251 O.s.p.).