

Súd: Okresný súd Malacký  
Spisová značka: 6C/35/2012  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1611210718  
Dátum vydania rozhodnutia: 13. 05. 2014  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Katarína Ondrejáková  
ECLI: ECLI:SK:OSMA:2014:1611210718.4

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Malacký, v konaní pred sudkyňou JUDr. Katarínou Ondrejákovou v právnej veci navrhovateľa EOS KSI Slovensko, s.r.o., IČO: 35 724 803, so sídlom v Bratislave, Paštúnska 5, zastúpený TOMÁŠ KUŠNÍR, s.r.o., Advokátska kancelária so sídlom v Bratislave, Pajštúnska 5 proti odporkyni K., zastúpená opatrovníčkou K. pracovníčkou Okresného súdu Pezinok, o zaplatenie sumy 2.073,07 € s príslušenstvom

### rozhodol:

Odporkyňa je povinná zaplatiť navrhovateľovi sumy 1.926,72 € s úrokmi z omeškania vo výške 9% ročne zo sumy 1.444,49 € od 21.05.2009 do zaplatenia, do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

Odporkyňa je povinná nahradiť navrhovateľovi trovy konania v sume 124 € a trovy právneho zastúpenia v sume 236,88 € na účet jeho právneho zástupcu TOMÁŠ KUŠNÍR, s.r.o., so sídlom v Bratislave, Pajštúnska 5, do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

Vo prevyšujúcej časti súd návrh navrhovateľa **z a m i e t a**.

### o d ô v o d n e n i e :

Navrhovateľ sa návrhom doručeným Okresnému súdu Malacký domáhal voči odporkyni zaplatenia sumy 2.073,07 € s úrokmi z omeškania vo výške 13% ročne zo sumy 1.444,49 € od 09.12.2006 do zaplatenia a náhrady trov konania z titulu nesplatenej časti poskytnutého úveru na základe Zmluvy o poskytnutí flexipôžičky uzavretej medzi odporkyňou a právnym predchodcom navrhovateľa dňa 20.05.2004. V návrhu uviedol, že na základe Zmluvy o poskytnutí flexipôžičky zo dňa 20.05.2004 (ďalej len „zmluva o úvere“) poskytol jeho právny predchodca (pôvodný veriteľ) odporkyni úver. Podmienky čerpania úveru, účel úveru, spôsob, výšku a termíny splácania úveru, zabezpečenie úveru, či podmienky pri neplnení zmluvné strany dojednali v zmluve o úvere a vo Všeobecných obchodných podmienkach VÚB, a.s. na poskytovanie spotrebných úverov fyzickým osobám - občanom, ktoré sú neoddeliteľnou súčasťou zmluvy o úvere (ďalej len „obchodné podmienky“). Vzhľadom na nesplatenie splátok úveru právny predchodca navrhovateľa zmluvu o úvere vypovedal a vyzval odporkyňu na úhradu dlžnej sumy. Dlh odporkyne zo spotrebiteľského úveru predstavoval ku dňu 08.12.2006 záväzok v sume 2.242 €, z toho istina je v sume 1.514,49 €, úrok z úveru v sume 625,14 €, úrok z omeškania v sume 0,76 € a ostatné príslušenstvo a poplatky v sume 101,91 €. Odporkyňa ku dňu podania návrhu na súd uhradila sumu 169,23 €. Na základe Zmluvy o postúpení pohľadávok zo dňa 08.12.2006 medzi spoločnosťou Všeobecná úverová banka, a.s., so sídlom Mlynské Nivy 1, Bratislava, IČO: 31 320 155 ako postupcom a ním ako postupníkom bola pohľadávka voči odporkyni postúpená na neho.

Odporkyňa sa k návrhu navrhovateľa nevyjadřila.

Uznesením č. k. 6C/35/2012 - 37 zo dňa 06.02.2013 súd ustanovil odporcovi opatrovníka v osobe K. pracovníčky Okresného súdu Pezinok, pretože miesto jej pobytu sa nepodarilo zistiť. Nakoľko v prejednávanej veci nejde o drobný spor (§ 200ea ods. 1 O.s.p.), pre ustanovenie opatrovníka odporcovi ako účastníkovi konania, ktorého pobyt nie je známy, platí obmedzenie podľa § 29 ods. 6 tretia veta O.s.p.

Súd prejednal vec na pojednávaní dňa 13.05.2014, pojednávania sa osobne nezúčastnil navrhovateľ, jeho právny zástupca ani opatrovníčka odporcu, ktorí svoju neúčast' ospravedlnili súhlasiac s prejednaním a rozhodnutím veci v ich neprítomnosti, preto súd v záujme hospodárnosti konania prejednal vec v ich neprítomnosti, keď v zmysle § 101 ods. 2 O.s.p. prihliadol na obsah spisu a dosiaľ vykonané dôkazy.

Súd vykonal nasledujúce dokazovanie:

Zo zmluvy o poskytnutí flexipôžičky zo dňa 20.05.2004 uzavretej medzi právnym predchodcom navrhovateľa a odporkyňou (ďalej len „zmluva o úvere“) súd zistil, že právny predchodca navrhovateľa poskytol odporkyňi úver v sume 1.659,69 € (50.000,- Sk), úročenie úveru bolo dojednané v pevnej úrokovej sadzbe určenej percentuálnou sadzbou za rok platnou ku dňu schválenia úveru 17,90% (čl. I zmluvy o úvere, bod III. 1. obchodných podmienok), ročná percentuálna miera nákladov bola stanovená na 9,63%, poplatok za poskytnutie úveru bol dojednaný v sume 24,90 € (750,- Sk), poplatok za vedenie úverového účtu v sume 1,33 € (40,- Sk) mesačne, poplatok za I. upomienku v sume 9,96 € (300,- Sk), poplatok za každú ďalšiu upomienku v sume 16,60 € (500,- Sk), poplatok za poistenie úveru v sume 1,65 € (99,- Sk) mesačne. V prípade zmeny výšky poplatkov alebo ich druhu podľa Cenníka VÚB, a.s. zmluvné strany dojednali, že budú platiť poplatky platené v čase ich účtovania. Odporkyňa sa zaviazala splatiť úver v 60 mesačných anuitných splátkach po 42,06 € (1.266,95,- Sk), a to od 20.06.2004 do 20.05.2009 (čl. I. zmluvy o úvere). Splatnosť ostatných mesačných splátok bola dojednaná vždy k rovnakému dátumu, v súlade s bodom 2b podmienok, pokiaľ suma úveru s úrokmi nebude úplne splatená. Neoddeliteľnou súčasťou zmluvy o úvere sú Všeobecné obchodné podmienky VÚB, a.s. pre poskytovanie spotrebných úverov fyzickým osobám - občanom účinné od 12.09.2003, ktorými sa zmluvné strany riadia vo veciach, ktoré nie sú osobitne upravené v zmluve o úvere (čl. III. zmluvy).

Zo Všeobecných obchodných podmienok VÚB, a.s. pre poskytovanie spotrebných úverov fyzickým osobám - občanom (ďalej len „obchodné podmienky“) súd zistil, že v prípade omeškania so splátkami spotrebného úveru sa dlžník zaväzuje zaplatiť úrok z omeškania vo výške +5% p.a. nad rámec úrokovej sadzby uvedenej v úverovej zmluve a poplatok za odoslanie upomienky vo výške podľa platného Cenníka VÚB, a.s. v deň účtovania príslušného poplatku (bod III. 2. obchodných podmienok); veriteľ môže požadovať, aby dlžník vrátil celú poskytnutú sumu úveru s príslušenstvom, ktorá sa na požiadanie veriteľa stane okamžite splatnou, ak dlžník je v omeškaní s úhradou viac než dvoch splátok alebo jednej splátky po dobu dlhšiu ako 3 mesiace a bol k zaplateniu písomne vyzvaný s upozornením na právo veriteľa odstúpiť od zmluvy o poskytnutí úveru (bod VII. 1. a) obchodných podmienok), dorúčením výzvy veriteľa na splnenie zostatku úveru spolu so splatným príslušenstvom, je dlžník povinný vrátiť peňažné prostriedky, poskytnuté veriteľom z titulu tohto úveru, vrátane splatného príslušenstva, v lehote určenej v písomnej výzve banky (čl. VII druhý odstavec obchodných podmienok).

Z vyčíslenia pohľadávky spotrebiteľského úveru v spojení s históriou úveru odporkyne súd zistil, že pohľadávka navrhovateľa z úveru voči odporkyňi pozostáva z istiny úveru v sume 1.444,49 €, z vyčísleného zmluvného úroku z úveru v sume 625,14 €, z vyčíslených úrokov z omeškania v sume 0,76 € a z vyčíslených poplatkov v sume 101,91 €.

Právne nástupníctvo navrhovateľa vo vzťahu k jeho právnemu predchodcovi Všeobecná úverová banka, a.s., so sídlom Mlynské Nivy 1, Bratislava, IČO: 31 320 155 mal súd preukázané Zmluvou o postúpení pohľadávok zo dňa 08.12.2006.

Podľa § 497 Obchodného zákonníka, zmluvou o úvere sa zaväzuje veriteľ, že na požiadanie dlžníka poskytne v jeho prospech peňažné prostriedky do určitej sumy, a dlžník sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť úroky.

Podľa § 499 Obchodného zákonníka, za dojednanie záväzku veriteľa poskytnúť na požiadanie peňažné prostriedky možno dojednať odplatu, ak poskytovanie úveru je predmetom podnikania veriteľa.

Podľa § 52 ods. 1, 2 a 3 Občianskeho zákonníka (v znení účinnom ku dňu uzavretia zmluvy o úvere), spotrebiteľskými zmluvami sú kúpna zmluva, zmluva o dielo alebo iné odplatné zmluvy upravené v ôsmej časti tohto zákona a zmluva podľa § 55, ak zmluvnými stranami sú na jednej strane dodávateľ a na druhej strane spotrebiteľ, ktorý nemohol individuálne ovplyvniť obsah dodávateľom vopred pripraveného návrhu na uzavretie zmluvy. Dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti. Spotrebiteľom je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti.

Podľa § 54 ods. 1 a 2 Občianskeho zákonníka (v znení účinnom ku dňu uzavretia zmluvy o úvere), zmluvné podmienky upravené spotrebiteľskou zmluvou sa nemôžu odchyliť od tohto zákona v neprospech spotrebiteľa. Spotrebiteľ sa najmä nemôže vopred vzdať svojich práv, ktoré mu tento zákon priznáva, alebo si inak zhoršiť svoje zmluvné postavenie. V pochybnostiach o obsahu spotrebiteľských zmlúv platí výklad, ktorý je pre spotrebiteľa priaznivejší.

Podľa § 369 ods. 1 prvá veta Obchodného zákonníka, ak je dlžník v omeškaní so splnením peňažného záväzku alebo jeho časti, je povinný platiť z nezaplatenej sumy úroky z omeškania dohodnuté v zmluve. Ak úroky z omeškania neboli dohodnuté, dlžník je povinný platiť úroky z omeškania podľa predpisov občianskeho práva. Ak záväzok vznikol zo spotrebiteľskej zmluvy a dlžníkom je spotrebiteľ, možno dohodnúť úroky z omeškania najviac do výšky ustanovenej podľa predpisov občianskeho práva.

Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Súd mal za preukázané, že právny predchodca navrhovateľa a odporkyňa uzavreli dňa 20.05.2004 zmluvu o poskytnutí flexipôžičky (ďalej len „zmluva o úvere“), na základe ktorej sa právny predchodca navrhovateľa zaviazal poskytnúť odporkyňi úver v sume 1.659,69 € (50.000,- Sk) a odporkyňa sa zaviazala vrátiť poskytnuté finančné prostriedky spolu s dohodnutým úrokom vo výške 17,90% ročne v pravidelných 60 - tich mesačných splátkach v sume 42,06 €. Odporkyňa úver riadne a včas nesplácala, uhradila 8 splátok úveru, do omeškania sa dostala s úhradou 9. splátky, ktorá bola splatná dňa 20.02.2005, riadne a včas nezaplatila ani ďalšie splátky. Ku dňu postúpenia pohľadávky mal navrhovateľ voči odporkyňi pohľadávku v sume 1.659,70 € titulom istiny, uhradených bolo 8 mesačných splátok úveru, ktorá suma bola započítaná na istinu vo výške 215,21 € (nesplatená časť úveru tak činí 1.659,70 € - 215,21 € = 1.444,49 €), ďalej z vyčísleného zmluvného úroku z úveru v sume 625,14 €, z vyčíslených úrokov z omeškania v sume 0,76 € a z dlžných poplatkov 101,91 € (poplatky činili 156,71 €, odporca uhradil 54,80 €; 156,71 € - 54,80 € = 101,91 €).

I keď zmluva o úvere predstavuje tzv. absolútny obchodný záväzkový vzťah (§ 261 ods. 3 písm. d) Obchodného zákonníka), je zrejmé, že predmetná zmluva je súčasne spotrebiteľskou zmluvou a na odporcu je potrebné hľadieť ako na spotrebiteľa, pretože pri jej uzatváraní nekonal v rámci predmetu svojej podnikateľskej obchodnej alebo podnikateľskej činnosti, teda na právny vzťah založený zmluvou o úvere je potrebné aplikovať aj príslušné ustanovenia Občianskeho zákonníka o spotrebiteľských zmluvách (§ 52 a nasl. Občianskeho zákonníka), a to cez odkaz podľa ustanovenia § 1 ods. 2 druhá veta Obchodného zákonníka. Podľa názoru súdu uvedený záver vyplýva zo skutočnosti, že tzv.

spotrebiteľské zmluvy (i keď sú upravené v Občianskom zákonníku) nepredstavujú osobitný zmluvný typ aplikovateľný len na občianskoprávne vzťahy, naopak príslušné ustanovenia Občianskeho zákonníka je potrebné aplikovať na všetky právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ bez ohľadu na to, či ide o občianskoprávny alebo obchodnoprávny vzťah (vyplýva to najmä z toho, že ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách sú systematicky zaradené vo všeobecnej časti Občianskeho zákonníka, a teda nepredstavujú osobitný zmluvný typ zo záväzkovej časti). Preto na právny vzťah právneho predchodcu navrhovateľa a odporcu založený zmluvou o úvere aplikoval súd ustanovenia Obchodného zákonníka (čo sa týka konkrétnych práv a povinností), ako aj ustanovenia Občianskeho zákonníka (týkajúce sa spotrebiteľských zmlúv). Ustanovenie § 52 ods. 1 Občianskeho zákonníka (v znení účinnom ku dňu uzatvorenia predmetnej zmluvy) je potrebné vykladať v súlade s obsahom smernice 93/13/EHS v zmysle princípu tzv. nepriameho účinku smernice, podľa ktorého súd je povinný vykladať vnútroštátne právo v súlade s cieľmi, ktoré boli sledované touto smernicou - táto sa nevzťahuje len na zmluvy podľa Občianskeho zákonníka (ako to vyplýva z uvedeného § 52 ods. 1 Občianskeho zákonníka), ale na všetky zmluvy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ.

V čase omeškania s plnením peňažného záväzku zo zmluvy o úvere bola úprava úrokov z omeškania obsiahnutá v dvoch právnych predpisoch, a to v ustanovení § 369 Obchodného zákonníka a v ustanovení § 517 Občianskeho zákonníka. Kým Obchodný zákonník v čase omeškania s plnením záväzku z predmetnej zmluvy výšku úrokov z omeškania pri jej dojednaní zmluvnými stranami neobmedzoval, Občiansky zákonník neumožňoval dojsť k vyšším úrokom než aké ustanovuje vykonávací predpis - vládne nariadenie č. 87/1995 Z.z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka. Úprava obsiahnutá v Občianskom zákonníku bola v tomto smere pre spotrebiteľa výhodnejšia a tejto výhodnejšej úpravy sa spotrebiteľ vzdať nemohol. V tejto súvislosti je právne významné ustanovenie § 54 Občianskeho zákonníka, podľa ktorého zmluvné podmienky upravené spotrebiteľskou zmluvou sa nemôžu odchyliť od Občianskeho zákonníka v neprospech spotrebiteľa; spotrebiteľ sa najmä nemôže vopred vzdať svojich práv, ktoré mu tento zákon priznáva alebo inak zhoršiť svoje zmluvné postavenie; v pochybnostiach o obsahu spotrebiteľských zmlúv platí výklad, ktorý je pre spotrebiteľa priaznivejší. Na základe uvedeného nemohol odporca s navrhovateľom pre prípad omeškania dojsť k vyšším úrokom z omeškania než vo výške základnej úrokovej sadzby Európskej centrálnej banky platnej k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu navýšenej o 8% bodov, resp. vo všeobecnosti úroky z omeškania podľa občianskeho práva a z tohto právneho názoru súd pri rozhodovaní vychádzal.

Súd uložil odporkyňi povinnosť zaplatiť sumu 1.926,72 € spolu s úrokmi z omeškania vo výške 9% ročne zo sumy 1.444,49 € od 21.05.2009 do zaplataenia. Prisúdená suma 1.926,72 € pozostáva z nesplatennej istiny úveru 1.444,49 €, z vyčísleného zmluvného úroku z úveru (pri výške úrokovej sadzby 17,90% ročne) ku dňu 09.12.2006 v sume 625,14 €, z vyčíslených úrokov z omeškania ku dňu 09.12.2006 v sume 0,76 € a z dlžných poplatkov v sume 25,56 €. Pri prepočte dlžné poplatky pozostávajú z poplatku za poskytnutie úveru v sume 24,90 €, z poplatku za vedenie úverového účtu v sume 17,27 € (13 poplatkov á 1,33 €), z poplatku za poistenie úveru v sume 21,59 € (13 poplatkov á 1,66 €), z poplatku za I. upomienku (1 x 6,64 €, 2x 9,96 €), spolu 80,36 €, z ktorej sumy poplatkov odporca uhradil 54,80 €, teda neuhradená suma poplatkov je v sume 25,56 € (80,36 € - 54,80 € = 25,56 €). Dojednanie poplatku za každú ďalšiu upomienku v sume 33,19 € súd nemal preukázané, keď v tejto časti bol jeho návrh nedôvodný a súd ho zamietol. Súď zohľadnil aj navrhovateľom tvrdenú úhradu odporkyne ku dňu podania návrhu v sume 169,23 € a navrhovateľovi tak priznal istinu v sume 1.926,72 € (1.444,49 € + 625,14 € + 0,76 € + 25,56 € = 2.095,95, po odpočítaní realizovanej úhrady v sume 169,23 € = 1.926,72 €).

Dôvodné bolo priznať navrhovateľovi úroky z omeškania vo výške 9%. Uvedené úroky z omeškania súď navrhovateľovi prisúdil odo dňa 21.05.2009, pretože odporkyňa sa dostala do omeškania najskôr dňom 21.05.2009, keď podľa zmluvy o úvere aj špecifikácie pohľadávky spotrebiteľského úveru bola posledná splátka úveru splatná dňa 20.05.2009, teda dňom nasledujúcim po jej splatnosti je odporkyňa v omeškaní s plnením peňažného záväzku. Súď za deň splatnosti celej pohľadávky nepovažoval deň nasledujúci po postúpení pohľadávky na navrhovateľa (09.12.2006), keď nemal za preukázané, že odporkyňa bola k tomuto dňu v omeškaní s plnením záväzku zo zosplateného úveru, nakoľko navrhovateľ doručenie oznámenia o zosplatení záväzku zo zmluvy o úvere odporkyňi riadne nepreukázal. Prvým dňom omeškania odporkyne s úhradou záväzku tak bol najskôr deň 21.05.2009, preto bolo dôvodné prisúdiť navrhovateľovi z priznanej istiny úroky z omeškania od tohto dňa. Pri určení výšky úrokov z omeškania

vychádzal súd zo základnej úrokovej sadzby Európskej centrálnej banky, ktorá ku dňu 21.05.2009 predstavovala 1% ročne (1% + 8% = 9%), navrhovateľovi tak vzniklo právo na úroky z omeškania vo výške 9% ročne. V prevyšujúcej časti uplatneného príslušenstva istiny súd návrh navrhovateľa v prevyšujúcej časti uplatneného príslušenstva ako nedôvodný zamietol.

O trovách konania rozhodol súd podľa § 142 ods. 3 O.s.p. v spojení s § 151 ods. 1 O.s.p., podľa ktorého aj keď mal účastník vo veci úspech len čiastočný, môže mu súd priznať plnú náhradu trov konania, ak mal neúspech v pomerne nepatrnej časti alebo ak rozhodnutie o výške plnenia záviselo od znaleckého posudku alebo od úvahy súdu; v takom prípade sa základná sadzba tarifnej odmeny advokáta vypočíta z výšky súdom priznaného plnenia. Keďže navrhovateľ mal podľa názoru súdu neúspech len v pomerne nepatrnej časti uplatnenej istiny s príslušenstvom vzhľadom na predmet konania (146,35 € s príslušenstvom), priznal mu súd plnú náhradu trov konania, ktoré pozostávajú zo zaplateného súdneho poplatku z návrhu v sume 124 € a z trov právneho zastúpenia, ktoré pozostávajú z dvoch úkonov právnej služby (á 91,29 €) - 1.) prevzatie a príprava zastúpenia + režijný paušál 7,41 €, 2.) podanie návrhu na súd dňa 22.11.2011 + režijný paušál 7,41 €, spolu 197,40 € zvýšená o 20% DPH v sume 39,48 €, pretože právny zástupca navrhovateľa je jej platcom, spolu trovy právneho zastúpenia predstavujú sumu 236,88 €. Podľa § 151 ods. 8 O.s.p., súd vo výroku o trovách konania osobitne uviedol trovy právneho zastúpenia a ostatné trovy, všetky trovy konania je odporkyňa v zmysle § 149 ods. 1 O.s.p. povinná nahradiť právnomu zástupcovi navrhovateľa. Súd nepriznal navrhovateľovi uplatnené trovy právneho zastúpenia za jeden úkon právnej služby v podobe pokusu o zmier zo dňa 03.10.2011 (č. I. 15 spisu), pretože nešlo o úkon právnej služby (§ 14 ods. 1 písm. c) vyhlášky MS SR č. 655/2004 Z. z. v znení vyhlášky č. 209/2009 Z. z. v znení účinnom od 01.06.2009).

Náhradu trov právneho zastúpenia súd priznal podľa § 10 ods. 1, § 14 ods. 1 písm. a), b), § 16 ods. 3 a § 18 ods. 3 vyhlášky MS SR č. 655/2004 Z. z. v znení platnom a účinnom ku dňu vykonania priznaných úkonov právnej služby.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15-tich dní odo dňa jeho doručenia, prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Bratislave, písomne v troch vyhotoveniach (§ 204 ods. 1 prvá veta O.s.p.).

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 ods. 1 O.s.p.). Pokiaľ zákon pre podanie určitého druhu nevyžaduje ďalšie náležitosti, musí byť z podania zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, a musí byť podpísané a datované. Podanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis ak je to potrebné. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy (§ 42 ods. 3 O.s.p.).

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (Zákon č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti - Exekučný poriadok a o zmene a doplnení ďalších zákonov, v znení neskorších predpisov); ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia (§ 251 ods. 1 O.s.p.).

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1 O.s.p. t.j.

1. sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov

2. ten, kto v konaní vystupoval ako účastník, nemal spôsobilosť byť účastníkom konania
  3. účastník konania nemal procesnú spôsobilosť a nebol riadne zastúpený
  4. v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie
  5. sa nepodal návrh na začatie konania, hoci podľa zákona bol potrebný
  6. účastníkovi konania sa postupom súdu odňala možnosť konať pred súdom
  7. rozhodoval vylúčený sudca alebo bol súd nesprávne obsadený, ibaže namiesto samosudcu rozhodoval senát
  8. súd prvého stupňa nesprávne vec právne posúdil, tým, že nepoužil správne ustanovenie právneho predpisu a nedostatočne zistil skutkový stav
  9. sa rozhodlo bez návrhu, nejde o rozhodnutie vo veci samej a dôvody, pre ktoré bolo vydané, zanikli alebo ak také dôvody neexistovali
  10. bol odvolacím súdom schválený zmier
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a O.s.p.), t.j.
1. sa týkajú podmienok konania, vecnej príslušnosti súdu, vylúčenia sudcu (prísediaceho) alebo obsadenia súdu,
  2. má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci samej
  3. odvolateľ nebol riadne poučený podľa § 120 ods. 4 O.s.p.,
  4. ich účastník konania bez svojej viny nemohol označiť alebo predložiť do rozhodnutia súdu prvého stupňa
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 205 ods. 2 O.s.p.)