

Súd: Okresný súd Rimavská Sobota  
Spisová značka: 16Csp/28/2024  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6924201508  
Dátum vydania rozhodnutia: 16. 07. 2024  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Miroslav Šedivec  
ECLI: ECLI:SK:OSRS:2024:6924201508.2

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Rimavská Sobota sudcom JUDr. Miroslavom Šedivcom v právnej veci žalobcu: Generali Česká pojišťovna a.s., IČO: 452 72 956, sídlo: Spálená 75/16, Nové Město, Praha, Česká republika, konajúca prostredníctvom: Generali Poist'ovňa, pobočka poisťovne z iného členského štátu, IČO: 54 228 573, sídlo: Lamačská cesta 3/A, 841 04 Bratislava, proti žalovanému: A. B., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom: C. XXX, XXX XX C., t. č. na neznámom mieste, o zaplatenie 5.000,- Eur s prísl., takto

### rozhodol:

Zrušuje platobný rozkaz Okresného súdu Rimavská Sobota č. k. 16Csp/28/2024-25 zo dňa 09.04.2024 v plnom rozsahu.

Žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi 5.000,- Eur s úrokom z omeškania vo výške 9,5 % ročne zo sumy 5.000,- Eur od 04.04.2024 do zaplatenia v lehote troch dní od právoplatnosti rozsudku.

Žiadny z účastníkov konania nemá právo na náhradu trov konania.

Žalovaný je povinný zaplatiť súdny poplatok za žalobu vo výške 250,- Eur na účet Okresného súdu Rimavská Sobota v lehote 3 dní od právoplatnosti rozsudku.

### odôvodnenie:

1. Žalobca sa žalobou podanou dňa 04.04.2024 proti žalovanému domáhal zaplatenia 5.000,- Eur s prísl. na tom skutkovom základe, že Generali Poist'ovňa, a.s. s účinnosťou od 10.12.2012 uzatvorila s poisťníkom D. E. poisťnú zmluvu o povinnom zmluvnom poistení zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla zn. ŠKODA Fabia, VIN: F., EČV: G., poisťná zmluva bola uzavretá na dobu neurčitú, pričom poistenie zaniklo dňa 10.01.2021. Rozsudkom Okresného súdu Revúca sp. zn. 1T/54/2021 zo dňa 13.09.2021, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 13.09.2021, bol žalovaný uznaný vinným z prečinu ublíženia na zdraví podľa § 157 ods. 1,2 písm. a) Trestného zákona, prečinu ohrozenia pod vplyvom návykovej látky podľa § 289 ods. 3 písm. a) Trestného zákona a prečinu marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 ods. 1 písm. d) Trestného zákona, pretože dňa 17.08.2020, po tom, čo požil alkoholické nápoje, viedol bez príslušného vodičského oprávnenia poisťované vozidlo po ceste č. II/532 v smere od obce C. H. na obec Revúcka Lehota, okres Revúca, pričom v dôsledku svojej zníženej schopnosti riadne ovládať vozidlo, neprispôsobenia jeho rýchlosti a techniky jazdy zišiel s vozidlom vpravo mimo cestu a narazil do stromu, následne bol žalovaný podrobený dychovej skúške s nameranou hodnotou 1,23 mg etanolu na liter vydychovaného vzduchu, čo predstavuje 2,59 promile alkoholu v krvi, pričom žalovaný svojim konaním spôsobil spolujazdcovi vo vozidle p. I. J. zranenia s dobou liečenia a práceneschopnosti 168 dní, t. j. ťažkú ujmu na zdraví, ktorému bolo Generali Poist'ovňou, a.s. vyplatené poisťné plnenie dňa 06.04.2021 v sume 5.000,- Eur (záloha náhrady za bolestné) a dňa 28.04.2021 v sume 15.409,90 Eur (doplatok náhrady za bolestné). Dňa 17.12.2021 s účinnosťou od dňa 19.12.2021 uzatvorila spoločnosť Generali Poist'ovňa, a.s. so spoločnosťou Generali Česká pojišťovna a.s. zmluvu

o predaji podniku, predmetom ktorej bol prevod celého poistného kmeňa a celého zaistného kmeňa Generali Poist'ovňa a.s., ako aj všetkých pohľadávok a záväzkov obchodnej spoločnosti, pričom práva a povinnosti dotknuté predajom podniku spoločnosť Generali Česká pojišťovna a.s. na území Slovenskej republiky vykonáva prostredníctvom svojej organizačnej zložky Generali Poist'ovňa, pobočka poisťovne z iného členského štátu. Žalobca sa podanou žalobou domáha proti žalovanému zaplata náhrady časti vyplateného poistného plnenia v rozsahu 5.000,- Eur podľa § 12 ods. 2 písm. a) a písm. c) zákona č. 381/2001 Z. z. s úrokom z omeškania vo výške 9,5 % ročne zo sumy 5.000,- Eur odo dňa podania žaloby na súd do zaplata.

2.Súd vo veci rozhodol platobným rozkazom č. k. 16Csp/28/2024-25 zo dňa 09.04.2024, ktorým vyhovel podanej žalobe v celom rozsahu. Platobný rozkaz nebolo možné doručiť žalovanému do vlastných rúk, preto súd podľa § 266 ods. 3 CSP platobný rozkaz v plnom rozsahu zrušil. Súdu sa nepodarilo zistiť miesto pobytu žalovaného, preto podľa § 116 ods. 2 CSP žalovanému oznámil podanú žalobu na úradnej tabuli súdu a na webovej stránke súdu. Žalovaný sa k takto doručenej žalobe nijako nevyjadril.

3.Súd vo veci vykonal dokazovanie listinnými dôkazmi: výzva č. I. 5, výpis z účtu č. I. 6 a 7, oznámenie o likvidácii poisťovnej udalosti č. I. 8, výzva na náhradu vyplateného poistného plnenia č. I. 9 s kópiou nedoručenej zásielky č. I. 9-10, informácia o poskytnutí zálohy č. I. 11, potvrdenie o uzatvorení poisťovnej zmluvy č. I. 12, rozsudok č. I. 13, lekársky posudok č. I. 24, na základe ktorých súd zistil nasledovný skutkový stav:

4.Generali poisťovňa a. s. ako poisťovateľ a D. E. ako poistník uzatvorili dňa 08.11.2012 poistnú zmluvu o poistení zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla zn. ŠKODA Fabia, VIN: F., EČV: G., s činnosťou od 10.12.2012 na dobu neurčitú. Žalovaný ako vodič dňa 17.08.2020, po tom, čo požil alkoholické nápoje, bez príslušného vodičského oprávnenia a v čase zákazu činnosti viedol poistené vozidlo po ceste č. II/532 v smere od obce C. H. na obec Revúcka Lehota, okres Revúca, pričom v dôsledku svojej zníženej schopnosti riadne ovládať vozidlo, neprispôsobenia jeho rýchlosti a techniky jazdy zišiel s vozidlom vpravo mimo cestu a narazil do stromu, následne bol žalovaný podrobený dychovej skúške s nameranou hodnotou 1,23 mg etanolu na liter vydychovaného vzduchu, čo predstavuje 2,59 promile alkoholu v krvi, pričom žalovaný svojím konaním spôsobil spolujazdcovi vo vozidle p. I. J. zranenia s dobou liečenia a práceneschopnosti 168 dní, t. j. ťažkú ujmu na zdraví, za čo bol žalovaný uznaný vinným rozsudkom Okresného súdu Revúca sp. zn. 1T/54/2021 zo dňa 13.09.2021, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 13.09.2021, z prečinu ublíženia na zdraví podľa § 157 ods. 1,2 písm. a) Trestného zákona, z prečinu ohrozenia pod vplyvom návykovej látky podľa § 289 ods. 3 písm. a) Trestného zákona a z prečinu marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 ods. 1 písm. d) Trestného zákona. Poškodenému I. J. Generali Poist'ovňa, a.s. vyplatila poistné plnenie dňa 06.04.2021 v sume 5.000,- Eur (záloha náhrady za bolestné) a dňa 28.04.2021 v sume 15.409,90 Eur (doplatok náhrady za bolestné). Zo zápisov v obchodnom registri vyplýva, že dňa 17.12.2021 s účinnosťou od dňa 19.12.2021 uzatvorila spoločnosť Generali Poist'ovňa, a.s. so spoločnosťou Generali Česká pojišťovna a.s. zmluvu o predaji podniku, predmetom ktorej bol prevod celého poistného kmeňa a celého zaistného kmeňa Generali Poist'ovňa a.s., ako aj všetkých pohľadávok a záväzkov obchodnej spoločnosti, pričom práva a povinnosti dotknuté predajom podniku spoločnosť Generali Česká pojišťovna a.s. na území Slovenskej republiky vykonáva prostredníctvom svojej organizačnej zložky Generali Poist'ovňa, pobočka poisťovne z iného členského štátu. Výzvou zo dňa 26.01.2024 bol žalovaný žalobcom vyzvaný k zaplata náhrady vyplateného poistného plnenia najneskôr v lehote do 25.02.2024, pričom žalovaný žalobcovi nezaplatil ani časť dlžnej sumy.

5.Podľa § 12 ods. 21 písm. a) a písm. c) zákona č. 381/2001 Z. z., poisťovateľ má proti poistenému, ktorý nie je poistníkom, nárok na náhradu poistného plnenia alebo jeho časti, ktoré za neho vyplatil z dôvodu škody spôsobenej prevádzkou motorového vozidla, ak

a) spôsobil škodu úmyselne alebo ak viedol motorové vozidlo pod vplyvom návykovej látky,

c) viedol motorové vozidlo bez predpísaného vodičského oprávnenia alebo v čase zákazu činnosti viesť motorové vozidlo uloženého súdom alebo iným príslušným orgánom.

Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ak ide o omeškание s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa § 3 nariadenia vlády č. 87/1995 Z. z. v znení účinnom od 01.02.2013, výška úrokov z omeškania je o 5 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

6.Z vykonaného dokazovania mal súd preukázané, že žalovaný ako vodič dňa 17.08.2020 viedol motorové vozidlo zn. ŠKODA Fabia, VIN: F., EČV: G., ktorého poisťovateľom zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla bola Generali poisťovňa, a. s., pričom žalovaný predmetné vozidlo viedol pod vplyvom návykovej látky - alkoholu, bez príslušného vodičského oprávnenia a v čase zákazu činnosti, a v dôsledku svojej zníženej schopnosti riadne ovládať vozidlo, neprispôsobenia jeho rýchlosti a techniky jazdy zišiel s vozidlom vpravo mimo cestu a narazil do stromu, pričom žalovaný svojím konaním spôsobil spolujazdcovi vo vozidle p. I. J. ťažkú ujmu na zdraví, za ktorú poškodenému I. J. Generali Poisťovňa, a.s. vyplatila poistné plnenie spolu vo výške 20.409,90 Eur, z čoho časť vo výške 5.000,- Eur požaduje žalobca zaplatiť od žalovaného. Žalovaný pritom svojím konaním naplnil hneď tri dôvody (vedením vozidla pod vplyvom návykovej látky - alkoholu, bez príslušného vodičského oprávnenia a v čase zákazu činnosti), na základe ktorých podľa § 12 ods. 1 písm. a) a písm. c) zákona č. 381/2001 Z. z. je žalovaný ako poistený povinný žalobcovi zaplatiť náhradu vyplateného poistného plnenia, z ktorého sa žalobca domáha iba zaplatenia časti v rozsahu cca 24,5 %. Žalovaný dlh žalobcovi dobrovoľne nezaplatil ani napriek výzve, preto súd podanej žalobe vyhovel v celom rozsahu a žalovaného zaviazal zaplatiť žalobcovi sumu 5.000,- Eur.

7.Dlh žalovaného sa stal splatným podľa § 563 Občianskeho zákonníka na základe výzvy žalobcu zo dňa 26.01.2024 uplynutím stanovenej lehoty na splnenie dlhu do 25.02.2024, v ktorej žalovaný dlh nezaplatil a neučinil tak ani doposiaľ. Preto súd žalovaného zaviazal k zaplateniu úroku z omeškania v žalobou uplatnenej výške 9,5 % ročne zo sumy 5.000,- Eur odo dňa podania žaloby t. j. od 04.04.2023 do zaplatenia.

8.V konaní v celom rozsahu úspešnému žalobcovi trovy konania nevznikli, pričom v konaní neúspešnému žalovanému právo na náhradu trov konania nevzniklo. O trovách konania preto súd rozhodol tak, že žiadny z účastníkov konania nemá právo na náhradu trov konania.

9.Žalobca je osobne oslobodený od súdneho poplatku za žalobu podľa § 4 ods. 2 písm. i) a písm. j) zákona č. 71/1992 Zb. Súdny poplatok za žalobu predstavuje 250,- Eur (6 % zo základu vo výške 5.000,- Eur po znížení o 50,- Eur podľa § 6 ods. 3 zákona č. 71/1992 Zb.) Zároveň preto súd podľa § 2 ods. 2 zákona č. 71/1992 Zb., podľa ktorého ak je poplatník od poplatku oslobodený a súd jeho návrhu vyhovel, zaplatí podľa výsledku konania poplatok alebo jeho pomernú časť žalovaný, ak nie je tiež od poplatku oslobodený, zaviazal k zaplateniu súdneho poplatku za žalobu vo výške 250,- Eur žalovaného.

10.O lehote na plnenie súd rozhodol podľa § 232 ods. 3 CSP tak, že žalovanému súd uložil povinnosť zaplatiť dlh žalobcovi aj poplatkovú povinnosť v lehote troch dní od právoplatnosti rozsudku.

Poučenie: Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie na Okresnom súde Rimavská Sobota do 15 dní odo dňa jeho doručenia.

V odvolaní je potrebné uviesť ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, spisovú značku konania, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody), čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) a podpis. Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že:

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo

h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolačné dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, môže oprávnený podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (zákon č. 233/1995 Z. z. Exekučný poriadok).

### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie na Okresnom súde Rimavská Sobota do 15 dní odo dňa jeho doručenia.

V odvolaní je potrebné uviesť ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, spisovú značku konania, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolačné dôvody), čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) a podpis. Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že:

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolačné dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, môže oprávnený podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (zákon č. 233/1995 Z. z. Exekučný poriadok).