

Súd: Okresný súd Čadca
Spisová značka: 7C/40/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5313211853
Dátum vydania rozhodnutia: 13. 05. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Laura Žideková
ECLI: ECLI:SK:OSCA:2014:5313211853.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Čadca sudkyňou JUDr. Laurou Židekovou v právnej veci navrhovateľa: Dopravný podnik Bratislava a. s. so sídlom Olejkárska 1, Bratislava, IČO: 00492736, právne zastúpeného JUDr. Vladimírom Kánom, advokátom Advokátska kancelária ECKER-KÁN & partners, Námestie Martina Benku 9-C1, Bratislava, adresa pre písomný styk: JUDr. Vladimír Kán, advokát, P. O. BOX 75, Bratislava 29 proti odporcovi: W. T., nar. XX. X. XXXX, bytom V. XXX, XXX XX V., t. č. na neznámom mieste, zastúpený opatrovníčkou Annou Gáborovou, súdnou tajomníčkou Okresného súdu Čadca, v konaní o zaplatenie sumy 50,70 € s príslušenstvom, takto

rozhodol:

Odporca je **p o v i n n ý** zaplatiť navrhovateľovi sumu 50,70 € do 3 dní od právoplatnosti rozsudku.

Odporca je **p o v i n n ý** nahradiť navrhovateľovi trovy konania pozostávajúce zo zaplateného súdneho poplatku za návrh vo výške 16,50 € a trov právneho zastúpenia vo výške 29,29 € na účet právneho zástupcu navrhovateľa č.ú.: XXXXXXXXXXX/XXXX, VS: XXXXXXXX, do 3 dní od právoplatnosti rozsudku.

o d ô v o d n e n i e :

Podaným návrhom došlým súdu dňa 12. 11. 2013 sa navrhovateľ domáhal voči odporcovi zaplatenia sumy 50,70 € a náhrady trov konania. Podanie návrhu odôvodnil tým, že je akciovou spoločnosťou s majetkovou účasťou hlavného mesta SR Bratislavy, ktorá vykonáva mestskú hromadnú dopravu podľa prepravného poriadku mestskej hromadnej dopravy v Bratislave v súlade s dopravnými licenciami, pravidlami prevádzkovania dopravy na dráhe a so Zmluvou o výkone vo verejnom záujme, ktorá stanovuje rozsah dopravy uzatvorenou medzi navrhovateľom ako dopravcom a hlavným mestom SR Bratislavou ako objednávateľom. Odporca na výzvu revízora (zamestnanca navrhovateľa povereného vykonaním kontroly cestovných lístkov) dňa 3. 5. 2013 na linke MHD č. 83 sa nepreukázal platným cestovným lístkom alebo iným platným cestovným dokladom, preto navrhovateľovi v zmysle Čl. 6 prepravného poriadku Mestskej hromadnej dopravy v Bratislave a Čl. 5 Tarify mestskej hromadnej dopravy v Bratislave vznikol nárok, aby mu odporca zaplatil cestovné 0,70 € a úhradu 50,- €. Odporca dlžnú sumu vo výške 50,50 € navrhovateľovi doposiaľ neuhradil a nereagoval ani na písomnú upomienku „Pokus o zmier - výzva na zaplatenie,“ zaslanú odporcovi doporučené zo strany právneho zástupcu navrhovateľa dňa 11. 6. 2013, v ktorej mu bola ponúknutá dodatočná lehota na uhradenie vzniknutej pohľadávky navrhovateľa.

Okresný súd vo veci vydal platobný rozkaz sp. zn. 9Ro/5/2013 dňa 13. 11. 2013, ktorý však nebolo možné doručiť odporcovi do vlastných rúk, nakoľko sa zdržiava na neznámom mieste, preto súd uznesením sp. zn. 9Ro/5/2013 zo dňa 12. 2. 2014 platobný rozkaz zrušil a uznesením sp. zn. 9Ro/5/2013 zo dňa 12. 2. 2014 ustanovil odporcovi opatrovníčku Annu Gáborovú, súdnu tajomníčku Okresného súdu Čadca.

V danom prípade sa navrhovateľ voči odporcovi domáha zaplatenia sumy 50,70 €. Jedná sa o drobný spor, preto súd s poukazom na § 115a ods. 2, § 156 ods. 3 a § 200ea ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku (ďalej len O. s. p.) vec prejednal bez nariadenia pojednávania.

Z obsahu spisu 7C/40 /2014 a to z podaného návrhu, Hlásenia o porušení tarifných a prepravných podmienok zo dňa 3. 5. 2013, Pokusu o zmier a výzvy na zaplatenie zo dňa 10. 6. 2013, súd zistil nasledujúci skutkový stav:

Odporca dňa 3. 5. 2013 o 23:02 hod. cestoval dopravným prostriedkom navrhovateľa Mestskou hromadnou dopravnou linkou č. 83, č. voza 4902 v Bratislave. Pri kontrole vykonávanej osobou oprávnenou kontrolovať prepravné doklady sa nepreukázal platným cestovným lístkom ani iným cestovným dokladom. Na výzvu osoby oprávnenej kontrolovať prepravné doklady odmietol zaplatiť cestovné vo výške 0,70 € a sumu 50,- € za porušenie prepravného poriadku Dopravného podniku mesta Bratislava a. s..

Podľa § 760 Občianskeho zákonníka, zmluvou o preprave osôb vzniká cestujúcemu, ktorý za určené cestovné použije dopravný prostriedok právo, aby ho dopravca prepravil do miesta určenia riadne a včas.

Podľa prepravného poriadku Mestskej hromadnej dopravy v Bratislave Čl. 6 a Čl. 5 Tarify mestskej hromadnej dopravy v Bratislave navrhovateľovi vznikol nárok, aby mu odporca zaplatil cestovné 0,70 € a úhradu 50,- €, preto aj súd odporcu k úhrade tejto sumy navrhovateľovi zaviazal.

Podľa § 142 ods. 1 O. s. p. účastníkovi, ktorý mal vo veci plný úspech, súd prizná náhradu trov potrebných na účelne uplatňovanie, alebo bránenie práva proti účastníkovi, ktorý vo veci úspech nemal.

Podľa § 150 ods. 2 O. s. p., ak sú trovy konania v drobných sporoch neprimerané voči pohľadávke, môže ich súd nepriznať, alebo znížiť.

V danom prípade si navrhovateľ voči odporcovi uplatňoval zaplatenie sumy 50,70 €. Uplatnil si náhradu trov konania v celkovej výške 104,38 €. Tieto trovy pozostávajú zo zaplateného súdneho poplatku za návrhu vo výške 16,50 € a trov právneho zastúpenia vo výške 87,88 €.

Súd po preskúmaní uplatňovaného nároku navrhovateľa na náhradu trov z titulu právneho zastúpenia nepriznal navrhovateľovi odmenu, ani paušálnu náhradu režijných výdavkov za úkon právnej služby - zaslanie Pokusu o zmier - výzvy na zaplatenie, ďalšia porada s klientom zo dňa 10. 6. 2013, vychádzajúc z právnej úpravy § 137 a nasl. O. s. p. o trovách konania, podľa názoru súdu neumožňujúcej priznanie i prípadných ďalších trov, hoci súvisiacich s prejednanou vecou vynaložených však pred začatím súdneho konania (čo sa nevzťahuje na prevzatie a prípravu zastúpenia ako v nižšie citovanej vyhláske osobitne vymenovaný samostatne odmeňovaný úkon právnej služby, podľa svojej povahy nevyhnutný pre zastupovanie účastníka v občiansko-súdnom konaní a spravidla jeho začatiu predchádzajúci).

V zostávajúcej časti uplatnený nárok navrhovateľa na náhradu trov z titulu právneho zastúpenia advokátom zodpovedá § 10 ods. 1 v spojení s § 14 ods. 1, písm. a), c) Vyhlášky MS SR č. 655/2004 Z. z. o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb v znení neskorších predpisov (v znení účinnom do 30. 6. 2013). Navrhovateľ preukázateľne splnil podmienky na náhradu trov právneho zastúpenia v rozsahu 2 zostávajúcich úkonov právnej služby a to prevzatie zastúpenia a písomné podanie na súd s odmenou 16,60 € za každý úkon právnej služby spolu s paušálnou náhradou režijných výdavkov podľa § 16 ods. 3 v spojení s § 1 ods. 3 cit. vyhlášky vo výške 7,81 € za každý úkon právnej služby, t. j. spolu 48,82 €. Nakoľko je advokát platiteľom DPH zvyšuje sa jeho odmena a paušálne náhrady o daň z pridanej hodnoty 20 %, t. j. o sumu 9,76 €. Trovy právneho zastúpenia sú v celkovej výške 58,58 €.

Vzhľadom k tomu, že sa jedná o drobný spor a navrhovateľ vychádzajúc z identického skutkového a právneho stavu ako v tejto veci a v identickom znení návrhov líšiacich sa len osobami odporcov a časom a miestom zistenia a porušenia tarifných a prepravných podmienok podal súčasne a priebežne podáva na tunajšom súde viacero takýchto návrhov na začatie konania, rovnako s prihliadnutím na tú skutočnosť, že trovy konania z titulu právneho zastúpenia sú neprimerané voči výške pohľadávky, ktorá je predmetom sporu, preto súd postupom podľa § 150 ods. 2 O. s. p. navrhovateľom uplatnený nárok na náhradu trov konania znížil a tento obmedzil len na náhradu trov nevyhnutných s uplatnením práva na súdnu ochranu - konkrétne za zaplatený súdny poplatok z návrhu vo výške 16,50 € a z titulu trov právneho zastúpenia len na trovy za 1 úkon právnej služby (návrh na začatie konania) v tejto veci s odmenou 16,60 €, paušálnu náhradu režijných výdavkov 7,81 € + 20 % DPH, t. j. spolu trovy právneho zastúpenia 29,29 €. Z uvedených dôvodov súd priznal navrhovateľovi náhradu trov konania pozostávajúcu zo zaplateného súdneho poplatku za návrh vo výške 16,50 € a z trov právneho zastúpenia vo výške 29,29 €.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie do 15 dní odo dňa

jeho doručenia prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Žiline.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p. - musí byť z podania zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, a musí byť podpísané a datované, je potrebné ho predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie proti rozsudku, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1 O.s.p. (sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov, ten, kto v konaní vystupoval ako účastník, nemal spôsobilosť byť účastníkom konania, účastník konania nemal procesnú spôsobilosť a nebol riadne zastúpený, v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie, sa nepodal návrh na začatie konania, hoci podľa zákona bol potrebný, účastníkovi konania sa postupom súdu odňala možnosť konať pred súdom, rozhodoval vylúčený sudca alebo bol súd nesprávne obsadený, ibaže namiesto samosudcu rozhodoval senát, súd prvého stupňa nesprávne vec právne posúdil tým, že nepoužil správne ustanovenie právneho predpisu a nedostatočne zistil skutkový stav, sa rozhodlo bez návrhu, nejde o rozhodnutie vo veci samej a dôvody, pre ktoré bolo vydané, zanikli alebo ak také dôvody neexistovali, bol odvolacím súdom schválený zmiern)

b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,

c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a O.s.p.),

f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona; ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.