

Súd: Okresný súd Vranov n/T  
Spisová značka: 9Ro/246/2013  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8813202854  
Dátum vydania rozhodnutia: 12. 05. 2014  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ružena Vašková  
ECLI: ECLI:SK:OSVT:2014:8813202854.2

## Uznesenie

Okresný súd Vranov nad Topľou samosudkyňou JUDr. Ruženou Vaškovou v právnej veci navrhovateľa: Dopravný podnik Bratislava, a.s., so sídlom Olejkárska 1, 814 52 Bratislava, IČO: 00492736, zast. JUDr. Vladimírom Kánom, advokátom so sídlom Námestie Martina Benku 9-C1, 811 07 Bratislava, proti odporcovi: Y. I., O.. XX.X.XXXX, B.Á. XXX, XXX XX X. O. Z., o zaplatenie 50,70 eur s prísl., takto

### rozhodol:

Platobný rozkaz Okresného súdu Vranov nad Topľou č.k. 9Ro/246/2013-7 zo dňa 22.3.2013 vo výroku o trovách konania mení tak, že odporca je p o v i n n ý nahradíť navrhovateľovi trovy konania vo výške 16,50 eur pozostávajúce zo zaplateného súdneho poplatku.

### odôvodnenie:

Navrhovateľ sa v predmetnej veci návrhom na vydanie platobného rozkazu podaným dňa 22.3.2013 domáhal vydania rozhodnutia, ktorým by súd zaviazal odporcu na zaplatenie istiny vo výške 50,70 eur, trov konania za zaplatený súdny poplatok vo výške 16,50 eur a trov právneho zastúpenia v sume 87,88 eur.

Súd platobným rozkazom č.k. 9Ro/246/2013-7 zo dňa 22.3.2013 uložil odporcovi, aby do 15 dní od doručenia platobného rozkazu zaplatil navrhovateľovi sumu 50,70 eur a trovy konania vo výške 16,50 eur a trovy právneho zastúpenia v sume 58,58 eur právnenmu zástupcovi navrhovateľa.

V zákonom stanovenej lehote dňa 17.4.2013 podal odporca proti výroku platobného rozkazu o trovách konania odvolanie. V predmetnom odvolaní uviedol, že žiada, aby ho súd oslobodil od platenia súdnych poplatkov a od zaplatenia náhrady trov právneho zastúpenia z dôvodov hodných osobitného zreteľa. Toho času je nezamestnaný, aj keď si aktívne hľadá prácu. Odporca je evidovaný na ÚPSVaR vo Vranove nad Topľou a nepoberá žiadne dávky v hmotnej núdzi. Nemá žiadny príjem. Poukázal na znenie § 150 Občianskeho súdneho poriadku, podľa ktorého ak súd dôvody hodné osobitného zreteľa nemusí súd výnimočne náhradu trov konania celkom alebo sčasti priznať. Súd má prihliadnuť najmä na okolnosti, či účastník, ktorému sa priznáva náhrada trov konania, uviedol skutočnosti a dôkazy pri prvom úkone, ktorý mu patril. Uviedol, že zákon vyžaduje pre realizáciu tohto sudcovského moderačného práva, aby v danom prípade išlo o výnimočné okolnosti a dôvody hodné osobitného zreteľa. Jednou zo skupín prípadov, v ktorých aplikácia tohto ustanovenia prichádza do úvahy, sú prípady charakteristické sociálnym aspektom, ktorý vystupuje do popredia vtedy, keď povinný účastník nemôže uhradiť náhradu trov konania z dôvodov, ktoré sám nezavinil, alebo ich môže uhradiť len s veľkými ťažkosťami. Na základe uvedených skutočností žiadal, aby súd zmenil rozhodnutie a rozhodol, že priznáva odporcovi oslobodenie od súdnych poplatkov a nepriznal navrhovateľovi náhradu trov konania.

Navrhovateľ v písomnom vyjadrení zo dňa 6.5.2014 uviedol, že ustanovenie § 150 O.s.p., umožňuje súdu, aby vo výnimočných prípadoch z dôvodov hodných osobitného zreteľa účastníkom, ktorí by inak

mali právo na náhradu trov konania túto náhradu im úplne alebo sčasti nepriznať. Záver o tom, že ide o výnimočný prípad, a že sú vo veci dané dôvody hodné osobitného zreteľa, musí vychádzať z posúdenia všetkých okolností, zo starostlivého posúdenia všetkých rozhodných hľadísk. Treba posúdiť predovšetkým majetkové, sociálne, osobné, ďalšie pomery účastníkov konania, teda nielen pomery toho, kto by mal nahradiť trovy konania, ale je nevyhnutné zväžiť, ako by sa také rozhodnutie dotklo najmä pomerov oprávneného účastníka. Je nepochybné, že aj predmetnú vec je možné považovať za drobný spor podľa § 200ea O.s.p.. Neprimeranosť trov konania v takýchto sporoch voči pohľadávke je však potrebné v jednotlivých prípadoch posudzovať individuálne. Navrhovateľ poukázal na ustálenú súdnu prax, a to najmä na rozhodnutie Krajského súdu v Bratislave ako odvolacieho súdu (tiež však ostatných KS SR prikláňajúcim sa, alebo totožným k uvedeným rozhodnutiam KS BA), ktorý uznesením sp. zn. 7Co 32/2009 a sp. zn. 7Co 64/2009, ako aj iných zmenil v obdobných prípadoch s totožným skutkovým stavom rozhodnutie prvostupňového súdu s odôvodnením, že aj v konaní predmetom ktorého je drobný spor, musí súd vždy postupovať dôsledne podľa vyššie uvedených zásad, pretože ani v takýchto konaniach sa nezmenila rovnosť účastníkov konania a ústavné právo každého domáhať sa ochrany na súde a právo účastníka na spravodlivý súdny proces. Nemožno preto nepriznať, resp, znížiť trovy konania, len preto, že ide o drobný spor, len s poukazom na ustanovenie S 150 ods. 2 O.s.p. Takýmto svojim postupom, ktorým súd náležite neodôvodní svoje rozhodnutie, resp, absentujú také argumenty, ktoré by mali pre rozhodnutie rozhodujúci význam, nepochybné odníma účastníkom konania možnosť konať pred sudom. V zmysle ustálenej judikatúry Európskeho súdu pre ľudské práva a Ústavného súdu SR nedostatok riadneho a vyčerpávajúceho odôvodnenia súdneho rozhodnutia je porušením práva na spravodlivé súdne konanie. Odporca nesprávne použil ustanovenie § 150 ods. 2 O.s.p., aj z dôvodu, že zákon nedefinuje pojem „neprimerané“ a ani súdna a aplikačná prax nevygenerovala rozsah neprimeranosti, avšak tento nedostatok, nemožno ospravedlniť tým, že súd v odôvodnení svojho rozhodnutia nevysvetlí akými úvahami sa riadil pri použití označeného ustanovenia O.s.p. Toto ustanovenie ďalej nevymenúva explicitne prípady, v ktorých je možné trovy konania nepriznať alebo znížiť, preto je potrebné vykladať jeho obsah v súlade s dôvodovou správou k zákonu č. 384/2008 Z.z., ktorým bol s účinnosťou od 15.10. 2008 zmenený a doplnený Občiansky súdny poriadok. V zmysle dôvodovej správy môže súd pristúpiť k zníženiu neprimeraných trov, ktoré sú voči pohľadávke v drobných veciach neprimerané. V týchto konaniach najmä trovy konania predstavujú niekoľkonásobne vyššiu sumu ako samotná pohľadávka. Odporca v podanom odvolaní proti trovám konania nedostatočne odôvodnil zníženie trov konania a to len tým, že trovy konania sú voči pohľadávke neprimerané, pričom sa nezaoberal výškou vzájomného pomeru výšky trov konania, trov právneho zastúpenia a istiny. Niekoľko násobne vyššiu sumu je potrebné chápať minimálne dvojnásobne vyššiu sumu ako samotná istina, čo v tejto prejednávanej veci nie je. Z rozhodovacej činnosti je súdom známe, že v súčasnosti prebieha pomerne značné množstvo súdnych sporov, kde predmetom konania je pohľadávka vo výške niekoľko euro. Práve v takýchto konaniach vyčíslené trovy konania predstavujú niekoľkonásobok (rozhodne nie len dvojnásobok alebo trojnásobok) samotnej pohľadávky a možno ich vzhľadom na nie ich samotnú výšku, ale na pomer medzi výškou istiny a výškou trov konania označiť za neprimerané. Nakoľko uplatňované trovy konania neprekročujú niekoľkonásobne sumu istiny, a okrem súdneho poplatku predstavujú odmenu za právnu službu za minimálny počet úkonov, za ktoré je stanovená minimálna sadzba, prvostupňový súd nesprávne v rozhodnutí aplikoval ustanovenie § 150 ods. 2) O.s.p. V prejednávanej veci sú účelne uplatnené trovy konania, ktoré spočívajú jednak v zaplatení - súdneho poplatku z návrhu na začatie konania v zmysle zákona č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch a poplatkoch za výpis z registra trestov v znení neskorších právnych predpisov a z minimálnej tarifnej odmeny advokáta za právne služby v občianskom konaní podľa vyhlášky Ministerstva Spravodlivosti Slovenskej republiky č. 655/2004 Z.z. o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb v znení neskorších predpisov účinnnej v čase podávania návrhu na začatie konania vo veci samej. Zaplatenie súdneho poplatku je obligatórnou povinnosťou navrhovateľa, a preto nemožno podľa správneho úsudku a dobrej vôle znížovať trovy právneho zastúpenia bez prihliadnutia na výšku súdneho poplatku. Je zřejmé, že samotné úkony právnych služieb a postup advokáta pri prevzatí právneho zastúpenia, odoslaní výzvy na zaplatenie pred podaním návrhu na začatie konania, príprave návrhu na začatie konania a podaní návrhu na príslušnom súde je náročný a zložitý proces, vyžadujúci si primeranú časovú náročnosť, ktorú je advokát povinný venovať kontrole správnosti a úplnosti podania, ako i dôkazných prostriedkov predkladaných spolu s návrhmi na začatie konania. Cieľom súdneho konania je vymoženie pohľadávky s čo najnižšími nákladmi, preto všetky uplatňované trovy konania v návrhu na začatie konania vo veci samej sú účelne vynaložené a uplatňované v súlade s právnymi predpismi SR a vyčíslené v minimálnej výške v súlade s vyhláškou Ministerstva Spravodlivosti Slovenskej republiky č. 655/2004 Z.z. o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb v znení neskorších

predpisov účinnej v čase podávania návrhu na začatie konania vo veci samej. Je nepochybné, že žiadne ustanovenie hmotných, či procesných noriem, platných na území SR, neobmedzuje právo účastníka dať sa zastupovať v súdnom procese advokátom. To platí aj v prípade občianskeho súdneho konania. Právo účastníka na zastupovanie advokátom nie je v podmienkach nášho vnútroštátneho práva obmedzené ani v tzv. drobných sporoch a neobmedzuje ho ani Nariadenie Európskeho parlamentu a Rady (ES) č. 861/2007 z 11.07.2007, ktorým sa ustanovuje Európske konanie vo veciach s nízkou hodnotou sporu. Navrhovateľ eviduje voči odporcovi niekoľko neuhradených pohľadávok, z čoho vyplýva, že odporca vedome porušuje Prepravný poriadok mestskej hromadnej dopravy v Bratislave v spojení s Tarifou mestskej hromadnej dopravy v Bratislave. Rozsah zníženia trov v danom prípade je odporujúci dobrým mravom a navrhovateľ považuje za nespravodlivé, neodôvodnené a neprimerané, aby odporca neznášal trovy procesne plne úspešného navrhovateľa, ktoré mu vznikli, vrátane trov právneho zastúpenia v zmysle § 142 ods.1 O.s.p. S ohľadom na vyššie uvedené žiadal, aby súd vydal rozhodnutie, ktorým potvrdí platobný rozkaz sp. zn. 9Ro/246/2013 vo výroku o trovách konania.

Z tlačiva pre dokladovanie pomerov účastníka, ktorý navrhuje, aby mu bolo priznané oslobodenie od súdnych poplatkov je zrejmé, že odporca je uchádzačom o zamestnanie na úrade práce, sociálnych vecí a rodiny, nevlastní hnutelný ani nehnuteľný majetok väčšej hodnoty, má účet v banke s debetom 300,- eur.

K odvolaniu priložil výpis zo študentského účtu vedeného v ČSOB, a.s. za obdobie 1.2.2013 až 28.2.2013 s počiatčným aj konečným stavom v sume -300 eur. Zároveň predložil súdu aj rozhodnutie Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Vranov nad Topľou o zaradení do evidencie uchádzačov o zamestnanie zo dňa 5.4.2013.

Zo správy Úradu práce, soc. vecí a rodiny Vranov nad Topľou, odbor sociálnych vecí a rodiny doručenej súdu dňa 14.5.2013 vyplýva, že odporca z tunajšieho úradu dávku v hmotnej núdzi a ani žiadne iné sociálne dávky nepoberá.

Podľa správy Daňového úradu Prešov doručenej súdu dňa 10.5.2013 odporcu - daňový subjekt s uvedenými identifikačnými údajmi v registri neevidujú.

Ako vyplýva z potvrdenia Sociálnej poisťovne, pobočka Vranov nad Topľou zo dňa 14.5.2013 odporca o dávku v nezamestnanosti nepožiadala, dávku v nezamestnanosti nepoberal.

Podľa správy Sociálnej poisťovne, pobočka Vranov nad Topľou zo dňa 30.4.2013 odporca je v súčasnosti evidovaný v registri Sociálnej poisťovne u zamestnávateľa - platiteľa poisťného INDEX NOSLUŠ s.r.o., Prešovská 38/B, 821 02 Bratislava, IČO: 35804441 ako Dohoda o vykonaní práce. Menovaný nie je evidovaný v registri Sociálnej poisťovne ako SZČO. Menovaný nie je poberateľom dôchodku ani žiadnej inej dávky.

Zo správy Okresného dopravného inšpektorátu PZ, oddelenie bezpečnosti cestnej premávky a dopravných evidencií Vranov nad Topľou zo dňa 30.4.2013 je zrejmé, že povinný nie je v evidencii motorových vozidiel na Okresnom dopravnom inšpektoráte vo Vranove nad Topľou evidovaný ako držiteľ resp. vlastník vozidla

V zmysle § 174 ods. 2 zákona č. 99/1963 Zb. Občianskeho súdneho poriadku (ďalej len „O.s.p.“), ak čo len jeden z odporcov podá včas odpor s odôvodnením vo veci samej, zrušuje sa tým platobný rozkaz v plnom rozsahu a súd nariadi pojednávanie. To neplatí, ak sa platobný rozkaz týka niekoľkých účastníkov, z ktorých každý koná sám za seba (§ 91 ods. 1). Opravným prostriedkom len proti výroku o trovách konania je odvolanie, o ktorom bez pojednávania rozhodne súd, ktorý vydal platobný rozkaz.

Opravným prostriedkom proti výroku platobného rozkazu o trovách konania je odvolanie, o ktorom rozhoduje súd, ktorý platobný rozkaz vydal. Súd, ktorý platobný rozkaz vydal, ak rozhoduje o odvolaní, je odvolacím súdom a proti jeho rozhodnutiu nie je prípustné odvolanie (R 13/1998).

Odvolanie, podané len proti výroku o trovách konania platobného rozkazu, má odkladný účinok, ale nemá účinok devolutívny (R 102/2001).

Vzhľadom na odvolanie podané odporcom, smerujúce proti výroku o trovách konania platobného rozkazu zo dňa 22.3.2013, rozhodoval tunajší súd o podanom odvolaní s poukazom na § 174 ods. 2 O.s.p. ako súd odvolací bez nariadenia pojednávania.

Podľa § 41 ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku, každý úkon posudzuje súd podľa jeho obsahu, aj keď je úkon nesprávne označený.

Súd posúdil celé podanie odporcu doručené súdu dňa 11.4.2013 podľa obsahu ako odvolanie proti výroku o trovách konania platobného rozkazu a nerozhodoval o žiadosti odporcu o oslobodenie od platenia súdnych poplatkov, keďže odporcovi v konaní poplatková povinnosť nevznikla a vzhľadom na nepodanie odporu už ani v budúcnosti nevznikne. Majetkové pomery odporcu súd skúmal iba v súvislosti s aplikáciou ust. § 150 ods. 1 O.s.p.

Podľa § 137 O.s.p. trovy konania sú najmä hotové výdavky účastníkov a ich zástupcov, včítane súdneho poplatku, ušlý zárobok účastníkov a ich zákonných zástupcov, trovy dôkazov, odmena notára za vykonávané úkony súdneho komisára a jeho hotové výdavky, náhrada výdavkov právnickej osoby, ktorá je oprávnená zastupovať v konaní podľa osobitného predpisu, odmena správcu dedičstva a jeho hotové výdavky, tlmočné a odmena za zastupovanie, ak je zástupcom advokát.

Podľa § 142 ods. 1 O.s.p. účastníkovi, ktorý mal vo veci plný úspech, súd prizná náhradu trov potrebných na účelné uplatňovanie alebo bránenie práva proti účastníkovi, ktorý vo veci úspech nemal.

Ako sa uvádza v § 149 ods. O.s.p., ak advokát zastupoval účastníka, ktorému bola prisúdená náhrada trov konania, je ten, ktorému bola uložená náhrada týchto trov, povinný zaplatiť ju advokátovi.

Podľa § 150 ods. 1 O.s.p. ak sú tu dôvody hodné osobitného zreteľa, nemusí súd výnimočne náhradu trov konania celkom alebo sčasti priznať. Súd prihliadne najmä na okolnosti, či účastník, ktorému sa priznáva náhrada trov konania, uviedol skutočnosti a dôkazy pri prvom úkone, ktorý mu patril; to neplatí, ak účastník konania nemohol tieto skutočnosti a dôkazy uplatniť.

Účastníkovi, ktorý mal v konaní úspech, nemožno s odvolaním sa na § 150 nepriznať náhradu trov konania len na základe všeobecného záveru hodnotiaceho dopad rozhodovania v určitom druhu nároku. Jeho použitie musí zodpovedať osobitným okolnostiam konkrétneho prípadu a musí mať vždy výnimočný charakter (R 34/1982).

Pri skúmaní existencie podmienok hodných osobitného zreteľa pri rozhodovaní o náhrade trov konania podľa § 150 OSP treba prihliadať v prvom rade na majetkové, sociálne, osobné a ďalšie pomery všetkých účastníkov konania a treba vziať do úvahy nielen pomery toho, kto by mal trovy konania zaplatiť, ale treba zohľadniť aj dosah takéhoto rozhodnutia najmä na majetkové pomery oprávneného účastníka. Významnými z hľadiska aplikácie § 150 OSP sú tiež okolnosti, ktoré viedli k uplatneniu nároku (práva) na súde, postoj účastníkov v priebehu konania a pod. (Rozsudok NS SR, sp. zn. 3M Cdo 5/2006).

Vzhľadom na skutočnosti uvedené odporcom v odvolaní súd preskúmal, či v predmetnej veci nie sú splnené predpoklady na použitie §150 ods. 1. O.s.p. a to buď čiastočne, alebo v plnom rozsahu.

V prípade rozhodovania o trovách v zmysle § 150 ods. O.s.p. ide predovšetkým o to, aby sa rozhodnutie o náhrade trov konania nejavilo ako tvrdosť voči účastníkovi a neodporovalo dobrým mravom. Dôvody hodné osobitného zreteľa môžu spočívať v majetkových, sociálnych a iných pomeroch účastníka, pričom je potrebné zvážiť aj konkrétne okolnosti prípadu.

Zákon priznáva súdu rozsiahle moderačné právo v otázke náhrady trov konania. Ide však o výnimočný postup, čo zdôrazňuje tiež výslovné použitie tohto pojmu. Z uvedeného vyplýva, že na aplikáciu rozoberaného ustanovenia nepostačuje len existencia dôvodov hodných osobitného zreteľa, ale súčasne musí ísť o výnimočnú situáciu.

Teda len výnimočne nemusí súd úspešnému účastníkovi priznať náhradu trov konania. Môže tak urobiť podľa ustanovenia § 150 O.s.p. <<http://www.epi.sk/Main/Default.aspx?Template=~/Main/TArticles.ascx&phContent=~/ZzSR/ShowRule.ascx&RuleId=0&FragmentId1=3406787&FragmentId2=3406788&VirtualDate=1.+1.+2006>>, podľa ktorého, ak sú tu dôvody hodné osobitného zreteľa, nemusí súd náhradu trov konania celkom alebo sčasti priznať. Zo slovného znenia uvedeného zákonného ustanovenia vyplýva, že ide o ustanovenie výnimočné, ktoré má súdu umožniť, aby pri rozhodovaní o náhrade trov konania mohol prihliadnuť k zvláštnostiam jednotlivých konkrétnych prípadov a má slúžiť k odstráneniu neprimeranej tvrdosti. Úvaha súdu, že ide o výnimočný prípad a či sú dané dôvody hodné osobitného zreteľa, musí vychádzať z posúdenia všetkých okolností konkrétnej veci. Ustanovenie § 150 O.s.p. <<http://www.epi.sk/Main/Default.aspx?Template=~/Main/TArticles.ascx&phContent=~/ZzSR/ShowRule.ascx&RuleId=0&FragmentId1=3406787&FragmentId2=3406788&VirtualDate=1.+1.+2006>> preto nemožno vykladať tak, že možno kedykoľvek bez ohľadu na základné zásady rozhodovania o náhrade trov konania nepriznať náhradu trov úspešnému účastníkovi konania.; vždy musí ísť o celkom výnimočný prípad, ktorý musí byť v rozhodnutí aj náležitým odôvodnený. Pri skúmaní existencie podmienok hodných osobitného zreteľa treba prihliadať v prvom rade k majetkovým, sociálnym, osobným a ďalším pomeroch účastníkov konania a je potrebné vziať do úvahy nielen pomery toho, kto by mal trovy konania zaplatiť, ale treba zohľadniť aj dopad takéhoto rozhodnutia najmä na majetkové pomery oprávneného účastníka. Významnými z hľadiska aplikácie § 150 O.s.p. <<http://www.epi.sk/Main/Default.aspx?Template=~/Main/TArticles.ascx&phContent=~/ZzSR/ShowRule.ascx&RuleId=0&FragmentId1=3406787&FragmentId2=3406788&VirtualDate=1.+1.+2006>> sú tiež okolnosti, ktoré viedli k uplatneniu nároku (práva) na súde, postoj účastníkov v priebehu konania a pod.

V danej právnej veci napriek tomu, že v konaní bol odporca neúspešným účastníkom a navrhovateľ mal vo veci plný úspech a v zásade mu vznikol nárok na náhradu trov konania v súlade s § 142 ods. 1 O.s.p., ktoré potreboval na účelné uplatňovanie práva proti odporcovi, súd po vyhodnotení všetkých okolností konkrétnej veci, navrhovateľovi s poukazom na § 150 ods. 1 O.s.p. trovy konania priznal iba v rozsahu zaplateného súdneho poplatku.

Súd posúdil jednak osobné, majetkové a sociálne pomery odporcu, ktorý nemá žiaden príjem, nevlastní hnutelný ani nehnuteľný majetok väčšej hodnoty, býva u rodičov, ktorí mu prispievajú na výživu. Je potrebné tiež uviesť, pokiaľ ide o postoj odporcu v priebehu konania, že tento konanie bezdôvodne nepredlžoval, proti platobnému rozkazu nepodal neodôvodnený odpor ani nijako nesťažoval konanie o dôvodnom návrhu navrhovateľa.

Pokiaľ ide o majetkové pomery navrhovateľa, ktorý je obchodnou spoločnosťou, nepriznanie trov právneho zastúpenia v predmetnej veci nemôže v značnom rozsahu negatívne ovplyvniť jeho rozpočet resp. vyrovnané hospodárenie a už vôbec nie samotnú existenciu tejto spoločnosti. V súvislosti s uvedeným nemôže sa rozhodnutie súdu o nepriznaní trov právneho zastúpenia navrhovateľovi - hoci

v konaní plne úspešnému, javiť ako tvrdosť voči tomuto účastníkovi a už vôbec sa takéto rozhodnutie nemôže javiť ako rozporné s dobrými mravmi.

Súd v danej súvislosti poukazuje ešte na jednu skutočnosť, a to že navrhovateľ mal približne v rovnakom čase ďalšie tri pohľadávky voči odporcovi, ktoré vznikli na základe cestovania odporcu mestskou hromadnou dopravou bez platného cestovného lístka. Jednotlivé pohľadávky si uplatnil nie v jednom konaní, ale každú samostatne v konaniach vedených na tunajšom súde pod sp.zn. 4Ro/233/2013, sp.zn. 4Ro/266/2013 a sp.zn. 4Ro/321/2013. V každej veci žiadal priznať náhradu trov konania pozostávajúcu zo súdneho poplatku v sume 16,50 eur a trov právneho zastúpenia po 87,88 eur. Spolu by tak odporca musel uhradiť trovy konania v sume 417,52 eur, pri pohľadávkach navrhovateľa v celkovej sume 202,80 eur. Navyiac v danom prípade sa jedná o typizované podania - návrhy na vydanie platobného rozkazu, formulárové návrhy, v ktorých sa mení iba meno dlžníka, pričom sa nemení ani dlžná suma a výška trov právneho zastúpenia.

V súvislosti s uplatnenými trovami právneho zastúpenia v sume 87,88 eur za tri úkony právnej služby je potrebné poukázať aj na skutočnosť, že s účinnosťou od 01.06.2009 už písomné podanie protistrane vo veci samej nie je úkonom právnej služby v zmysle vyhlášky Ministerstva spravodlivosti SR č. 655/2004 Z.z. o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb (ďalej len „vyhlášky“), preto navrhovateľ si uplatňuje v konaní odmenu za pokus o zmier - výzva na zaplatenie zo dňa 4.6.2012 v rozpore s vyššie cit. vyhláškou.

Naopak odporcovi by rozhodnutie, ktorým by ho súd zaviazal na náhradu trov právneho zastúpenia navrhovateľovi, spôsobilo ujmu najmä s ohľadom na jeho osobné, majetkové a sociálne pomery, keďže tento je bez akéhokoľvek príjmu, preto súd navrhovateľovi s poukazom na § 150 ods. 1 O.s.p. priznal trovy konania v rozsahu zaplateného súdneho poplatku za návrh.

V súvislosti s nepriznaním trov právneho zastúpenia navrhovateľovi súd poukazuje na rozhodnutie Európskeho súdu pre ľudské práva (Van der Musselle proti Belgicku rozsudok z 23. 11. 1983, séria A Č. 70 ), v ktorom bolo zdôraznené, že riziko s výkonom určitej profesie (v citovanom prípade advokáta) kam spadá i riziko neuhradenia odmeny za vykonanú prácu, je na strane druhej vyvážené výhodami súvisiacimi s výkonom tejto profesie.

Zároveň súd poukazuje aj na rozhodnutie Krajského súdu v Prešove zo dňa 28.5.2013 sp.zn. 21Co/36/2013, v ktorom sa taktiež rieši otázka aplikácie ust. § 150 ods. 1 O.s.p. na vzťah medzi dodávateľom - mestským dopravným podnikom a spotrebiteľom - cestujúcim z dôvodov zlej finančnej situácie spotrebiteľa.

Keďže platobným rozkazom č.k. 9Ro/246/2013-7 zo dňa 22.3.2013 súd uložil odporcovi, aby do 15 dní od doručenia platobného rozkazu zaplatil navrhovateľovi aj trovy konania vo výške 16,50 eur a trovy právneho zastúpenia v sume 58,58 eur, súd postupom podľa § 174 ods. 2 O.s.p. odvolaniu odporcu v rozsahu náhrady trov právneho zastúpenia vyhovel a predmetný platobný rozkaz vo výroku o trovách zmenil tak, že odporca je povinný nahradiť navrhovateľovi trovy konania vo výške 16,50 eur pozostávajúce zo zaplateného súdneho poplatku.

Vzhľadom na hore uvedené bolo rozhodnuté tak, ako je to uvedené vo výroku tohto uznesenia.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu nie je možné podať odvolanie.