

Súd: Okresný súd Zvolen
Spisová značka: 3T/13/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6714010072
Dátum vydania rozhodnutia: 12. 05. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Martin Kollár
ECLI: ECLI:SK:OSZV:2014:6714010072.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Zvolen na hlavnom pojednávaní konanom dňa 12.05.2014 pred senátom zloženom z predsedu senátu JUDr. Martina Kollára a prísediacich Heleny Sekerešovej a Vladimíra Kapustu v trestnej veci obžalovaného ml. S. J. stíhaného pre prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. a) Tr. zákona a iné takto

rozhodol:

Podľa § 41 ods. 3 Tr. zákona súd **z r u š u j e** rozsudok OS Zvolen 5T 177/2013 zo dňa 27.01.2014, a to vo výroku o vine, treste, ako aj ďalšie výroky, ktoré majú v uvedenom výroku o vine svoj podklad a týkajúce sa obžalovaného ml. S. J..

Obžalovaný ml. S. J. B. W. Á. J. , R.. XX.XX.XXXX C. J., T. D. Č. C. XX

je **v i n n ý**,

že

1/

dňa 10.januára 2012 v čase okolo 16,00 hodiny v k.ú. obce Č. C. po spoločnej dohode s Ľ.B. A. O. S. J. vykonali krádež vlámaním do budovy bývalej píly a to tak, že cez dieru v stene vošli do vnútra budovy a následne cez povalu sa všetci traja dostali k otvoru do haly, do ktorej po rebríku, ktorý tam bol opretý, vošiel obžalovaný ml. S. J., kým S. J. O. Ľ. A. čakali na povale, obžalovaný ml. S. J. pripevnil na lano odskrutkovaný elektromotor o výkone 7,5 kW, ktorý sa nachádzal pri rebríku, následne ho S. J. O. Ľ. A. vytiahli na povalu a cez dieru v stene spoločne spustili von z budovy a napokon ho obžalovaný ml. S. J. za 10 € predal N. O., R.. XX.XX.XXXX, D. H. D. X,

2/

dňa 11.januára 2012 v čase približne o 14,00 hod. v k.ú. obce Č. C. sa po spoločnej dohode s S. J. O. Ľ. A. pokúsili vykonať krádež vlámaním do budovy bývalej píly a to tak, že cez dieru v stene vošli dovnútra budovy a cez povalu sa S. J., K.. S. J. O. Ľ.B. A. dostali k otvoru do haly, do ktorej vošli po rebríku, ktorý tam bol opretý, keď už boli na mieste, kde bol uložený elektromotor o výkone 22 kW, prišiel tam za nimi K. I., spoločnými silami tento elektromotor pripevnili na lano a chceli ho vytiahnuť na povalu a potom aj von z budovy píly, vytiahnuť sa im ho však kvôli jeho veľkej hmotnosti nepodarilo a navyše ich pri tomto skutku vyrušil K. K.Ž., R.. XX.X.XXXX, D. Č. C. XXX, ktorý začal na nich kričať, že tam nemajú čo robiť, na čo všetci odišli bez elektromotora na neznáme miesto,

3/

v presne nezistenom čase v období od 15.00 hodiny dňa 4. februára 2012 do 08.00 hodiny dňa 11. februára 2012 spoločne s K. F., R. XX. K. XXXX C. V. Č. C., V. J. odcudzil cca 500 kg železnej pásoviny tak, že S. J. preskočil pletivo pozemku pri chalupe s popisným číslom 67, ktoré je po svojom obvode vysoké 200 cm, z pozemku poprehadzoval pásovinu K. F. stojacemu pred oplotením a spoločne túto pásovinu naložili na pripravený príviesny vozík pripojený za vozidlom značky Citreon Berlingo ev.č. BR

365AS, s ktorým K. F. odišiel do zberných surovín Robus v Krupine, kde veci predali, čím S. H., R. XX. R. XXXX, D. Ľ.Š. XXX/XX, C. J. spôsobil škodu odcudzením vo výške 100 €

t e d a

v bode 1/, 2, 3/ rozsudku

- spoločným konaním prisvojil si cudziu vec tým, že sa jej zmocnil, spôsobil tak malú škodu a čin spáchal závažnejším spôsobom konania - vlámaním, pričom v bode 2 k dokonaniu skutku nedošlo,

v bode 3/ rozsudku

- spoločným konaním neoprávnene vnikol do obydľia iného,

č í m s p á c h a l

v bode 1/, 2, 3/ rozsudku

-zločin krádeže podľa § 212 ods. 1, ods. 4 písm. b/ Tr. zákona v spolupáchateľstve podľa § 20 Tr. zákona, v bode 2 v štádiu pokusu podľa § 14 ods. 1 Tr. zákona,

v bode 3/ rozsudku

-prečin porušovania domovej slobody podľa § 194 ods. 1 Tr. zákona,

Z a t o s a o d s u d z u j e

Podľa § 212 ods. 4 tr. zákona s použitím § 36 písm. l), § 37 písm. h), § 39 ods. 1, 3 písm. e), § 41 ods. 1, 3 a § 117 ods. 1 Tr. zákona na úhrnný a spoločný trest odňatia slobody v trvaní 14 (štrnásť) mesiacov, výkon ktorého sa mu podľa § 49 ods. 1 písm. a) a § 119 ods. 1 Tr. zákona podmienene odkladá na skúšobnú dobu v trvaní 16 (šesťnásť) mesiacov.

Podľa § 287 ods. 1 tr. poriadku súd ukladá obžalovanému ml. S. J. povinnosť nahradiť poškodeným :

Obec Čabradský Vrbovok škodu vo výške 190,- eur spoločne a nerozdielne s S. J., R.. XX.XX.XXXX C. J., T. D. Č. C. XX O. Ľ. A., R.. XX.XX.XXXX C. J., T. D. Č. C. X

S. H., R.. XX.XX.XXXX, T. D. C. J., Ľ. Š. XXX/XX škodu vo výške 100,- eur spoločne a nerozdielne s K. F., R.. XX.XX.XXXX, T. D. Č. C. XX

o d ô v o d n e n i e :

Prokurátor Okresnej prokuratúry vo Zvolene podal dňa 04.02.2014 pod č. 1 Pv 91/2012 obžalobu pre prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. a) Tr. zákona a iné pre skutok z obdobia od 04.02.2012 do 11.02.2012.

Obžalovaný ml. S. J. na hlavnom pojednávaní dňa 12.05.2014 urobil vyhlásenie o vine, ktoré bolo po kladnom zodpovedaní otázok v zmysle § 333 ods. 3 písm. c/, d/, f/, g/, h/ Tr. poriadku a stanovisku prokurátora postupom podľa § 257 ods. 7 Tr. poriadku prijaté. Obžalovaný v rámci záverečnej reči uviedol, že ho konanie mrzí a chcel by sa polepšiť.

Okrem priznania viny obžalovaným je obžalovaný usvedčovaný výpoveďami poškodeného S. H. z č. I. 43 - 46 a 128 - 131 ako aj ďalšími výpoveďami svedkov K. F. z č. I. 178 - 180, N. O. z č. I. 138 - 139 a Ľ. J. z č. I. 172 - 173 a listinnými dôkazmi, a to zápisnicou z OMČ z č.I. 57 - 61, dokladmi z výkupne z č.I.63 - 66, správami a RT obvineného z č.I. 181 - 184.

Konanie obvineného ml. S. J. napĺňa všetky zákonné znaky skutkovej podstaty prečinu krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. a) Tr. zákona, pretože sa formou vlámania zmocnil cudzej veci a následne s ňou nakladal ako s vlastnou a súčasne bez povolenia oprávnenej osoby vošiel do obydľia iného, čím naplnil aj znaky skutkovej podstaty prečinu porušovania domovej slobody podľa § 194 ods. 1 Tr. zákona. Vzhľadom na skutočnosť, že obžalovaný ml. S. J. sa krátko pred skutkom, pre ktorý bola podaná obžaloba v konaní 3T 13/2014 dopustil ďalších skutkov krádeže, a to 10.01.2012 a 11.01.2012, pričom obvinenie za túto trestnú činnosť mu bolo vznesené až po 11.02.2012, jedná sa o pokračovanie v konaní a preto súd v rámci postupu podľa § 41 ods. 3 Tr. zákona zrušil výrok o vine, o treste, ako aj ďalšie výroky, ktoré majú v uvedenom výroku o vine svoj podklad z rozsudku OS Zvolen 5T 177/2013 zo dňa 27.01.2014.

Obvinený ml. S. J. je t.č. bez pracovného pomeru. V minulosti bol 2-krát súdne trestaný, naposledy rozsudkom Okresného súdu Zvolen sp. zn. 5T 68/2011 zo dňa 29.07.2011, právoplatným dňa 29.07.2011 za prečin krádeže podľa § 212 ods. 1 Tr. zákona, za čo mu bol uložený trest povinnej práce vo výmere 100 hodín.

Súd pri úvahách o druhu a výmere trestu riadil sa ustanoveniami § 34 Tr. zákona. Spoločenská nebezpečnosť konania obžalovaných spočíva v tom, že títo narušili právom chránený záujem štátu a spoločnosti na ochrane vlastníctva fyzických osôb, nedotknuteľnosti obydľia. Súd u obžalovaného ml. S. J. zistil jednu poľahčujúcu okolnosť, a to priznanie sa ku skutku (§ 36 písm. l/ Tr. zákona), pričom mu okolnosť spáchania viacerých trestných činov (37 písm. h/ Tr. zákona). Z tohto dôvodu bol obžalovanému ukladaný úhrnný trest podľa § 41 ods. 1 Tr. zákona a s prihľadnutím na zrušenie rozsudku OS Zvolen 5T 177/2013 zo dňa 27.01.2014 aj trest spoločný podľa § 41 ods. 3 tr. zákona za použitia právnej kvalifikácie z predchádzajúceho konania podľa § 212 ods. 4 Tr. zákona. Na obžalovaného treba hľadieť ako na osobu mladistvú a preto za použitia ustanovenia § 117 ods. 1 Tr. zákona sa trestná sadzba znižovala na polovicu. Súd však vzhľadom na okolnosti prípadu a postoj obžalovaného k trestnej činnosti využil aj ustanovenia § 39 ods. 1 Tr. zákona a mimoriadne znížil trest aj pod dolnú hranicu trestnej sadzby.

V rámci adhézneho konania súd prevzal výrok o povinnosti nahradenia škody Obci Čabradský Vrbovok z konania 5T 177/2013, a vzhľadom na uznanie dlhu súd zaviazal obžalovaného na náhradu škody poškodenému S. H. vo výške 100 eur, tak ako bol uplatnený a to spoločne a nerozdielne s ostatnými spolupáchateľmi.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 (pätnásť) dní odo dňa jeho oznámenia, cestou tunajšieho súdu ku Krajskému súdu v Banskej Bystrici. Oznámením rozsudku je aj jeho vyhlásenie v prítomnosti toho, komu treba rozsudok doručiť. Ak sa rozsudok vyhlásil v neprítomnosti takejto osoby, oznámením je až doručenie rozsudku (§ 309 ods. 1 Tr. poriadku).