

Súd: Okresný súd Spišská Nová Ves
Spisová značka: 4C/62/2012
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7612211210
Dátum vydania rozhodnutia: 12. 05. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Alena Ernestová
ECLI: ECLI:SK:OSSN:2014:7612211210.8

Uznesenie

Okresný súd Spišská Nová Ves v právnej veci navrhovateľa WALDI, s.r.o., Hutnícka 1/22, Spišská Nová Ves, IČO: 45 931 364, právne zastúpeného JUDr. Miroslavom Katunským, advokátom Advokátskej kancelárie JUDr. Katunský, JUDr. Kuzma a spol., Floriánska 16, Košice proti odporcom: 1. O. Š. X.. S. nar. X.XX.XXXX, A. XXXX/XX, Z., 2. J. Š. nar. XX.X.XXXX, Y. XXXX/X, Z., obaja práv. zastúpení Advokátskou kanceláriou Hudzík - Novyzedlák Partners, v.o.s., Poprad, ul. Mnoheľová 830/15, o zaplatenie 2 331,48 eur s príslušenstvom takto

rozhodol:

Schvaľuje účastníkmi uzavretý súdny zmier v tomto znení:

Odporca v 2. rade sa zaväzuje uhradiť navrhovateľovi 1 000,-- eur v mesačných splátkach tak, že splátka vo výške 334,--eur bude splatná do 30.6.2014, splátka vo výške 333, eur bude splatná do 31.7.2014, tretia splátka vo výške 333,-- eur bude splatná do 31.8.2014 pod následkami straty výhody splátok.

Súčasne sa odporca v 2. rade zaväzuje uhradiť navrhovateľovi na účet právneho zástupcu navrhovateľa JUDr. Miroslava Katunského náhradu trov konania vo výške 300,-- eur do 31.5.2014.

Konanie proti odporkyňi v 1. rade zastavuje.

Náhradu trov konania medzi navrhovateľom a odporkyňou v 1. rade navzájom nepriznáva.

Navrhovateľ má právo na vrátenie súdneho poplatku 72,-- eur prostredníctvom Daňového úradu Košice do 30 dní od doručenia právoplatného uznesenia daňovému úradu.

Odporca v 2. rade je povinný zaplatiť štátu na účet tunajšieho súdu z titulu súdneho poplatku z odporu 72,-- eur do 3 dní od právoplatnosti tohto uznesenia.

Zrušuje uznesenie č.k. 4C/62/2012-42 zo dňa 9.10.2012, ktorým bola odporkyňa v 1. rade zaviazaná zaplatiť súdny poplatok z odporu vo výške 144,-- eur.

odôvodnenie:

Navrhovateľ sa podaným návrhom domáhal náhrady škody a žiadal, aby súd zviazal odporcov 1,2 zaplatiť navrhovateľovi 2 331,48 eur s 9 % ročným úrokom z omeškania od 22.6.2012 a náhradu trov konania. V návrhu uviedol, že na základe príklepu licitátora na dobrovoľnej dražbe, ktorá sa konala dňa 5.12.2011, sa navrhovateľ stal vlastníkom nehnuteľností zapísaných na LV č. XXXXX k.ú. S. E. K. a to bytu č. XX na 5. poschodí, vchod č. X obytného domu č. XXXX na D. Q. Č.. X v S. E. K., podielu na

spoločných častiach a spoločných zariadeniach bytového domu súp.č. XXXX na parcele reg. C XXXX-zastavaná plocha a nádvorie o výmere 401 m³ o veľkosti 313/100, podielu na pozemku parcela registra C XXXX-zastavaná plocha a nádvorie o výmere 401,3 . Priebeh dobrovoľnej dražby bol osvedčený not.záp. N 2563/11, Nz 50913/2011, NCRIs 52274/2011 spísanou na Notárskom úrade notárky JUDr. Marty Pavlovičovej v Bratislave. Navrhovateľ sa dražby zúčastnil po preskúmaní všetkých dostupných podkladov v dražby, ktorými bolo oznámenie o dražbe, draž. vyhláška ale najmä znalecký posudok č. 39/2011 vyhotovený znalcom U.. A. U., na základe ktorého bola stanovená hodnota predmetnej nehnuteľnosti spolu s opisom jej súčastí a príslušenstva ako aj opisom nehnuteľnosti samotnej. V návrhu navrhovateľ poukázal na ustanovenie § 29 ods. 1,2, § 20 ods. 13 zákona č. 527/2002 Z.z. o dobrovoľných dražbách a uviedol, že v súlade s vyššie uvedenými ustanoveniami, došlo k 31.1.2012 k odovzdaniu predmetu dražby, pričom pri následnej ohliadke navrhovateľom ako vydražiteľom bolo zistené, že z bytu bola demontovaná vodovodná batéria v kuchyni, v kúpeľni, vnútorné dvere v spálni a v detskej izbe, celá kuchynská linka, kombinovaný sporák s elektrickou rúrou, digestor, žalúzie zo všetkých okien v byte, všetky elektrické zásuvky a vypínače a doska na WC. Tiež v byte boli v dôsledku neodborného a násilného zásahu v snahe demontovať zárubne, vyrezaním poškodené omietky, ktorých oprava a uvedenie do pôvodného stavu činí 120,-- eur. Výšku škody navrhovateľ vyčíslil na 2 331,48 eur, v čom sú zahrnuté aj úhrady za plnenia spojené s užívaním bytu za február 2012 vo výške 131,48 eur, nakoľko navrhovateľ ako obchodná spoločnosť, ktorá mienila následne byť predatá, musela vynaložiť peňažné prostriedky na opravu a počas opravy mať byť v držbe a uhrádzať platby za plnenia poskytované s užívaním bytu.

Navrhovateľ k návrhu predložil všetky listinné dôkazy, ktorými preukazoval oprávnenosť peňažného nároku, ktorého sa v tomto konaní od odporcov 1,2 domáha.

Na návrh navrhovateľa bol dňa 20.7.2012 vydaný platobný rozkaz, ktorý nenadobudol právoplatnosť z dôvodu odporu podaného odporcami 1,2 prostredníctvom právneho zástupcu, čím sa podľa § 174 ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku platobný rozkaz zrušuje a súd nariadi pojednávanie.

Súd vo veci konal, vykonával dokazovanie, vypočul štatutárneho zástupcu navrhovateľa a odporkyňu v 1. rade ako účastníkov konania v zmysle § 131 Občianskeho súdneho poriadku, oboznámil listinné dôkazy a v zmysle § 99 Občianskeho súdneho poriadku sa v priebehu dokazovania pokúšal o ukončenie konania súdnym zmierom. Termín pojednávania vo veci bol vytýčený na 12.5.2014. V deň pojednávania boli súdu predložené podania účastníkov konania, z ktorých súd zistil, že účastníci uzavreli dohodu o urovaní, ktorá je základom pre uzavretie súdneho zmieru v priebehu konania. Účastníci konania sa dohodli tak, že odporca v 2. rade uhradí navrhovateľovi istinu 1 000,-- eur a trovy konania 300,-- eur s tým, že odporkyňa v 1. rade nevznikajú žiadne platobné povinnosti ani čo do úhrady záväzku, ktorý má voči navrhovateľovi ani čo do úhrady trov konania. Z tohto dôvodu navrhovateľ zoberal návrh voči odporkyňi v 1. rade samostatným podaním späť a žiadal konanie zastaviť.

Odporkyňa prostredníctvom právneho zástupcu so zastavením konania súhlasila a neuplatnila si nárok na náhradu trov konania.

V zmysle § 99 O.s.p. účastníci uzavreli súdny zmier v znení uvedenom vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Podľa § 99 Občianskeho súdneho poriadku:

(1) Ak to povaha vecí pripúšťa, môžu účastníci skončiť konanie súdnym zmierom. O zmier sa má súd vždy pokúsiť. Ak to umožňujú okolnosti prejednávanej veci, môže súd pred prvým pojednávaním a počas konania účastníkov vyzvať, aby sa o zmier pokúsili mediáciou a zúčastnili sa na informatívnom stretnutí u mediátora zapísaného v registri mediátorov.

(2) Súd rozhodne o tom, či zmier schvaľuje; neschváli ho, ak je v rozpore s právnymi predpismi. V takom prípade súd po právoplatnosti uznesenia pokračuje v konaní.

(3) Ak ide o dohodu o mediácii, rozhodne súd prednostne o tom, či dohodu o mediácii ako súdny zmier schvaľuje. Ak tento zákon ustanovuje lehotu, v ktorej má súd rozhodnúť o návrhu účastníka vo veci samej, rozhodne súd o tom, či dohodu o mediácii ako súdny zmier v tejto veci schvaľuje najneskôr v tejto lehote.

(4) Schválený zmier má účinky právoplatného rozsudku. Rozsudkom však môže súd zrušiť uznesenie o schválení zmiernu, ak je zmier podľa hmotného práva neplatný. Návrh možno podať do troch rokov od právoplatnosti uznesenia o schválení zmiernu.

Súd preskúmal uzavretý súdny zmier a po zistení, že tento zmier sa neprieči platnému hmotnému právu, účastníkmi uzavretý súdny zmier, ktorého podkladom bola dohoda o urovaní uzavretá účastníkmi konania dňa 9.5.2014, bez prítomnosti účastníkov konania a ich právnych zástupcov, schválil.

O procesnom návrhu navrhovateľa, ktorým zobral návrh na začatie konania proti odporkyňi v 1. rade späť súd rozhodol podľa § 96 ods. 1-3 Občianskeho súdneho poriadku a so súhlasom odporkyne v 1. rade konanie zastavil.

Výrok o trovách konania, ktoré vznikli medzi navrhovateľom a odporcom v 2. rade je súčasťou uznesenia o schválení zmiernu.

Trovy konania, ktoré vznikli medzi navrhovateľom a odporkyňou v 1. rade súd v zmysle § 146 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku nepriznal.

Navrhovateľ má právo na vrátenie súdneho poplatku v zmysle § 7 zákona č. 71/1992 Zb. v platnom znení a z pôvodne zaplateného poplatku 144,-- eur sa mu vracia 50 % t.j. 72,-- eur.

V tomto konaní vznikla poplatková povinnosť aj odporcom 1,2, ktorí boli vyzvaní na zaplatenie súdneho poplatku z odporu vo výške 144,-- eur. Tento súdny poplatok zaplatený nebol, preto súd zaviazal odporcu v 2. rade na zaplatenie súdneho poplatku z odporu vo výške 72,-- eur t.j. 50 % z poplatku, na úhradu ktorého bol odporca pôvodne vyzvaný.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie do 15 dní od jeho doručenia cestou tunajšieho súdu na Krajský súd v Košiciach písomne v troch vyhotoveniach.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 Občianskeho súdneho poriadku) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha. Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),

f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.