

Súd: Okresný súd Spišská Nová Ves
Spisová značka: 5P/11/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7614204690
Dátum vydania rozhodnutia: 12. 05. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Mgr. Monika Dubjel
ECLI: ECLI:SK:OSSN:2014:7614204690.1

Uznesenie

Okresný súd Spišská Nová Ves, v právnej veci opatrovanca B. F., K.. XX.XX.XXXX, zastúpenej opatrovníčkou Z. Q.H., K.. XX.XX.XXXX, O. O. XXX/XX, W. I., za účasti budúcej opatrovníčky S. Z., K.. XX.XX.XXXX, O. W. I., I. XXX/XX, v konaní o zmene opatrovníka, takto

rozhodol:

Me n í sa výrok uznesenia Okresného súdu Spišská Nová Ves č.k. V. - X zo dňa 27.11.1998 o ustanovení opatrovníka a to tak, že z funkcie opatrovníka pre opatrovanca B. F., K.. XX.XX.XXXX sa u v o ľ ň u je Z. Q., K.. XX.XX.XXXX a za opatrovníka opatrovancovi sa ustanovuje S. Z., ktorá je oprávnená a povinná opatrovanca zastupovať a spravovať jeho majetok, a dbať pri tom na pokyny súdu.

Žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

Uznesením sp.zn. 5P/11/2014 - 4 zo dňa 19.03.2014 tunajší súd začal bez návrhu konanie o zmenu opatrovníka pre B. F., K.. XX.XX.XXXX.

Súd tak uvedené konanie začal na základe podnetu Obce W. I. zo dňa 10.03.2014, v ktorom uvedená Obec oznámila, že pri miestnom šetrení zistila, že o opatrovanca nie je jeho doterajšou opatrovníčkou postarané. O opatrovanca sa t.č. stará jeho sestra S. Z.J., K.. XX.XX.XXXX.

Na základe žiadosti súdu Obec W. I. navrhla za nového opatrovníka S. Z., K.. XX.XX.XXXX a to svojim prípisom zo dňa 27.03.2014.

S. Z.Á. písomným podaním zo dňa 07.04. 2014, doručený tunajšiemu súdu dňa 08.04.2014 vyslovila ochotu vykonávať funkciu opatrovníka pre B. F..

Na základe uvedeného súd uznesením č.k. 5P/11/2014 - 8 zo dňa 14.04.2014 pribral do konania ako účastníčku menovanú S. Z., K.. XX.XX.XXXX.

Súd predvolal na pojednávanie doterajšiu opatrovníčku opatrovanca - Z. Q., K.. XX.XX.XXXX U. S. Z., K.. XX.XX.XXXX. Doterajšia opatrovníčka sa však pojednávania nezúčastnila a tak súd konal v zmysle § 101 ods. 2 O.s.p. bez jej účasti a napokon bez jej účasti aj rozhodol.

Súd vykonal dokazovanie oboznámením sa s opatrovníckym spisom opatrovanca a ďalšími listinnými dôkazmi a na základe toho zistil tento skutkový stav :

S. Z. vo svojej výpovedi zotrvala na svojom vyjadrení, že chce vykonávať funkciu opatrovníka pre B. F., uviedla, že si je plne vedomá toho, čo výkon tejto funkcie obnáša. Podľa jej výpovede menovaná opatrovankyňa, ako aj ďalší dvaja súrodenci, ktorí sú pozbavený spôsobilosti bývajú v jej domácnosti. So starostlivosťou o nich jej pomáha ich mama, ktorá tiež býva s nimi. Terajšia opatrovníčka, rovnako

ako aj samotná S. Z., sú sestry B.. Doterajšia opatrovníčka sa však o opatrovankyňu už nemôže starať, lebo je chorá a lieči sa na psychiatrii.

Zo opatrovníckeho spisu opatrovanca mal súd preukázané, že rozsudkom tunajšieho súdu sp.zn. K.-XX zo dňa 02.10.1998 bol opatrovanec pozbavený spôsobilosti na právne úkony. Uznesením tunajšieho súdu sp.zn. V. - X zo dňa 27.11.1998 bola opatrovancovi za opatrovníčku ustanovená Z. Q., K.. XX.XX.XXXX. Z opatrovníckeho spisu opatrovanca tiež vyplynulo, že od 17.04.2013 ustanovená opatrovníčka aj napriek urgenciám súdu neposkytuje o opatrovancovi žiadne informácie. Podľa správ Obce W. I. zo strany doterajšej opatrovníčky nie je o opatrovanca riadne postarané a Obec na základe miestneho šetrenia a zistenia navrhuje za opatrovníka pre menovaného jeho sestru S. Z., K.. XX.XX.XXXX. Zároveň z týchto správ tiež vyplýva, že uvedená p. Z. dosiaľ nebola riešená sociálno-priestupkovou komisiou, v Obci sa spáva slušne a už dlhší čas sa stará o opatrovanca - svoju sestru. Menovaná S. Z. na pojednávaní dňa 12.05.2014 zložila aj sľub opatrovníka.

Podľa § 22 ods. 2 Občianskeho zákonníka, zastupovať iného nemôže ten, kto sám nie je spôsobilý na právny úkon, o ktorý ide, ani ten, záujmy ktorého sú v rozpore so záujmami zastúpeného.

Podľa § 27 ods. 2 Občianskeho zákonníka, zákonným zástupcom fyzickej osoby, ktorého súd rozhodnutím pozbavil spôsobilosti na právne úkony alebo ktorého spôsobilosť na právne úkony súd rozhodnutím obmedzil, je súdom ustanovený opatrovník.

Podľa § 27 ods. 3 Občianskeho zákonníka, ak sa za opatrovníka nemôže ustanoviť príbuzný fyzickej osoby ani iná osoba, ktorá spĺňa podmienky pre ustanovenie za opatrovníka, ustanoví súd za opatrovníka orgán miestnej správy, prípadnej jeho zariadenie, ak je oprávnené vystupovať svojím menom (§ 18 ods. 1).

Podľa § 192 ods. 1 O.s.p., súd je povinný postarať sa o to, aby bol ustanovený opatrovník osobám, ktorého podľa zákona musia mať.

Podľa § 192 ods. 2 O.s.p., v uznesení, ktorým súd ustanovuje opatrovníka uvedie rozsah opatrovníckych práv a povinností.

Vzhľadom k tomu, že doterajšia opatrovníčka opatrovanca si riadne neplnila svoje povinnosti, kedy neposkytovala súdu príslušné informácie o opatrovancovi a o nakladaní s jeho majetkom a S. Z., ako oslovená prípadná nová opatrovníčka opatrovanca, vyslovila súhlas s ustanovením svojej osoby za opatrovníčku pre opatrovanca, zložila príslušný sľub opatrovníka a v jej osobe súd nezistil žiadne také prekážky, ktoré by jej bránili vykonávať funkciu opatrovníčky pre opatrovanca v súlade so zákonom a v jeho záujme, súd rozhodol tak, ako je to uvedené vo výroku tohto uznesenia.

O trovách konania rozhodol súd podľa § 146 ods. 1 písm. a/ O.s.p., keďže ide o konanie, ktoré sa mohlo začať aj bez návrhu, a ich náhradu účastníkom nepriznal.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie cestou tunajšieho súdu na Krajský súd v Košiciach do 15 dní od jeho doručenia.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že:

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,

- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 250a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.