

Súd: Krajský súd Trnava
Spisová značka: 11Co/218/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2114202223
Dátum vydania rozhodnutia: 12. 05. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Fedor Benka
ECLI: ECLI:SK:KSTT:2014:2114202223.1

Uznesenie

Krajský súd v Trnave v právnej veci navrhovateľa: I. D., nar. XX.X.XXXX, bytom N. XXX, proti odporcovi: POHOTOVOSTĚ, s.r.o., so sídlom Pribinova 25, Bratislava, IČO: 35 8074 598, o návrhu na nariadenie predbežného opatrenia, o odvolaní odporcu proti uzneseniu Okresného súdu Trnava zo dňa 31. januára 2014, č. k. 37C/21/2014-17, takto

rozhodol:

Odvolací súd napadnuté uznesenie súdu prvého stupňa **p o t v r d z u j e .**

o d ô v o d n e n i e :

Napadnutým uznesením prvostupňový súd uložil zamestnávateľovi navrhovateľky spoločnosti AKAtsch Kabelkonfektionierung GmbH, organizačná zložka Slovensko, zdržať sa zrážok zo mzdy navrhovateľky v prospech odporcu na základe dohody o zrážkach zo mzdy, a to až do skončenia konania vo veci samej o určenie neplatnosti dohody o zrážkach zo mzdy a z iných príjmov, o určenie neprijateľnosti zmluvných podmienok zmluvy o úvere a o primerané finančné zadostučinenie. Odporcovi uložil povinnosť zaplatiť Slovenskej republike na účet Okresného súdu Trnava súdny poplatok vo výške 33,00 eur a to do troch dní odo dňa nadobudnutia právoplatnosti tohto rozhodnutia.

Rozhodnutie súd právne odôvodnil použitím ust. § 74 ods. 1, 2, § 75 ods. 1, 4, § 75 ods. 6, 8, 9, § 76 ods. 1 písm. e) a f), ods. 2, 3, 4, § 77 ods. 1 O.s.p., keď vecne svoje rozhodnutie odôvodnil tým, že súd vo veci vykonal dokazovanie oboznámením sa s listinnými dôkazmi, ako i s obsahom celého spisového materiálu, a v celom rozsahu sa stotožnil so skutkovými a právnymi dôvodmi uvedenými v návrhu na nariadenie predbežného opatrenia. Návrhu vyhovel najmä s poukazom na navrhovateľkou uvádzané tvrdenia o neprijateľných zmluvných podmienkach v zmluve o úvere (ktorá je podkladom na vykonávanie zrážok zo mzdy navrhovateľky jej zamestnávateľom), čo považoval za dostatočné pre nariadenie predbežného opatrenia, teda situácia si vyžaduje momentálne riešenie práve prostredníctvom nariadenia predbežného opatrenia, a podľa názoru súdu je preto vhodné nateraz situáciu stabilizovať práve prostredníctvom nariadenia predbežného opatrenia. Ak vo veci samej existuje spor spochybňujúci zákonnosť zmluvných dojednaní Zmluvy o úvere č. 4251275, ktorý by v prípade preukázania takejto nezákonnosti mal za následok minimálne to, že takýto úver by bolo nutné považovať za bezúročný a bez poplatkov, je nanajvýš sporné ak sa odporca domáha zrážok zo mzdy na základe dohody o zrážkach zo mzdy a z iných príjmov nadväzujúcou práve na Zmluvu o úvere č. 4251275. Vykonanie zrážok zo mzdy zamestnávateľom navrhovateľky by potom malo za následok vznik bezdôvodného obohatenia na strane odporcu (resp. jeho postupné narastanie), a práve tým je dané nebezpečenstvo bezprostredne hroziacej ujmy. Až v konaní vo veci samej bude s konečnou platnosťou vyriešené, či zmluva o úvere uzavretá medzi účastníkmi obsahovala neprijateľné zmluvné podmienky, resp. či dohoda o zrážkach zo mzdy je neprijateľnou zmluvnou podmienkou. Súd usúdil, že uloženie povinnosti zdržať sa vykonávania zrážok zo mzdy žalobkyne možno od jej zamestnávateľa, teda inej osoby ako účastníka konania, spravodlivo žiadať, nakoľko tým nebudú jeho práva nijako dotknuté. Zároveň súd v zmysle § 76, ods. 3, prvá veta Občianskeho súdneho poriadku v rozhodnutí uložil navrhovateľke povinnosť podať v lehote 30 dní odo dňa právoplatnosti tohto rozhodnutia na

súd žalobu vo veci samej / o určenie neplatnosti dohody o zrážkach zo mzdy a z iných príjmov, o určenie neprijateľnosti zmluvných podmienok zmluvy o úvere a o primerané finančné zadostučinenie - v opačnom prípade predbežné opatrenie v zmysle § 77, ods. 1, písm. a) Občianskeho súdneho poriadku zanikne. O povinnosti zaplatiť súdny poplatok vo výške 33,00 € odporcom súd rozhodol v zmysle ustanovení § 6, ods. 1, v spojení s § 4, ods. 2, písm. za) a § 2, ods. 2, prvá veta a položky č. 1, písm. c), I. časti sadzobníka súdnych poplatkov zák.č. 71/1992Zb. o súdnych poplatkoch a poplatku za výpis z registra trestov, nakoľko navrhovateľka (ako spotrebiteľka) je v tomto konaní oslobodená od platenia súdneho poplatku, pričom povinnosť zaplatiť súdny poplatok prechádza na odporcu.

Proti tomuto uzneseniu podal odporca, ktorým sa domáha, aby odvolací súd uznesenie súdu prvého stupňa zmenil tak, že návrh navrhovateľky na nariadenie predbežného opatrenia zamietne a zaviazne navrhovateľku na úhradu súdneho poplatku za návrh na nariadenie predbežného opatrenia. Podľa odvolateľa navrhovateľka neosvedčila opodstatnenosť samotného návrhu vo veci samej. Odporca má za to, že pri uzatváraní predmetnej zmluvy navrhovateľka nekonala ako spotrebiteľka a preto uvedenú zmluvu nie je možné považovať za zmluvu o spotrebiteľskom úvere v zmysle Zákona o spotrebiteľských úveroch, nakoľko k 15.11.2006 v čase uzavretia zmluvy o úvere dohodli vo všeobecných obchodných podmienkach, že v zmysle ust. § 262 ods. 1 Obchodného zákonníka sa všetky právne vzťahy medzi nimi budú spravovať Obchodným zákonníkom. V definícii spotrebiteľského úveru sa pojem úver doplnil aj zák. č. 568/2007 Z.z., pričom táto novela nadobudla účinnosť až 1.1.2008. Preto sa v danom prípade nejedná o spotrebiteľský úver a RPMN nemusela byť uvedená. Čo sa týka samotnej dohody o zrážkach zo mzdy táto bola uzavretá platne z ust. § 151 Občianskeho zákonníka v súlade s právnymi predpismi. Vzhľadom na uvedené je odporca toho názoru, že navrhovateľka neosvedčila opodstatnenosť samotného návrhu vo veci samej. Navrhovateľka nepreukázala existenciu hrozacej ujmy a teda neosvedčila, že bez nariadenia predbežného opatrenia by je mohla vzniknúť značná, závažná a do konca neodstrániteľná ujma. Navrhovateľka nepreukázala z čoho vyvodzuje svoj nárok na nariadenie predbežného opatrenia, nepreukázala existenciu hrozacej ujmy. V tejto súvislosti poukázal na rozhodnutie Krajského súdu v Prešove č. k. 10Co/56/2013 zo dňa 20.6.2013. Odporca ďalej uviedol, že nesúhlasí s rozhodnutím súdu, ktorému ukladá povinnosť zaplatiť súdny poplatok za návrh na nariadenie predbežného opatrenia v sume 33 eur. Nesúhlasí s názorom, že navrhovateľ je oslobodený od platenia súdneho poplatku podľa ust. 4 ods. 2 písm. za) zák. č. 71/1992 Z.z. o súdnych poplatkoch. V predmetnom ustanovení sa uvádza, že od platenia súdneho poplatku je oslobodený spotrebiteľ domáhajúci sa ochrany svojho práva podľa osobitného predpisu a za takýto osobitný predpis by sa mal pokladať napr. zák. č. 250/2007 Z.z. o ochrane spotrebiteľa, zák. č. 108/200 Z.z., zák. č. 129/2010 Z.z. Navrhovateľ sa však domáha nariadenia predbežného opatrenia a nie ochrany svojho spotrebiteľského práva podľa osobitného predpisu, keď zároveň navrhovateľ nie je v postavení spotrebiteľa. Odporca ďalej poukázal na ust. § 145 Občianskeho súdneho poriadku, z ktorého vyplýva, že trovy konania, ktoré vznikli v súvislosti s predbežným opatrením rozhoduje o nich až v rámci rozhodnutia o náhrade trov celého konania. Vydanie uznesenia o nariadení predbežného opatrenia nemožno považovať za úspech v celom konaní, preto nie je dôvodné priznať trovy konania za túto časť a súd tak zaviazal odporcu na úhradu súdneho poplatku predčasne.

Navrhovateľka odvolací návrh nepodala, k odvolaniu odporcu sa písomne nevyjadrila.

Krajský súd v Trnave ako súd odvolací (§10 ods. 1 O.s.p.) po zistení, že odvolanie bolo podané včas (§ 204 ods. 1 O.s.p.) oprávnenou osobou - účastníkom konania (§ 201 O.s.p.) proti rozhodnutiu, proti ktorému je odvolanie prípustné (§ 201 a § 202 O.s.p.) po skonštatovaní, že odvolanie má zákonom predpísané náležitosti (§ 205 ods. 1 O.s.p.) preskúmal napadnuté rozhodnutie v medziach daných rozsahom a dôvodmi odvolania (§ 212 ods. 1 O.s.p.), postupom bez nariadenia odvolacieho pojednávania (§ 214 ods. 2 O.s.p.) a po oboznámení sa s obsahom spisu dospel k záveru, že odvolanie odporcu nie je dôvodné v dôsledku čoho súd splnené podmienky na potvrdenie vecne správneho uznesenia prvostupňového súdu.

Z obsahu spisu vyplýva, že navrhovateľka sa podaným návrhom domáha nariadenia predbežného opatrenia, ktorým by súd uložil zamestnávateľovi navrhovateľky zdržať sa zrážok zo mzdy v prospech odporcu na základe dohody o zrážkach o mzdy a to až do skončenia konania vo veci samej o určenie

neprijateľnosti zmluvných podmienok. Z obsahu návrhu vyplýva, že navrhovateľka uzatvorila s odporcom dňa 15.11.2006 zmluvu o úvere č. 4251275, na základe ktorej bol poskytnutý spotrebiteľský úver vo výške 663,88 eur / 20.000,- Sk, ktorý sa navrhovateľka zaviazala splácať v desiatich mesačných splátkach po 119,50 eur / 3.600,- Sk počnúc dňom 5.1.2007. Poplatok za poskytnutie úveru bol stanovený vo výške 531,10 eur a celková výška úveru bola 1.194,98 eur /36.000,- Sk. Neoddeliteľnou súčasťou zmluvy o úvere boli všeobecné obchodné podmienky poskytnutia úveru. Súčasne so zmluvou o úvere uzatvorila navrhovateľka s odporcom dňa 15.11.2006 aj dohodu o zrážkach o mzdy a z iných príjmov v zmysle ust. § 551 Občianskeho zákonníka. Navrhovateľka svoj záväzok nespĺnila riadne a včas, preto sa odporca domáhal svojho práva v rozhodcovskom konaní (rozhodcovský rozsudok č. SR 8130/07 zo dňa 6.11.2007 vydaným stálym rozhodcovským súdom (spol. Stála rozhodcovská, a.s. Bratislava) a následne v exekučnom konaní vedenom na Okresnom súde Piešťany pod sp. zn. 6Er/1080/2008. Uznesením Okresný súd Piešťany č. k. 6Er/1080/2008-12 zo dňa 22.12.2009 vyhlásil exekúciu za neprípustnú a exekúciu zastavil, keď odvolací súd predmetné rozhodnutie uznesením č. k. 11Co/109/2010-35 zo dňa 23.3.2011 potvrdil. Pred začatím exekučného konania navrhovateľka uhradila odporcovi sumu 112,86 eur a počas exekučného konania uhradila sumu 1.859,74 eur, čo spolu predstavuje sumu 1.972,60 eur. Dňa 10.12.2013 bolo zamestnávateľovi navrhovateľky spoločnosti AKAtch Kabelkonfektionierung GmbH, organizačná zložka Slovensko doručená žiadosť o vykonávanie zrážok zo mzdy navrhovateľky, keď odporca žiada zamestnávateľa navrhovateľky, aby výšku mesačných splátok upravil podľa príjmu klienta v maximálnej možnej miere až do úplného splatenia dlhu a t.j. do výšky 1.718,68 eur. Navrhovateľka považuje predmetnú dohodu o zrážkach zo mzdy za zmluvnú podmienku, ktorá spôsobuje hrubú nerovnováhu v jej neprospech, pretože umožňuje siahnuť na jej majetok, bez toho, aby mohla zamedziť zamestnávateľovi zrážky vykonávať. Navrhovateľka sa musela podrobiť vopred určenej a sformulovanej zmluvnej podmienke upravenej priamo v zmluve o úvere bez toho, aby s ňou odporca túto podmienku individuálne dohodol. Vykonaniu zrážok zo mzdy tak nemôže navrhovateľka zabrániť, napriek tomu, že žiadny sudca postihnutie majetku neschválil a predbežné opatrenie je výlučným prostriedkom na zabránenie zrážok zo mzdy.

Podľa § 74 ods. 1 O.s.p. pred začatím konania môže súd nariadiť predbežné opatrenie, ak je potrebné, aby dočasne boli upravené pomery účastníkov, alebo ak je obava, že by výkon súdneho rozhodnutia mohol byť ohrozený.

Podľa § 75 ods. 1 O.s.p. predbežné opatrenie súd zásadne nariadi na návrh. Podľa ods. 2 návrh má okrem náležitosti podľa § 79 ods. 1 O.s.p. obsahovať opísanie rozhodujúcich skutočností odôvodňujúcich nariadenie predbežného opatrenia, uvedenie podmienok dôvodnosti nároku, ktorému sa má poskytnúť predbežná ochrana, a odôvodnenie nebezpečenstva bezprostredne hroziacej ujmy. Z návrhu musí byť zrejmé čoho sa mieni navrhovateľ domáhať návrhom vo veci samej.

Podľa § 75 ods. 6 O.s.p. súd môže vydať rozhodnutie o predbežnom opatrení aj bez vylučenia účastníkov a bez nariadenia pojednávania, pričom o nariadení predbežného opatrenia rozhodne súd aj bez vyjadrenia ostatných účastníkov (ods. 8 cit. ust.).

Podľa § 76 ods. 1 písm. e) O.s.p. súd môže predbežným opatrením nariadiť účastníkovi, aby nenakladal s určitými vecami alebo právami.

Podľa § 76 ods. 1 písm. f) O.s.p. súd môže predbežným opatrením nariadiť účastníkovi, aby niečo vykonal, niečo sa zdržal, alebo niečo znášal.

Podľa § 76 ods. 4 O.s.p. ak súd návrhu na nariadenie predbežného opatrenia v celom rozsahu vyhovie a stotožňuje sa so skutkovými a právnymi dôvodmi návrhu na nariadenie predbežného opatrenia, súd to skonštatuje v odôvodnení a ďalšie dôvody nemusí uvádzať.

Jedným zo zabezpečovacích prostriedkov v občianskom súdnom konaní je inštitút predbežného opatrenia. Predbežné opatrenie slúži dočasnému zabezpečeniu ochrany porušených alebo ohrozených

práv účastníkov konania a je namieste ho použiť tam, kde sa vyžaduje okamžitý zásah súdu. Z charakteru predbežného opatrenia vyplýva, že pred jeho nariadením nemusí súd zistiť všetky skutočnosti, ktoré sú potrebné pre vydanie konečného rozhodnutia a pri ich zisťovaní nemusí byť vždy dodržaný formálny postup stanovený na dokazovanie, čo pre krátkosť času zvyčajne ani nie je dobre možné. Je však nutné, aby boli splnené základné predpoklady pre nariadenie predbežného opatrenia, a to buď potreba dočasnej úpravy pomerov účastníkov alebo existencia reálnej obavy, že by výkon súdneho rozhodnutia bol ohrozený. Súdna prax vyžaduje i naplnenie podmienky, že predbežným opatrením sa nesmie vytvoriť nenávratný, nenapraviteľný stav v právnych vzťahoch účastníkov, ani že v dôsledku predbežného opatrenia vznikne neprimeraná ujma účastníkovi, teda že ujma povinného nesmie byť neprimeraná výhode, ktorú nariadením predbežného opatrenia získa druhá strana. Pre úspešnosť návrhu na nariadenie predbežného opatrenia je nevyhnutné, aby boli aspoň osvedčené (teda nemusia byť nepochybne preukázané) základné skutočnosti potrebné pre záver o pravdepodobnosti nároku, ktorému sa má poskytnúť predbežná ochrana, ale i osvedčenie, že je dané nebezpečenstvo bezprostredne hroziacej ujmy.

Podľa § 76 ods. 2 O.s.p. predbežným opatrením možno nariadiť povinnosť niekomu inému než účastníkovi len vtedy, ak to možno od neho spravodlivo žiadať.

Podľa citovaného ustanovenia sa pripúšťa uloženie povinnosti aj inej osobe ako účastníkovi konania a to za podmienky, že je to možné od neho spravodlivo požadovať, pokiaľ účel predbežného opatrenia nie je možné dosiahnuť inak, iným spôsobom.

V danom prípade zatiaľ predbežne v tomto štádiu konania bez vykonania riadneho dokazovania by bolo predčasné tvrdiť, že nárok ktorý má byť uplatňovaný žalobou vo veci samej a to určenie neplatnosti dohody o zrážkach a z iných príjmov, o určenie neprijateľnosti zmluvných podmienok zmluvy o úvere a o primerané finančné zadosťučinenie je očividne vylúčený. Navrhovateľka rozsiahlou argumentáciou podoprela svoj právny názor o dôvodnosti žaloby. Na potvrdenie alebo vyvrátenie skutočnosti, že žaloba je dôvodná, bude nevyhnutné vykonať dokazovanie a celú vec skutkovo i právne vyhodnotiť. Úspešnosť takejto žaloby, s poukazom na vyššie uvedené, nie je v tomto štádiu dosiaľ očividne vylúčená. Odvolací súd je preto toho názoru, že prvý z predpokladov pre nariadenie predbežného opatrenia, a to osvedčenie nároku navrhovateľky uplatňovaného žalobou, je daný.

Zároveň bol podľa odvolacieho súdu naplnený i druhý zo základných predpokladov pre nariadenie predbežného opatrenia, a to nebezpečenstvo bezprostredne hroziacej ujmy, ak by k nariadeniu predbežného opatrenia nedošlo. V priebehu konania bolo totiž osvedčené (a odporcom nespochybnené), že odporca predložil zamestnávateľovi navrhovateľky žiadosť o výkon zrážky zo mzdy, čo nepochybne osvedčuje skutočnosti tvrdené navrhovateľkou o nutnosti dočasnej úpravy pomerov účastníkov do skončenia konania vo veci samej.

S poukazom na vyššie uvedené, i odvolací súd považoval za dôvodné nariadenie predbežného opatrenia, ktorým sa nevytvorí nenávratný a nenapraviteľný stav v právnych vzťahoch účastníkov. V dôsledku nariadeného predbežného opatrenia ani nevznikne neprimeraná ujma na strane odporcu, ani neprimeraná výhoda na strane navrhovateľky. Navrhovateľka preukázala podmienky pre nariadenie predbežného opatrenia vo vzťahu k inej osobe ako účastníkovi konania a preukázala, že takúto povinnosť možno od inej osoby ako účastníka konania spravodlivo požadovať.

S poukazom na vyššie uvedenú argumentáciu i odvolací súd zhodne s prvostupňovým bol toho názoru, že v danom prípade boli splnené všetky zákonné podmienky pre nariadenie predmetného predbežného opatrenia.

Odporca ďalšej vo svojom rozhodnutí namietal skutočnosť, že súd prvého stupňa nemohol rozhodovať o trovách konania, nakoľko v zmysle ust. § 145 O.s.p. mala rozhodovať o týchto trovách konania až v rozhodnutí vo veci samej a ďalej namietal skutočnosť, že navrhovateľka v tomto konaní nie je osobne

oslobodená od platenia súdnych poplatkov v zmysle ust. § 4 ods. 2 písm. za) zák. č. 71/1992 Z.z. o súdnych poplatkoch, nakoľko si neuplatňuje ochranu svojho práva podľa osobitného predpisu tak, ako to uvádza predmetné zákonné ustanovenie.

Odvolací súd sa nestotožňuje s týmito odvolacími námietkami, nakoľko je tohto názoru, že v zmysle ust. § 4 ods. 2 písm. za) zák. č. 71/1992 Z.z. o súdnych poplatkoch je aj toto konanie považované za konanie v ktorom sa navrhovateľka ako spotrebiteľka domáha ochrany svojho práva podľa osobitného predpisu, pretože navrhovateľka sa v tomto konaní domáha ochrany svojho práva v zmysle Zákona o spotrebiteľských úveroch, kde bude žiadať vo veci samej určenie neprijateľnosti zmluvnej podmienky a to dohody o zrážkach, o určenie neprijateľnosti zmluvných podmienok zmluvy o úvere a o primerané finančné zadost'učinenie. Správne súd prvého stupňa rozhodol o zaviazaní odporcu zaplatiť štátu - Slovenskej republike súdny poplatok za návrh vo výške 33 eur a to v zmysle ust. § 2 ods. 2 Zákona o súdnych poplatkoch, nakoľko navrhovateľka tým, že je oslobodená od súdnych poplatkov a jej návrhu na nariadenie predbežného opatrenia pred začatím konania vo veci samej bolo vyhovené, súd podľa výsledku konania mal v zmysle citovaného zákonného ustanovenia povinnosť zaviazať odporcu na zaplatenie tohto súdneho poplatku. Aj keď v súčasnom štádiu konania nebolo rozhodnuté vo veci samej, keď súd zaviazal navrhovateľku podať návrh vo veci samej v lehote 30 dní odo dňa právoplatnosti rozhodnutia v prípade, ak by navrhovateľka v uvedenej lehote takýto návrh nepodala, konanie by bolo ukončené a nariadené predbežné opatrenie by stratilo účinnosť. Z uvedeného tak vyplýva, že nariadené predbežné opatrenie pred začatím konania vo veci samej dáva tiež predpoklad, že konanie vo veci samej nemusí nastúpiť a teda správne súd prvého stupňa o trovách konania rozhodol už v tomto uznesení o nariadení predbežného opatrenia.

Odvolací súd preto vo výroku vecne správneho uznesenie súdu prvého stupňa s použitím ust. § 219 ods. 1 O.s.p. potvrdil.

Senát krajského súdu prijal toto rozhodnutie pomerom hlasov 3: 0, teda jednohlasne.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je možné podať odvolanie.