

Súd: Okresný súd Dunajská Streda
Spisová značka: 13P/17/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2214209315
Dátum vydania rozhodnutia: 12. 05. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Lenka Evinová
ECLI: ECLI:SK:OSDS:2014:2214209315.1

Uznesenie

Okresný súd Dunajská Streda vo veci starostlivosti súdu o malol. dieťa: O. U., nar. XX.XX.XXXX, zast. kolíznym opatrovníkom: Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny v Dunajskej Strede, t.č. bytom u matky: J. Č.. XXX, dieťa rodičov: matka - T. U., B.. XX.XX.XXXX, t.č. bytom J. Č.. XXX, právne zastúpená: JUDr. Tomášom Plankom, advokátom, so sídlom Nám. Slobody 10, Bratislava a otec - Ing. Ján U., B.. XX.XX.XXXX, bytom X. XX, X., o návrhu matky na nariadenie predbežného opatrenia a súčasne z úradnej povinnosti, takto

rozhodol:

Súd nariaďuje predbežné opatrenie v nasledovnom znení:

I. Súd otcovi ukladá povinnosť maloletej platiť počnúc dňom doručenia tohto uznesenia vždy do 15. dňa v mesiaci vopred k rukám matky výživné vo výške 100,- eur mesačne, do právoplatného rozhodnutia vo veci samej vedenej na Okresnom súde Dunajská Streda pod sp.zn. 15P/14/2014.

II. Otec je oprávnený stýkať sa s maloletou každú sobotu od 09:00 hod. do 17:00 hod., pričom maloletú si otec prevezme a odovzdá matke v mieste bydliska maloletej.

Matka je povinná dieťa na styk riadne pripraviť a pripravené v stanovenom mieste a čase otcovi odovzdať.

V prípade, že sa styk v stanovenom čase nebude môcť z vážnych dôvodov uskutočniť, sú rodičia povinní navzájom sa o tejto skutočnosti bezodkladne informovať.

Týmto sa mení predbežné opatrenie nariadené právoplatným a vykonateľným uznesením Okresného súdu Galanta č.k. 17P/278/2012-83 zo dňa 11.04.2013, ktoré nadobudlo právoplatnosť dňa 23.04.2013.

odôvodnenie:

Matka maloletej dňa 15.04.2014 podala na tunajší súd k sp.zn. 15P/14/2014 návrh na nariadenie predbežného opatrenia, ktorým sa domáhala, aby súd predbežne otca maloletej zaviazal k plateniu výživného vo výške 200,- eur mesačne počnúc od predbežného opatrenia. Svoj návrh v tejto časti zdôvodnila tým, že doposiaľ bola doterajšia úprava práv a povinností rodičov k maloletej riešená len predbežnými opatreniami, ktorými sa dočasne upravovalo len zverenie dieťaťa a styk otca s dieťaťom, výživné však riešené nebolo, pričom otec maloletej výživné neplatí a tým je ohrozená výživa dieťaťa. Okrem toho navrhla, aby súd nariadil aj predbežné opatrenie, ktorým by obmedzil styk otca s maloletou bez možnosti prespania u otca. Uviedla, že najprv bol styk upravený Okresným súdom Galanta v konaní sp.zn. 13P/312/2011 iba v sobotu, následne v konaní sp.zn. 17P/278/2012 na tom istom súde bol predbežným opatrením styk rozšírený aj na nedeľu. Návrh na nariadenie predbežného opatrenia

v časti styku maloletého dieťaťa s otcom odôvodnila obavou z toho, že nemá vedomosti o tom, kde otec s maloletou prespáva, nemá informácie o tom, kde styk prebieha, dieťa na styk s otcom nechce ísť, pričom maloletá po styku s otcom uvádza, že prespali u nejakého uja. Matka vyslovila obavu, z toho, že dieťa je dievčatko a v takomto neznámom prostredí u neznámeho uja môže byť pobyt pre dieťa ohrozujúci, preto takto rozšírený styk (s možnosťou prespania) nie je na prospech maloletej, je v rozpore so záujmom dieťaťa, a preto žiadala v tomto smere styk obmedziť. Tunajší súd návrh matky na nariadenie predbežného opatrenia uznesením zo dňa 07.05.2014 vylúčil na samostatné konanie. Návrh bol zaevidovaný pod sp.zn. 13P/17/2014.

Tunajší súd krátkou cestou požiadal Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny v Dunajskej Strede (ďalej len „úrad práce“) o vyjadrenie sa k návrhu matky na nariadenie predbežného opatrenia, ktoré úradu práce krátkou cestou doručil ako aj o zaslanie správ o prešetrení výchovného prostredia u oboch rodičov.

Dňa 02.05.2014 úrad práce doručil súdu vyjadrenie, z ktorého vyplýva, že dňa 16.04.2014 prešetrili pomery u matky maloletej na adrese J.Š. Č.. XXX, pričom zistili, že matka má vytvorené všetky podmienky na zdravý a všestranný vývin dieťaťa. Na uvedenej adrese býva v podnájme, za ktorý mesačne platí 280,- eur, je nezamestnaná, privyrába si opatrovaním detí, keďže má pedagogicko-vychovávateľské vzdelanie. S výdavkami jej pomáhajú rodičia. Otec maloletej jej na výživu dieťaťa ničím neprispieva. Maloletá navštevuje špeciálnu materskú školu v Bratislave, kam ju matka denne vozí autom. Dieťa trpí podľa vyjadrenia matky všetkými dys-poruchami, má problém s rečovou i sluchovou pamäťou ako aj logopedické problémy a vyžaduje individuálny prístup. Prešetriť pomery u otca maloletej na adrese X. XX, X. sa viacnásobne pokúsil príslušný úrad práce, avšak bezúspešne. V schránke zanechali aj kontakt, avšak sa im nikto neozval. Úrad práce nemá vedomosť o inom bydlisku otca, a preto sa im nepodarilo prešetriť jeho rodinné, bytové a majetkové pomery. Dňa 29.04.2014 boli rodičia predvolaní na referát poradensko-psychologických služieb za účelom zlepšenia ich vzájomnej komunikácie, pričom otec sa dostavil, matka sa nedostavila, dodatočne oznámila, že nemá záujem o psychologické poradenstvo. Vzhľadom k tomu, že výdavky spojené s výchovou a výživou maloletej hradí iba matka, navrhol úrad práce upraviť výživné zo strany otca rozhodnutím súdu. Dieťa navrhol ponechať v osobnej starostlivosti matky a styk otca s maloletou navrhol upraviť tak, aby sa otec mohol stretať s maloletou aspoň každú sobotu od 09:00 hod. do 17:00 hod..

Ako už bolo vyššie uvedené, návrh matky na nariadenie predbežného opatrenia matka podala do spisu sp.zn. 15P/14/2014. Tento návrh súd v záujme rýchlosti a hospodárnosti konania vylúčil na samostatné konanie, pričom návrhu bola pridelená sp.zn. 13P/17/2014.

Vo veci vedenej pod sp.zn. 15P/14/2014 tunajší súd koná o zmene úpravy práv a povinností rodičov k maloletej Tatiane. Toto konanie bolo pôvodne začaté na Okresnom súde Galanta a to vydaním uznesenia ex offo o začatí konania o zmenu úpravy práv a povinností rodičov k maloletej pod č.k. 13P/67/2012-1 zo dňa 29.02.2012. Uznesením toho súdu č.k. 17P/278/2012-115 zo dňa 26.11.2013 (právoplatným dňa 16.01.2014) tamajší súd preniesol miestnu príslušnosť na Okresný súd Dunajská Streda. Spisový materiál bol tunajšiemu súdu doručený dňa 07.02.2014 a bola mu pridelená sp.zn. 15P/14/2014.

Vydaniu spomínaného uznesenia o začatí konania ex offo predchádzalo nariadenie predbežného opatrenia Okresným súdom Galanta č.k. 13P/312/2011-39 zo dňa 01.12.2011 v spojitosti s uznesením Krajského súdu v Trnave sp.zn. 24CoP/26/2012 z 24.04.2012, ktorým bola maloletá dočasne zverená do osobnej starostlivosti matke a otcovi bol umožnený styk s maloletou každú sobotu od 09:00 hod. do 17:00 hod.. Následne Okresný súd Galanta uznesením č.k. 17P/278/2012-83 zo dňa 11.04.2013 nariadil ďalšie predbežné opatrenie, na základe ktorého otec maloletej je oprávnený stýkať sa s maloletou každý párný víkend v roku v čase od soboty od 09:00 hod. do nedele do 18:00 hod.. Toto (zatiaľ ostatné) predbežné opatrenie nadobudlo právoplatnosť a vykonateľnosť dňom 23.04.2013.

Podľa ust. § 102 ods. 1 veta prvá zákona č. 99/1963 Zb. Občiansky súdny poriadok (ďalej len „O.s.p.“) ak treba po začatí konania dočasne upraviť pomery účastníkov alebo zabezpečiť dôkaz, pretože je obava,

že neskôr ho nebude možné vykonať alebo len s veľkými ťažkosťami, súd na návrh neodkladne nariadi predbežné opatrenie alebo zabezpečí dôkaz.

O nariadení predbežného opatrenia inak platí i ust. § 74 O.s.p. a nasledujúce.

Podľa § 74 ods. 1 O.s.p. pred začatím konania môže súd nariadiť predbežné opatrenie, ak je potrebné, aby dočasne boli upravené pomery účastníkov, alebo ak je obava, že by výkon súdneho rozhodnutia bol ohrozený.

Podľa § 75 ods. 1 O.s.p. predbežné opatrenie nariadi súd na návrh. Návrh nie je potrebný, ak ide o predbežné opatrenie na konanie, ktoré môže súd začať i bez návrhu.

Podľa § 75 ods. 2 O.s.p. návrh má okrem náležitostí návrhu podľa § 79 ods. 1 <aspi://module='ASPI'&link='99/1963%20Zb.%252379'&ucin-k-dni='30.12.9999'> obsahovať opisanie rozhodujúcich skutočností odôvodňujúcich nariadenie predbežného opatrenia, uvedenie podmienok dôvodnosti nároku, ktorému sa má poskytnúť predbežná ochrana, a odôvodnenie nebezpečenstva bezprostredne hroziacej ujmy alebo potreby dočasnej úpravy pomerov maloletého dieťaťa v záujme maloletého dieťaťa; ak ide o odovzdanie dieťaťa do starostlivosti fyzickej osoby, ktorá nie je blízkou osobou maloletého dieťaťa, k návrhu musí byť doložený doklad preukazujúci zapísanie do zoznamu žiadateľov podľa osobitných predpisov. Z návrhu musí byť zrejmé, čoho sa mieni navrhovateľ domáhať návrhom vo veci samej. Návrh musí ďalej obsahovať aj označenie fyzickej osoby, ktorej má byť maloleté dieťa zverené do starostlivosti, alebo označenie zariadenia na výkon rozhodnutia súdu, do ktorého má byť maloleté dieťa umiestnené. Návrh podľa odseku 8 <aspi://module='ASPI'&link='99/1963%20Zb.%252375'&ucin-k-dni='30.12.9999'> musí obsahovať aj výšku zábezpeky na náhradu ujmy.

Podľa § 75 ods. 5 O.s.p. ak súd rozhoduje o návrhu na nariadenie predbežného opatrenia podľa § 76 ods. 1 písm. b/ <aspi://module='ASPI'&link='99/1963%20Zb.%252376'&ucin-k-dni='30.12.9999'>, rozhodne najneskôr do siedmich dní od doručenia návrhu, ktorý má náležitosti podľa odseku 2 <aspi://module='ASPI'&link='99/1963%20Zb.%252375'&ucin-k-dni='30.12.9999'>. Ak súd rozhoduje o návrhu na vydanie predbežného opatrenia podľa § 76 ods. 1 písm. g/ <aspi://module='ASPI'&link='99/1963%20Zb.%252376'&ucin-k-dni='30.12.9999'>, rozhodne najneskôr do 48 hodín od doručenia návrhu, ktorý má náležitosti podľa odseku 2 <aspi://module='ASPI'&link='99/1963%20Zb.%252375'&ucin-k-dni='30.12.9999'>; do plynutia lehoty sa nezapočítava sobota, nedeľa alebo sviatok. Ak súd rozhoduje o návrhu na nariadenie predbežného opatrenia podľa § 75a <aspi://module='ASPI'&link='99/1963%20Zb.%252375a'&ucin-k-dni='30.12.9999'>, rozhodne najneskôr do 24 hodín od doručenia návrhu, ktorý má náležitosti podľa odseku 2 <aspi://module='ASPI'&link='99/1963%20Zb.%252375'&ucin-k-dni='30.12.9999'>. Uznesenie o predbežnom opatrení uvedenom v tomto odseku je vykonateľné dňom jeho nariadenia.

Podľa § 75 ods. 6 O.s.p. súd môže vydať rozhodnutie o predbežnom opatrení aj bez vylúču účastníkov a bez nariadenia pojednávania.

Podľa § 76 ods. 1 O.s.p. predbežným opatrením môže súd nariadiť účastníkovi najmä, aby a) platil výživné v nevyhnutnej miere;

b) odovzdal dieťa do starostlivosti druhého z rodičov alebo do starostlivosti toho, koho označí súd, alebo do striedavej osobnej starostlivosti;

c) poskytol aspoň časť pracovnej odmeny, ak ide o trvanie pracovného pomeru a navrhovateľ zo závažných dôvodov nepracuje;

d) zložil peňažnú sumu alebo vec do úschovy na súde;

e) nenakladal s určitými vecami alebo právami;

f) niečo vykonal, niečoho sa zdržal alebo niečo znášal,

g) nevstupoval dočasne do domu alebo bytu, v ktorom býva osoba vo vzťahu ku ktorej je dôvodne podozrivý z násillia,

h) sa zdržal konania, ktorým porušuje alebo ohrozuje právo duševného vlastníctva.

Súd môže nariadiť predbežné opatrenie v prípadoch uvedených v ustanovení § 76 ods. 1 O.s.p.; tieto však nie sú taxatívne určené, preto súd môže nariadiť predbežné opatrenie i v iných prípadoch, než sú v citovanom zákonom ustanovení uvedené.

Účelom inštitútu predbežného opatrenia je rýchla a dočasná úprava právnych pomerov účastníkov, ktorá však zásadne nemôže prejudikovať práva a záujmy účastníkov. V konaní starostlivosti súdu o maloleté deti môže byť tiež nariadené predbežné opatrenie, avšak súd musí starostlivo uvážiť, či sú pre také opatrenie splnené všetky zákonné podmienky.

Keďže predbežné opatrenie nie je končným rozhodnutím, jeho nariadením účastník konania nenadobúda práva, o ktorých bude rozhodnuté až rozhodnutím vo veci samej. Z charakteru predbežného opatrenia vyplýva, že pred jeho nariadením súd nemusí zistiť všetky skutočnosti, ktoré sú potrebné pre vydanie končného rozhodnutia a pri zisťovaní nemusí byť vždy dodržaný formálny postup stanovený na dokazovanie. Je však nutné, aby boli osvedčené aspoň základné skutočnosti potrebné pre záver o pravdepodobnosti nároku, ktorému sa má poskytnúť predbežná ochrana, ako i osvedčenie nebezpečenstva hrozacej ujmy.

Cieľom predbežných opatrení v občianskom súdnom konaní, ktorým je provizórna (dočasná) úprava pomerov účastníkov konania s cieľom umožniť ničím nerušené rozhodovanie vo veci samej. Dočasné rozhodnutie môže slúžiť aj ako záruka efektívnosti budúceho núteného výkonu súdneho rozhodnutia. Takéto rozhodnutie je dočasné, nie je rozhodnutím vo veci samej, obmedzuje sa na dosiahnutie len predbežných účinkov, neprejudikuje výsledok konania pred súdom. Zásahy a dôsledky predbežného opatrenia, pokiaľ ide o právne postavenie dotknutých osôb, sa musia minimalizovať so zreteľom na jeho zabezpečovací charakter. Preto predbežné opatrenie v zásade nemôže obsahovať výrok, ktorý by sa rovnal výroku vo veci samej.

Okrem iného predbežným opatrením môže súd uložiť účastníkovi (povinnosť), najmä aby platil výživné v nevyhnutnej miere (§ 76 ods. 1 písm. a/ O.s.p.). Pri rozhodovaní o dočasnej úprave styku je pritom dôležité zvážiť okolnosti tak na strane maloletého dieťaťa: jeho vek, zdravotný stav, vzťah k rodičovi, ktorý ho nemá v starostlivosti, doterajší spôsob a rozsah styku, denný režim, ako aj okolnosti na strane rodičov, ich vzájomný vzťah, ich časové a ekonomické možnosti, rodinné pomery, vzdialenosť medzi bydliskom dieťaťa a rodičov a podobne.

Súd sa oboznámil s obsahom návrhu matky na nariadenie predbežného opatrenia, s obsahom vyjadrenia úradu práce k tomuto návrhu, s obsahom rozsiahleho poručenského spisu sp.zn. 15P/14/2014, ktorého súčasťou sú všetky doterajšie spisy týkajúce sa úpravy práv a povinností rodičov k maloletej a zistil, že manželstvo rodičov maloletej bolo rozvedené rozsudkom Okresného súdu Piešťany sp.zn. 8C/42/2010 zo dňa 25.11.2010, obsahom ktorého bola rodičovská dohoda, v zmysle ktorej bola maloletá v zverená do striedavej osobnej starostlivosti obom rodičov, výživné určené nebolo. Toto je doposiaľ jediná meritórna úprava práv a povinností rodičov k maloletej. Z dôvodu, že striedavá starostlivosť o maloletú sa javila byť v neprospech priaznivého vývoja maloletej, na návrh matky uznesením Okresného súdu Galanta bolo dňa 01.12.2011 pod č.k. 13P/312/2011-39 v spojitosti s uznesením Krajského súdu v Trnave sp.zn. 24CoP/26/2012 z 24.04.2012, nariadené predbežné opatrenie, ktorým bola maloletá dočasne zverená do osobnej starostlivosti matke a otcovi bol umožnený styk s maloletou každú sobotu od 09:00 hod. do 17:00 hod.. Následne Okresný súd Galanta uznesením č.k. 17P/278/2012-83 zo dňa 11.04.2013 za súhlasu oboch rodičov nariadil ďalšie predbežné opatrenie, na základe ktorého otec maloletej je oprávnený sťkať sa s maloletou každý párný víkend v roku v

čase od soboty od 09:00 hod. do nedele do 18:00 hod.. Toto (zatiaľ ostatné) predbežné opatrenie nadobudlo právoplatnosť a vykonateľnosť dňom 23.04.2013. Vo veci vedenej na tunajšom súde súd koná na základe uznesenia vydaného Okresným súdom Galanta ex offa, pričom predmetom konania je rozhodovanie o zmene doterajšej úpravy práv a povinností rodičov k maloletej. Na pojednávaní dňa 27.03.2014, a napokon to vyplýva aj z písomného podania jej právneho zástupcu (obsahom ktorého bol aj návrh na nariadenie predbežného opatrenia), matka maloletej žiadala meritórnym rozhodnutím maloleť zveriť do svojej osobnej starostlivosti, otca zaviazat' k plateniu výživného vo výške 200,- eur mesačne a umožniť mu styk s maloletou každú párnú sobotu od 09:00 hod. do 17:00 hod.. Otec maloletej na predmetnom pojednávaní predniesol návrh v tom smere, že žiada opätovne maloleť zveriť do striedavej osobnej starostlivosti, nakoľko sa chce rovnocenne podieľať na jej výchove a na starostlivosti o ňu, resp. je pripravený maloleť mať aj v osobnej starostlivosti. Ďalej tiež uviedol, že žiada, aby otázka možnosti prespávania maloletej u neho i možnosti realizácie styku s maloletou bez prítomnosti matky boli podrobené znaleckému skúmaniu. Otázka zverenia maloletej i styku druhého rodiča s dieťaťom bude podrobená odbornému znaleckému posúdeniu znalcom z odboru pedopsychológie, vzhľadom aj na špecifické výchovné a vzdelávacie potreby maloletej Tatiany. Pokiaľ sa týka dočasnej úpravy vyživovacej povinnosti druhého rodiča, je potrebné prisvedčiť argumentácii matky v časti týkajúcej sa návrhu na predbežné určenie výživného, pretože od kedy bola maloleť dočasne zverená do osobnej starostlivosti matke, súdom určené výživné zo strany otca doposiaľ nebolo.

Vyhodnotiac všetky vyššie uvedené relevantné písomnými vyjadrenia účastníkov a doloženými listinami osvedčené skutočnosti a okolnosti daného prípadu, súd dospel k záveru, že v danom prípade boli naplnené podmienky pre nariadenie predbežného opatrenia, a to čiastočne na návrh matky a čiastočne i z úradnej povinnosti. Po oboznámení sa s obsahom spisového materiálu vo veci samej, s návrhom na nariadenie predbežného opatrenia i s vyjadrením úradu práce k nemu, s obsahom natrvalo pripojených spisov týkajúcich sa maloletej, najmä s obsahom doterajších predbežných opatrení, s vyjadreniami rodičov počas celého doterajšieho konania, s obsahom doteraz zadovážených listinných dôkazov dospel súd k záveru, že dočasná úprava pomerov za pomoci predbežného opatrenia je namieste a návrhu matky je dôvodné čiastočne vyhovieť (najmä v časti týkajúcej sa výživného). Rovnako súd považoval za dôvodné upraviť právo otca na styk s dieťaťom (a vyhovieť tým čiastočne návrhu matky) ako i zasiahnuť ex offa a tým zmeniť doterajšie právoplatné a vykonateľné uznesenie Okresného súdu Galanta č.k. 17P/278/2012-83 zo dňa 11.04.2013, ktoré nadobudlo právoplatnosť dňa 23.04.2013, v časti týkajúcej sa rozsahu styku otca s maloletou, keď považoval za vhodné toto jednak zúžiť (obmedziť dočasne možnosť prespávania maloletej u otca), no na druhej strane i dočasne (predbežne) rozšíriť právo otca na styk z párných víkendov na každú sobotu, tak ako to navrhol aj úrad práce.

Predovšetkým bolo osvedčené a je nesporné, že v čase rozhodovania súdu prvého stupňa o návrhu matky na nariadenie predbežného opatrenia sa maloleť fakticky nachádzala v osobnej starostlivosti matky na základe predbežného opatrenia. Podľa tvrdenia matky otec na maloleť neplatí výživné, všetky náklady týkajúce sa jej výchovy a výživy znáša výlučne matka za pomoci svojej rodiny, keďže doteraz otázka výživného nebola ani predbežne riešená, pričom otec dobrovoľne k rukám matky neplatí, a preto je výživa maloletej ohrozená. Vzhľadom na cit. ustanovenie § 76 ods. 1 písm. a/ O.s.p. súd rozhodol o predbežnej (dočasnej) úprave vyživovacej povinnosti otca, keď považoval za akceptovateľné dočasné určenie výživného (do právoplatnosti konania vo veci samej) vo výške 100,- eur mesačne počnúc dňom doručenia tohto uznesenia vždy do 15. dňa v mesiaci vopred k rukám matky, s prihliadnutím na skutočnosť, že aktuálne matka je nezamestnaná, príležitostne si privyrába opatrovaním detí, okrem maloletej má ešte jednu vyživovaciu povinnosť a výdavky súvisiace s maloletou túto sumu opodstatňujú. Otec podľa ním doposiaľ doložených dokladov je t.č. zamestnaný, hoci k 31.05.2014 bude jeho pracovný pomer ukončený, je však v jeho schopnostiach a možnostiach riadne sa zamestnať a dočasne prispievať na úhradu výživy svojej dcéry v sume 100,- eur mesačne. Matka síce požadovala sumu 200,- eur mesačne, súd však vychádzajúc z citovaného ustanovenia, v zmysle ktorého súd zaviazá dočasne druhého rodiča k plateniu výživného v nevyhnutnej miere, považoval za dôvodnú a opodstatnenú sumu vo výške 100,- eur mesačne. Treba skonštatovať, že rozhodnutie o dočasnej výške vyživovacej povinnosti otca však v žiadnom prípade nekopíruje ani neprejudikuje konečné rozhodnutie súdu. Súden dočasne upravil vyživovaciu povinnosť otca v nevyhnutnej miere tak, aby tým boli kryté základné potreby dieťaťa, teda kryté základné nevyhnutné životné náklady. Neznamená to však, že otec nemôže platiť výživné aj vo väčšej miere, čo sa zohľadní pri prípadnej potrebe výpočtu spätnej povinnosti. Otázka životnej úrovne rodičov bude následne predmetom dokazovania vo veci samej.

Pokiaľ sa týka druhej časti návrhu matky na nariadenie predbežného opatrenia, tu matka žiadala obmedziť súdom predbežne a dočasne upravený styk otca a maloletou v tom smere, aby maloletá u otca neprespávala, nakoľko to nie je v jej prospech, pretože matka nevie, kde otec s maloletou počas súdom určeného styku prespáva, pričom keď sa vráti späť v matke, maloletá ju informuje o tom, že prespávali u nejakého uja, čo matka považuje za ohrozujúce priaznivý vývoj dieťaťa a za pôsobiace v neprospech dieťaťa. V tomto smere súd čiastočne na návrh matky, ako aj z úradnej moci a zohľadniac i návrh úradu práce považoval za potrebné a dôvodné, upraviť dočasne právo otca na styk s maloletou tým spôsobom, že dočasne ho obmedzí tak, aby sa tento realizoval len počas dňa od 09:00 hod do 17:00 hod, t.j. bez možnosti prespania, avšak za súčasného rozšírenia práva otca na styk a to tak, aby sa tento mohol stretávať s maloletou každú sobotu od 09:00 hod. do 17:00 hod.. Jednak je potrebné vziať do úvahy, že neistota matky prameniaca zo skutočnosti, že matka nevie, kde otec s maloletou prespáva, nakoľko tento jej podľa jej tvrdenia odmieta poskytnúť informácie o tom, kde styk prebieha, ako i to, že maloletá podľa doterajších zistení vyžaduje špecifický a osobitný prístup, je emočne labilná, je poznačená podľa slov psychológa nevhodnosťou striedavej starostlivosti, ktorá bola vo vzťahu k nej realizovaná v príliš útlom veku, a sama maloletá ostáva zmätená po realizácii styku, je opodstatnené vysloviť pochybnosť a dôvodnú obavu v tom smere, či za súčasnej situácie skutočne styk s prespávaním je v prospech jej zdravého a priaznivého všestranného vývinu. Už odvolací súd v uznesení zo dňa 24.04.2012, ktorým upravil dočasne právo otca na styk nepovažoval v tom čase za vhodné, aby bol styk upravený i s prespávaním u otca, keď práve striedanie prostredí v tom čase spôsobilo stagnáciu a zhoršenie stavu maloletej. Bolo preto v tom čase dôvodné styk upraviť iba v priebehu dňa. Napokon v apríli 2013 za súhlasu oboch rodičov bolo Okresným súdom Galanta nariadené predbežné opatrenie upravujúce, resp. rozširujúce styk otca s maloletou na každý druhý víkend od soboty od 09:00 hod. do nedele do 18:00 hod. s prespatím u otca. Samozrejme je zjavné, že komunikácia rodičov dlhodobo zlyháva vo všetkých smeroch, keď títo nie sú schopní spolu vzájomne komunikovať aspoň o veciach týkajúcich sa maloletej, čo zdravému psychickému vývinu maloletej rozhodne neprosieva, pretože dieťa negatívne emócie intenzívne vníma a prežíva. V tomto smere súd považoval za dôvodné dočasne obmedziť styk otca s maloletou, keď mal za to, že prespávanie v neznámom prostredí s prihliadnutím na najlepší záujem dieťaťa a jeho zdravý psychický a fyzický vývoj, ako i na problémy, ktoré sa u maloletej rozvinuli za obdobie ostatných štyroch rokov, môže pre maloletú predstavovať neistotu, nestabilitu, čím podľa názoru súdu boli dostatočným spôsobom aspoň osvedčené základné skutočnosti potrebné pre záver o potrebe dočasnej úpravy pomerov maloletého dieťaťa, v záujme maloletého dieťaťa.

Súd preto dočasne upravil styk otca s dieťaťom tak, aby sa tento dočasne realizoval len počas dňa bez možnosti prespávania u otca avšak v zhustenom intervale, keď sám otec pred súdom uviedol, že momentálne pracuje v Bratislave, tu sa aj väčšinu času zdržiava, preto mu súd umožnil realizovať styk s maloletou každú sobotu, aby tým bolo zachované jeho právo na pravidelný styk s dieťaťom, čo je nepochybne i v záujme maloletej. Konečné posúdenie otázky, či prípadný styk druhého rodiča s prespávaním bude do budúcnosti v záujme a na prospech maloletej bude taktiež predmetom znaleckého skúmania, a to v konaní vedenom na tunajšom súde pod sp. zn. 15P/14/2014, kde znalec - odborník sa vyjadrí po zohľadnení všetkých špecifik daného prípadu k vhodnosti, či prípadnej nevhodnosti takejto formy stretávania sa v aktuálnom období. To však bude až predmetom meritórneho rozhodnutia, nateraz súd vzhľadom na všetky vyššie uvedené skutočnosti považoval za potrebné dočasne upraviť právo otca na styk s maloletou tak, ako to je to uvedené vo výroku II. tohto uznesenia, čím došlo k zmene predbežného opatrenia nariadeného právoplatným a vykonateľným uznesením Okresného súdu Galanta č.k. 17P/278/2012-83 zo dňa 11.04.2013.

Preto s prihliadnutím na najlepší záujem dieťaťa a jeho zdravý psychický a fyzický vývoj, avšak súčasne zohľadňujúc potrebu udržania a rozvoja vzťahu maloletej s otcom, súd pristúpil z úradnej povinnosti k dočasnej zmene úpravy styku podľa posledného rozhodnutia a to jeho čiastočnou redukciou (bez možnosti prespávania maloletej u otca) ako aj rozšírením styku otca na každú sobotu a to aj za zohľadnenia názoru kolízneho opatrovníka, rešpektujúc právo maloletej na výchovu a starostlivosť zo strany obidvoch rodičov ako aj právo na udržovanie pravidelného, rovnocenného a rovnoprávného osobného styku s obidvomi rodičmi. Súd napriek konfliktným vzťahom rodičov vyjadruje presvedčenie a súčasne v tomto smere apeluje na rodičov, aby sa v záujme maloletej dokázali aspoň v uvedenom vymedzenom čase odosobniť od vzájomných rozporov a svoje chovanie podriadili jedine záujmom spoločnej dcéry, pre ktorú je dôležité, aby tak otec ako aj matka boli prirodzenou súčasťou jej života.

Po prekleňovacom období súd následne aj s poukazom na výsledky znaleckého dokazovania meritórne upraví jednak otázku zverenia maloletej a súčasne i prípadnú otázku rozsahu styku druhého rodiča s maloletou, k čomu je však nevyhnutne potrebné odborné stanovisko znalca.

Záverom súd zdôrazňuje, že aj v prípade ak je dieťa zverené predbežne do starostlivosti matky, otcovi jeho rodičovské práva (vrátane práva stýkať sa s dieťaťom) zostávajú zachované. Matka ako rodič, ktorému je dieťa zverené do osobnej starostlivosti, je povinná usmerňovať dieťa vo vzťahu k otcovi a v rámci prípravy styku vytvárať pre dieťa optimálne podmienky na jeho realizáciu. V tomto smere súd vo výroku tohto uznesenia uložil matke povinnosť dieťa na styk riadne pripraviť a obom rodičom uložil povinnosť v prípade nemožnosti realizácie styku informovať sa o tom navzájom, to všetko v najlepšom záujme maloletého dieťaťa.

S poukazom na vyššie uvedené dôvody súd návrh matky na nariadenie predbežného opatrenia považoval čiastočne za dôvodný a v záujme maloletej, a preto aj z úradnej povinnosti rozhodol tak, ako je uvedené vo výroku tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia cestou tunajšieho súdu na Krajský súd v Trnave (§ 204 ods. 1 O.s.p.).

Pokiaľ zákon pre podanie určitého druhu nevyžaduje ďalšie náležitosti, musí byť z podania zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje a musí byť podpísané a datované. Podanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis, ak je to potrebné. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy (§ 42 ods. 3 O.s.p.).

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 ods. 1 O.s.p.).

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci samej,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie (§ 205 ods. 3 O.s.p.).

Toto uznesenie je vykonateľné dňom jeho doručenia.