

Súd: Okresný súd Humenné  
Spisová značka: 18C/73/2014  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8314204238  
Dátum vydania rozhodnutia: 12. 05. 2014  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Andrej Lukáč  
ECLI: ECLI:SK:OSHE:2014:8314204238.1

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Humenné sudcom JUDr. Andrejom Lukáčom v právnej veci navrhovateľky Slovenskej sporiteľne, a. s. so sídlom Tomášikova 48, Bratislava, IČO: 00151653, zast. advokátom JUDr. Romanom Kvasnicom, Sad A. Kmeťa 24, Piešťany, proti odporcovi Š. A., J.. XX.XX.XXXX, Y. G. H. XX, E., t. č. na neznámom mieste, zast. opatrovníčkou E. J., K. Q. N. I. J. Y. o zaplatenie 2.717,94 eur s prísl. takto

### rozhodol:

Súd určuje, že odporca je povinný zaplatiť navrhovateľovi sumu 2.717,94 eur s 19,40 % ročným úrokom zo sumy 2.373,25 eur od 24.09.2012 do zaplatenia a 8 % ročného úroku z omeškania zo sumy 2.373,25 eur od 24.09.2012 do zaplatenia v lehote 15 dní od právoplatnosti rozsudku.

Odporca je povinný uhradiť navrhovateľovi trovy konania vo výške 177,50 eur a trovy právneho zastúpenia vo výške 1159,55 eur na účet právneho zástupcu navrhovateľa v lehote 15 dní od právoplatnosti rozsudku.

### odôvodnenie:

Návrhom podaným na tunajší súd dňa 12.11.2012 sa navrhovateľka domáhala, aby zaviazal odporcu k úhrade 2.962,94 eur s ročným úrokom 19,40 % zo sumy 2.373,25 eur ročne od 24.09.2012 do zaplatenia, 8 % ročného úroku z omeškania zo sumy 2.383,25 eur od 24.09.2012 do zaplatenia a trov konania pozostávajúcich zo zaplateného súdneho poplatku za návrh a trov právneho zastúpenia. V odôvodnení návrhu uviedla, že na základe Zmluvy o úvere č. 0463285030 zo dňa 14.05.2007 odporcovi poskytla úver (miniúver do 10 min.) vo výške 50.000,- Sk s dohodnutou pevnou výškou úverovej sadzby do konečnej splatnosti úveru vo výške 19,40 % ročne. Odporca sa poskytnutý zaviazal navrhovateľke splatiť v mesačných splátkach po 1.382,- Sk. Prvá splátka bola dohodnutá k 20.06.2006 a posledná k 20.04.2012. Úrok z omeškania bol v zmysle uzavretej Zmluvy o úvere a Všeobecných obchodných podmienok dohodnutých vo výške zverejnenej bankou v Sadzobníku úrokových sadzieb určených ku dňu, kedy sa dlžník dostane do omeškania so splatením dlhu. Ročná percentuálna miera nákladov (RPMN) bola v Zmluve o úvere dohodnutá vo výške 24,19 %. Odporca dlh prestal splácať v mesiaci marec 2009. Následne uhradil 10 splátok v sumách od 2,50 do 62,502 eur, pričom poslednú splátku vo výške 30,00 eur uhradil 05.10.2012. Keďže odporca zmluvne dohodnuté splátky od začiatku trvania zmluvného vzťahu uhrádzal s oneskorením, príp. v nižšej sume, ako bola dohodnutá výška splátok, preto následne zaplatené splátky v zmysle Zmluvy o úvere boli započítané na príslušenstvo pohľadávky a následne aj na istinu pohľadávky. Dlžná suma v celkovej výške 2.992,94 eur pozostáva z istiny vo výške 2.373,25 eur, úrokov vo výške 455,13 eur (19,40 % ročne zo sumy 2.373,25 eur od 14.10.2011 do 23.09.2012) a úrokov z omeškania vo výške 56,00 eur (8 % ročne od 10.11.2011 do 23.09.2012). Po vyčíslení pohľadávky odporca dňa 05.10.2012 zaplatil časť splatného dlhu vo výške 30,00 eur z toho dôvodu boli úroky vyčíslené ku 23.09.2012 znížené na sumu 134,56 eur. Po zohľadnení platby zo dňa 05.10.2012 pohľadávka voči odporcovi vo výške 2.962,94 eur pozostáva z istiny vo výške 2.373,25 eur, úrokov vo výške 455,13 eur a úrokov z omeškania vo výške 134,56 eur. Odporca dňa

16.03.2011 požiadal navrhovateľku o postupne splácanie dlhu, následkom čoho sa účastníci dohodli, že odporca bude splácať dlžnú sumu splátkami po 140,00 eur mesačne a zároveň bude uhrádzať zmluvne dohodnuté splátky úveru vo výške 59,11 eur mesačne. Odporca následne uhradil oba 5 splátok vo výške 167,50 eur.

Súd na základe návrhu dňa 21.12.2012 pod č. k. XXRo/XXX/XXXX - 46 vydal platobný rozkaz, ktorým návrhu vyhovel.

Odporca sa nachádza na neznámom mieste, následkom čoho sa mu platobný rozkaz doručiť nepodarilo, preto súd tento v zmysle § 173 ods. 2 O. s. p. uznesením zo dňa 18.04.2013 zrušil a odporcovi pre toto konanie ustanovil za opatrovníčku Helenu Nemcovú, pracovníčku Okresného súdu Vranov nad Topľou.

V priebehu konania advokátka JUDr. Jaroslava Oravcová súdu oznámila, že do konania na strane odporcu vstupuje vedľajší účastník Združenie - Pomoc a ochrana spotrebiteľa „POS“, Námestie legionárov 5, Prešov, IČO: 42343828. Tá istá advokátka súdu dňa 12.02.2014 oznámila, že vedľajší účastník z konania vystupuje.

Navrhovateľ pred začatím pojednávania súdu oznámil, že návrh ohľadom istiny vo výške 185,00 eur a 60,00 eur berie späť, preto súd uznesením zo dňa 05.11.2013, č. k. 18C/238/2013 - 90 ohľadom sumy 185,00 eur konanie zastavil a uznesením zo dňa 24.02.2014 č. k. 18C/20/2014 - 24 konanie ohľadom sumy 60,00 eur zastavil s tým, že návrh ohľadom zvyšku nároku navrhovateľka, t. j. nároku na úhradu 2.717,94 eur s prísl. - úrokov vo výške 19,40 % ročne zo sumy 2.373,25 eur od 24.09.2012 do zaplatenia a 8 % ročného úroku z omeškania z tej istej sumy od 24.09.2012 do zaplatenia vylúčil na samostatné konanie s tým, že v konečnom rozhodnutí rozhodne aj o trovách konania.

Navrhovateľ, jeho právny zástupca a opatrovník odporcu sa na pojednávanie nedostavili, preto súd v zmysle § 101 ods. 2 O. s. p. pojednával a rozhodol v ich neprítomnosti.

V rámci dokazovania sa súd oboznámil s písomnými vyjadreniami navrhovateľ, resp. jeho právneho zástupcu a príslušnými listinnými dôkazmi.

Navrhovateľ v písomnom vyjadrení zo dňa 06.05.2014 uviedol, že okrem iného voči odporcovi si v tomto konaní uplatnil aj nárok na úhradu úroku vo výške 19,40 % ročne zo žalovanej istiny od 24.09.2012 do zaplatenia, t. j. aj po dátume 20.04.2012, kedy odporca v zmysle uzavretej zmluvy o splátkovom úvere mal uhradiť poslednú dohodnutú splátku poskytnutého úveru. Dôvodnosť uplatneného nároku vyplýva z toho, že žiadne zákonné ustanovenie neopravňuje právo veriteľa požadovať úrok z úveru iba do času jeho splatnosti. Takáto povinnosť dlžníka vyplýva aj zo znenia § 503 ods. 3, druhá veta Obchodného zákonníka z ktorého je zrejmé, že dlžník je povinný platiť úroky len za dobu od poskytnutia do vrátenia peňažných prostriedkov, teda nie iba do doby, kedy ich v zmysle uzavretej zmluvy mal vrátiť. Povinnosť platiť úroky z úveru je obdobne upravená aj v zákone č. 258/2001 Z. z. o spotrebných úveroch. Otázka úročenia úveru bola medzi navrhovateľom a odporcom upravená vo Všeobecných obchodných podmienkach (bod č. 7.4.2) podľa ktorého úver sa úročí denne odo dňa poskytnutia do dňa predchádzajúceho dňa splnenia (nie splatnosti) úveru. Vzhľadom k dvom čiastočným späťvzatiám návrhov zo dňa 23.10.2013 a 10.02.2014, ktorým súd vyhovel a konanie v tých častiach zastavil navrhovateľ navrhol, aby súd určil, že odporca je povinný mu zaplatiť sumu 2.717,94 eur s 19,40 % ročným úrokom zo sumy 2.373,25 eur od 24.02.2012 do zaplatenia a 8 % ročného úroku z omeškania od 24.09.2012 do zaplatenia. Navrhovateľ zároveň žiadal, aby súd zaviazal odporcu aj k úhrade trov konania, výška ktorých bude vyčíslená v zákonnej lehote.

Opatrovníčka odporcu v písomnom vyjadrení uviedla, že necháva na súd, ako vo veci rozhodne.

Zo Zmluvy o splátkovom úvere uzavretej medzi účastníkmi konania dňa 14.05.2007 pod č. 0463285030 vyplýva, že navrhovateľka Slovenská sporiteľňa, a. s. poskytla odporcovi úver (mini úver do 10 min.) v celkovej výške 50.000,- Sk (1.659,69 eur) s dohodnutou pevnou úrokovou sadzbou 19,40 % ročne. Odporca sa zaviazal úver navrhovateľke uhradiť mesačnými splátkami po 1.382,- Sk (44,87 eur) splatnými do 20. dňa toho ktorého mesiaca s dátumom prvej splátky 20.06.2007. Konečná splatnosť úveru bola stanovená ku dňu 20.04.2012. RPMN bola dohodnutá na 24,19 %.

Ako vyplýva z výpisu z účtu vyhotoveného navrhovateľkou dňa 24.09.2012 pohľadávka voči odporcovi ku dňu 23.09.2012 predstavovala sumu 2.992,94 eur a pozostávala z istiny vo výške 2.373,25 eur, riadnych úrokov vo výške 455,13 eur a úroku z omeškania vo výške 164,56 eur.

Z Predžalobnej výzvy na zaplatenie pohľadávky adresovanej odporcovi 06.09.2012 vyplýva, že navrhovateľka prostredníctvom právneho zástupcu vyzýva odporcu, aby splatný dlh voči navrhovateľke, ktorý ku dňu 31.07.2011 predstavuje 1.422,72 eur uhradil v lehote 7 dní. V prípade, že v stanovenej lehote tak neučiní, dlžná suma bude vymáhaná súdne.

Na základe takto vykonaného dokazovania súd zistil, že podaná žaloba je dôvodná.

Podľa ustanovenia §497 ods. 1 Obchodného zákonníka, zmluvou o úvere sa zaväzuje veriteľ, že na požiadanie dlžníka poskytne v jeho prospech peňažné prostriedky do určitej sumy, a dlžník sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť úroky.

Podľa § 499 Obchodného zákonníka, za dojednanie záväzku veriteľa poskytnúť na požiadanie peňažné prostriedky možno dojednať odplatu, ak poskytovanie úveru je predmetom podnikania veriteľa.

Podľa § 502 ods.1 veta prvá Obchodného zákonníka od doby poskytnutia peňažných prostriedkov je dlžník povinný platiť z nich úroky v dojednanej výške, inak v najvyššej prípustnej výške ustanovenej zákonom alebo na základe zákona.

Podľa § 2 písm. a, zák. č. 258/2001 Z.z. o spotrebiteľských úveroch, spotrebiteľským úverom sa rozumie dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme odloženej platby, pôžičky, alebo v inej právnej forme.

Podľa § 2 písm. b, zákona č. 258/2001 Z.z., zmluvou o spotrebiteľskom úvere sa rozumie zmluva, ktorou sa veriteľ zaväzuje poskytnúť spotrebiteľovi spotrebiteľský úver a spotrebiteľ sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a uhradiť celkové náklady spojené so spotrebiteľským úverom.

Podľa § 2 písm. c, zák. č. 258/2001 Z.z., celkovými nákladmi spotrebiteľa spojenými so spotrebiteľským úverom sú všetky náklady vrátane úroku a poplatkov, ktoré sú spojené s poskytnutím spotrebiteľského úveru, s výnimkou

1. sankcií, ktoré je spotrebiteľ povinný zaplatiť za nespĺnenie záväzku uvedeného v zmluve o spotrebiteľskom úvere,
2. poplatkov, ktoré je spotrebiteľ povinný zaplatiť pri kúpe tovaru alebo služby okrem kúpnej ceny tovaru alebo kúpnej ceny služieb,
3. poplatkov za prevod peňažných prostriedkov a za udržiavanie účtu určeného na získanie platieb na úhradu spotrebiteľského úveru, platenia úroku a iných poplatkov s výnimkou prípadov, keď spotrebiteľ nemá možnosť výberu veriteľa a tieto poplatky sú neprimerane vysoké v porovnaní s obvyklými poplatkami za obdobné úvery. To sa nevzťahuje na poplatky za vyberanie takýchto úhrad alebo platieb bez ohľadu na to, či sa vykonávajú v hotovosti alebo inak,

4. členských príspevkov pre profesijné a záujmové združenia alebo skupiny,

5. poplatkov za poistenie alebo záruky okrem tých poplatkov, ktoré sú určené na zabezpečenie platby veriteľovi v prípade smrti, invalidity, choroby alebo nezamestnanosti spotrebiteľa v sume rovnakej alebo menšej, ako je celková výška spotrebiteľského úveru, úroku a poplatkov, ktoré musia byť určené veriteľom ako podmienka poskytnutia spotrebiteľského úveru.

Podľa § 2 písm. d, je ročnou percentuálnou mierou nákladov sadzba, ktorá sa aplikuje na výpočet podľa prílohy číslo jedna tohto zákona z hodnoty celkových nákladov spotrebiteľa spojených so spotrebiteľským úverom a výšky poskytnutého spotrebiteľského úveru.

Poplatkami sa podľa § 2 písm. e, zák. č. 258/2001 Z.z. rozumie akákoľvek platba, ktorú je spotrebiteľ povinný zaplatiť veriteľovi v súvislosti s poskytovaním úveru, okrem úrokov.

Podľa § 3 ods.1, 2 zák. č. 258/2001 Z.z., veriteľom je fyzická alebo právnická osoba, ktorá poskytuje spotrebiteľský úver v rámci svojho podnikania; v závislosti od formy poskytovania spotrebiteľského úveru môže byť veriteľom aj predávajúci.

Spotrebiteľom je fyzická osoba, ktorej bol poskytnutý spotrebiteľský úver na iný účel ak na výkon zamestnania, povolania alebo podnikania.

Podľa § 4 ods.1 až 4, zák. č. 258/2001 Z.z. o spotrebiteľskom úvere, zmluva o spotrebiteľskom úvere musí mať písomnú formu, inak je neplatná.

Okrem všeobecných náležitostí obsahuje najmä

a) sumu, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov; ak je to možné, treba uviesť aj súčet týchto platieb s upozornením na možnosť účtovania kompenzácie ušlých výnosov, ak veriteľ chce túto možnosť využiť,

b) opis tovaru alebo služby, na ktoré sa zmluva o spotrebiteľskom úvere vzťahuje,

c) cenu tovaru alebo poskytnutej služby,

d) identifikáciu vlastníka, ak vlastníctvo neprechádza na spotrebiteľa okamihom odovzdania a prevzatia tovaru alebo služby, a podmienky nadobudnutia vlastníckeho práva spotrebiteľom,

e) adresu predávajúceho, na ktorej môže spotrebiteľ uplatniť reklamáciu alebo sťažnosť,

f) meno a adresu spotrebiteľa,

g) ročnú percentuálnu mieru nákladov; ak nie je uvedená, spotrebiteľský úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov,

h) podmienky závislé od objektívnych skutočností, pri ktorých splnení môže byť upravená ročná percentuálna miera nákladov,

i) výpočet nákladov uvedených v § 2 písm. c), ktoré neboli zahrnuté do výpočtu ročnej percentuálnej miery nákladov; ide o určenie podmienok, za ktorých musí spotrebiteľ zaplatiť zvýšené náklady. Uvedie sa výška týchto nákladov, spôsob výpočtu alebo čo najpresnejší odhad.

Zmluva ďalej obsahuje

a) oprávnenia spotrebiteľa na zníženie nákladov na spotrebiteľský úver pri jeho splatení pred lehotou splatnosti podľa §6,

- b) sankcie za porušenie zmluvy,
- c) podmienky, za ktorých možno použiť zmenu alebo šek,
- d) spôsob zániku záväzku zo zmluvy,

Pri nesplnení podmienok podľa odsekov 2 a 3 je zmluva o spotrebiteľskom úvere platná, ak bol spotrebiteľovi na jej základe

- a) poskytnutý spotrebiteľský úver a spotrebiteľ ho začal čerpať alebo
- b) dodaný tovar alebo poskytnutá služba

Podľa § 4 ods.5, zák. č. 258/2001 Z.z. od spotrebiteľa nemôže veriteľ požadovať úrok alebo poplatky, ktoré nie sú uvedené v zmluve o spotrebiteľskom úvere.

V danom prípade súd zistil, že medzi navrhovateľkou a odporcom bola dňa 14.5.2007 uzavretá zmluva o úvere v súlade s ustanovením § 4 ods. 1 a nasledujúce zákona o spotrebiteľských úveroch. Na základe tejto zmluvy sa odporca zaviazal vrátiť uvedenej spoločnosti poskytnutý úver spolu s úrokmi v súlade s obchodnými podmienkami. Odporca podmienky zmluvy nedodrжал, pretože neuhradzil poskytnutý úver riadne a včas, preto súd návrhu navrhovateľa vyhovel.

Keďže výška istiny ani výška vymáhaného príslušenstva nie je v konaní sporná, nie je v rozpore s právnymi predpismi ani s dobými mravmi, požadované príslušenstvo bolo dohodnuté v zmluve, súd žalobe vyhovel. Prihliadol pritom na čiastkové úhrady odporcu po začatí konania a zaviazal odporcu na úhradu dlžnej sumy 2.717,94 eur s 19,40 % ročným úrokom zo sumy 2.373,25 eur od 24.09.2012 do zaplataenia.

Podľa ustanovenia §517 ods.1 veta prvá Občianskeho zákonníka dlžník ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškani.

Podľa ustanovenia §517 ods.2 Občianskeho zákonníka ak ide o omeškani s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Uvedeným predpisom je nariadenie vlády č. 87/1995 Z. z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka. V zmysle § 3 ods. 1 cit. nariadenia výška úrokov z omeškania je o osem percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného záväzku.

Odporca sa s úhradou svojho dlhu dostal do omeškania, preto ho súd zaviazal aj na úhradu úrokov z omeškania v zmysle citovaných ustanovení.

O trovách súd rozhodol podľa § 142 ods. 1 O.s.p.; podľa ktorého účastníkovi, ktorý mal vo veci plný úspech, súd prizná náhradu trov potrebných na účelné uplatňovanie alebo bránienie práva proti účastníkovi, ktorý vo veci úspech nemal.

Navrhovateľ mal v konaní plný úspech a preto mu súd priznal náhradu trov konania v súlade s ustanovením §142 ods.1 O.s.p. a ustanovením § 146 ods. 2 O.s.p., nakoľko súd rozhodoval o trovách konania vedených pod sp. zn. 18C/23/2013, 18C/20/2014 a tohto konania. V časti o zaplataenie sumy 245 eur bolo konanie zastavené z dôvodu späťvzatia návrhu navrhovateľom, pričom dôvodom čiastočného späťvzatia bola čiastočná úhrady zo strany odporcu po začatí konania. Z tohto dôvodu možno aj v časti

zastavenia konania hovoriť o úspechu navrhovateľa a preto mu súd priznal plnú náhradu trov konania. Trovy konania pozostávajú zo súdneho poplatku vo výške 177,50 eur a trov právneho zastúpenia právneho zástupcu žalobcu vo výške 1159,55 eur (6 krát hl. úkon po 111,21 eur + 1 krát 1 hl. úkonu vo výške 27,80 eur - 1. prevzatie a príprava zastúpenia, 2. podanie žaloby na súd, 3. čiastočné späťvzatie, 4. účasť na odročenom pojednávaní dňa 5.11.2013 vo výške 1/4, 5. písomné podanie na súd, 6. účasť na pojednávaní dňa 24.2.2014, 7. Písomné podanie na súd + 2krát paušál po 7,63 eur + 2 krát paušál po 7,81 eur + 3 krát paušál po 8,04 eur + náhrada cestovných výdavkov za cestu na pojednávanie dňa 5.11.2013 osobným motorovým vozidlom Košice - Humenné a späť spolu 158 km spolu vo výške 42,08 eur, t.j. amortizácia: 158km x 0,183 eur/km = 28,91 eur a spotrebované pohonné hmoty: 158km x 6 litrov/100 km x 1,39 eur/liter = 13,17 eur + náhrada za stratu času za cestu na pojednávanie dňa 5.11.2013 Košice - Humenné a späť, t.j. 5 polhodín x 13,01 eur = 65,05 eur + náhrada cestovných výdavkov za cestu na pojednávanie dňa 24.2.2014 osobným motorovým vozidlom Košice - Humenné a späť 158 km spolu vo výške 42,08 eur, t.j. amortizácia: 158km x 0,183 eur/km = 28,91 eur a spotrebované pohonné hmoty: 158km x 6 litrov/100 km x 1,39 eur/liter = 13,17 eur + náhrada za stratu času za cestu na pojednávanie dňa 24.2.2014 Košice - Humenné a späť, t.j. 5 polhodín x 13,40 eur = 67 eur + 20 % DPH ), vypočítaných podľa Vyhl. č. 655/2004 v znení noviel.

### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Krajský súd v Prešove cestou Okresného súdu Humenné.

Odvolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo podané po uplynutí lehoty preto, že sa odvolateľ spravoval nesprávnym poučením súdu o lehote na podanie odvolania. Ak rozhodnutie neobsahuje poučenie o lehote na podanie odvolania alebo ak obsahuje nesprávne poučenie o tom, že odvolanie nie je prípustné, možno podať odvolanie do troch mesiacov od doručenia.

V podanom odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené ( § 205a)
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, a dôvody odvolania, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie ( § 205 ods. 3 O.s.p.).

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona; ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia ( § 251 ods. 1 O.s.p.).