

Súd: Okresný súd Rožňava
Spisová značka: 10C/423/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7813208702
Dátum vydania rozhodnutia: 12. 05. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Marián Tengely
ECLI: ECLI:SK:OSRV:2014:7813208702.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Rožňava, samosudca JUDr. Marián Tengely, v právnej veci žalobcu CETELEM SLOVENSKO a.s., IČO: 35 787 783, so sídlom Panenská 7, 812 36 Bratislava, právne zastúpeného JUDr. Helenou Strachotovou, usadeným euroadvokátom so sídlom Hviezdoslavova 7, 036 01 Martin, proti žalovanej v 1. rade O. M., F. XX.XX.XXXX, T. E. XXX, XXX XX C. R. a pôvodne žalovanému v 2. rade Ľ. M., F.. XX.X.XXXX, W. XX.X.XXXX, o zaplatenie 1 503,39 € istiny s príslušenstvom, takto

rozhodol:

Z a v ä z u j e žalovanú uhradiť žalobcovi 420,02 € s 8,75 % ročným úrokom z omeškania od 12.10.2012 do zaplatenia, všetko v mesačných splátkach po 30,00 € počnúc od mesiaca nasledujúceho po mesiaci, v ktorom rozsudok nadobudne právoplatnosť, vždy do konca toho ktorého mesiaca pod hrozbou straty výhody splátok nezaplatením ktorejkoľvek splátky.

V prevyšujúcej časti žalobu z a m i e t a .

N e p r i z n á v a žiadnemu z účastníkov právo na náhradu trov tohto konania.

odôvodnenie:

Žalobca sa podanou žalobou domáhal vydania rozhodnutia, ktorým by súd zaviazal žalovanú v 1. rade a žalovaného v 2. rade zaplatiť mu spoločne a nerozdielne sumu vo výške 1 503,39 € spolu so zmluvným úrokom vo výške 15,28 % ročne zo sumy 1 360,91 € od 02.10.2012 do zaplatenia, s úrokom z omeškania vo výške 8,75 % ročne zo sumy 1 503,39 € od 12.10.2012 do zaplatenia a náhradu trov konania vo výške 90,00 € zaplateného súdneho poplatku a trov právneho zastúpenia vo výške 190,06 €.

Žalobca poukázal na to, že žalovanej v 1. rade na základe písomnej žiadosti - návrhu na uzavretie zmluvy o poskytnutí spotrebiteľského úveru zo dňa 12.11.2008 poskytol spotrebiteľský úver vo výške 1 991,64 € na nákup spotrebného tovaru. Žalovaná v 1. rade sa zaviazala splatiť úver v 72 mesačných splátkach po 46,27 €, splatných vždy k 15. dňu v mesiaci, počínajúc dňom 15.12.2008, úver tak mal byť splatený ku dňu 15.11.2014. Žalovaný v 2. rade sa v Zmluve o poskytnutí spotrebiteľského úveru zo dňa 12.11.2008 zaviazal uhradiť spoločne a nerozdielne so žalovanou v 1. rade záväzky z úverovej zmluvy, vrátane príslušenstva. Žalovaní v 1. a 2. rade mali celkovo uhradiť sumu 3 331,44 €, ktorá pozostávala z poskytnutého úveru vo výške 1 991,64 €, zmluvne dohodnutých úrokov vo výške 1 182,12 € a poplatkov za poistenie úveru vo výške 157,68 €. Ročná úroková sadzba bola dohodnutá vo výške 15,28 % a každá splátka vo výške 46,27 € zahŕňala úverovú istinu, zmluvne dohodnutý úrok, mesačný poplatok za správu úveru vo výške 1,66 € a poplatok za poistenie úveru. Žalovaní v 1. a 2. rade do odstúpenia žalobcu od úverovej zmluvy celkovo uhradili sumu 1 672,36 €, z ktorej žalobca použil na úverovú istinu 630,73 €, na zmluvné úroky 877,02 €, na poplatky za poistenie úveru 85,41 €, na poplatky za odoslané upomienky

6,64 €, na náklady spojené s uplatnením pohľadávky 61,70 € a na poplatky za odklad dlžných mesačných splátok 10,05 €. Žalobca odstúpil od úverovej zmluvy 09.10.2012 z dôvodu, že žalovaní v 1. a 2. rade prestali poskytnutý úver splácať a podľa článku V. bodu 5 Všeobecných podmienok žalobcu sa zostatok úveru k 12.10.2012 stal splatným. Od 12.10.2012 si žalobca uplatnil úroky z omeškania vo výške 8,75 % ročne. Zmluvný úrok bol vypočítaný ku dňu prevzatia prípadu na vymáhanie k 01.10.2012, a preto si žalobca uplatňoval z nesplatenej úverovej istiny vo výške 1 360,91 € zmluvný úrok vo výške 15,28 % ročne od 02.10.2012 do zaplatenia. Žalobca ku dňu podania žaloby na spotrebiteľskom úvere evidoval pohľadávku voči žalovaným v 1. a 2. rade vo výške 1 503,39 € s príslušenstvom, ktorá pozostávala zo sumy 1 360,91 € neuhradenej úverovej istiny, 107,58 € dlžných zmluvných úrokov a poplatkov za poistenie úveru (92,25 € zmluvné úroky a 15,33 € poplatky za poistenie úveru) a 34,90 € neuhradené náklady spojené s uplatnením pohľadávky zo dňa 02.05.2012).

V priebehu konania súd zistil, že žalovaný v 2. rade zomrel pred podaním žaloby, preto uznesením č. k. 10C/423/2013 - 27 zo dňa 20.11.2013 konanie voči žalovanému v 2. rade zastavil.

Žalovaná v 1. rade s podanou žalobou ako s celkom nesúhlasila. Potvrdila, že z poskytnutého úveru doposiaľ žalobcovi zaplatila len sumu 1 672,36 €, a teda že žalobcovi ešte nevrátila celú sumu, ktorú si požičala, čo odôvodnila finančnými problémami. Uviedla, že žalobca požaduje oproti požičanej sume privysoké navýšenie a vyjadrila ochotu vrátiť len tú sumu, ktorú dostala. Vzhľadom na svoju finančnú situáciu požiadala, v prípade, že ju súd zaviazne na úhradu dlžnej sumy, o možnosť zaplatiť ju v splátkach.

Súd sa v konaní oboznámil s listinnými dôkazmi a zistil nasledovné:

Zo Žiadosti / Zmluvy o poskytnutí spotrebiteľského úveru č. 42668049079001 zo dňa 12.11.2008 vyplýva, že žalobca poskytol žalovanej v 1. rade úver vo výške 1 991,64 €, ktorý mala žalovaná v 1. rade splatiť v 72 mesačných splátkach po 46,27 € s termínom splatnosti splátky vždy k 15. dňu v mesiaci a dátumom splatnosti prvej splátky 15.12.2008, pričom ročná úroková sadzba predstavovala 15,28 %, ročná percentuálna miera nákladov 21,43 %, priemerná ročná percentuálna miera nákladov 16,64 %, celkové náklady 1 379,80 €. Poplatok za uzavretie zmluvy splatný v deň čerpania úveru predstavoval sumu vo výške 39,83 € a mesačný poplatok za správu úveru platný ku dňu podpisu zmluvy sumu 1,66 €, ktorá je súčasťou splátky. Poistné bolo určené vo výške 4,99 % z mesačnej splátky úveru. Podľa článku III ods. 4.1 Všeobecných podmienok žalobcu pre poskytovanie spotrebiteľského úveru, žalobca použije splátku na úhradu dohodnutých úrokov, poplatkov podľa zmluvy o úvere, prípadne podľa sadzobníka poplatkov, vrátane čiastky určenej na úhradu poistného a príslušnej časti úverovej istiny.

Z Výpovede zo Zmluvy o spotrebiteľskom úvere č. 42668049079001 zo dňa 09.10.2012 vyplýva, že žalobca vypovedal zmluvu z dôvodu nehradenia splátok, pričom žalovaná v 1. rade výpoveď prevzala dňa 12.10.2012.

Z potvrdenia o odfinancovaní peňažných prostriedkov registrovaných na úverom prípade č. 42668049079001 žalovanej v 1. rade zo dňa 02.12.2013 vyplýva, že dňa 28.11.2008 bola v prospech žalovanej v 1. rade zo strany žalobcu odfinancovaná suma vo výške 1 991,64 €.

Z potvrdenia o prijatí splátok registrovaných na úverovom prípade č. 42668049079001 žalovanej v 1. rade zo dňa 02.12.2013 vyplýva, že platbami v období od 08.12.2008 do 13.03.2012 žalovaná v 1. rade uhradila žalobcovi celkom sumu 1 672,36 €.

Z rozpisu dlžnej sumy predloženej žalobcom vyplýva, že súčasťou splátok predpísaných žalobcom do dňa vypovedania zmluvy o spotrebiteľskom úvere, t.j. splátok predpísaných od 15.12.2008 do 15.09.2012, v celkovom počte 46 splátok, bol poplatok za poistenie úveru určený vo výške 4,99 % z mesačnej splátky úveru, t.j. sumou 2,19 €. Žalovaným v 1. a 2. rade bola na úhradu poistného celkovo predpísaná suma vo výške 100,74 €.

Na základe vykonaného dokazovania súd dospel k záveru, že žaloba žalobcu je čiastočne dôvodná tak, ako je uvedené vo výroku tohto rozsudku, a preto jej v tejto časti vyhovel. V prevyšujúcej časti bolo potrebné žalobu zamietnuť z dôvodu nedodržania ustanovení zákona č. 258/2001 Z. z. o spotrebiteľských úveroch.

Súd dospel k záveru, že v prejednávanej veci sa jedná o spotrebiteľský úver, na ktorý sa vzťahujú ustanovenia Občianskeho zákonníka, ako aj zákona č. 258/2001 Z. z. o spotrebiteľských úveroch.

Podľa ust. § 52 ods. 1 zákona č. 40/1964 Zb. Občianskeho zákonníka v znení účinnom do 28.02.2010, t.j. v čase uzavretia úverovej zmluvy (ďalej len „Občiansky zákonník“), spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

Podľa ust. § 52 ods. 3 Občianskeho zákonníka, dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti.

Podľa ust. § 52 ods. 4 Občianskeho zákonníka, spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

Podľa ust. § 53 ods. 1 prvej vety Občianskeho zákonníka, spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len "neprijateľná podmienka").

Podľa ust. § 53 ods. 5 Občianskeho zákonníka, neprijateľné podmienky upravené v spotrebiteľských zmluvách sú neplatné.

Podľa ust. § 54 ods. 1 Občianskeho zákonníka, zmluvné podmienky upravené spotrebiteľskou zmluvou sa nemôžu odchýliť od tohto zákona v neprospech spotrebiteľa. Spotrebiteľ sa najmä nemôže vopred vzdať svojich práv, ktoré mu tento zákon priznáva, alebo si inak zhoršiť svoje zmluvné postavenie.

Podľa ust. § 54 ods. 2 Občianskeho zákonníka, v pochybnostiach o obsahu spotrebiteľských zmlúv platí výklad, ktorý je pre spotrebiteľa priaznivejší.

Podľa ust. § 4 zákona č. 258/2001 Z. z. o spotrebiteľských úveroch v znení účinnom do 31.12.2008, t.j. v čase uzavretia úverovej zmluvy (ďalej len „zákon o spotrebiteľských úveroch“):

(1) Zmluva o spotrebiteľskom úvere musí mať písomnú formu, inak je neplatná, pričom spotrebiteľ dostane jedno vyhotovenie zmluvy o spotrebiteľskom úvere.

(2) Zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí 6) musí obsahovať

a) obchodné meno, sídlo a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o právnickú osobu, alebo meno, priezvisko, miesto podnikania alebo adresu trvalého pobytu a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o fyzickú osobu,

b) meno, priezvisko a adresu trvalého pobytu spotrebiteľa,

c) identifikáciu osoby, ktorej vlastnícke právo k tovaru alebo službe neprechádza na spotrebiteľa v okamihu odovzdania a prevzatia tovaru alebo služby, a podmienky nadobudnutia vlastníckeho práva k tomuto tovaru alebo službe spotrebiteľom,

d) adresu predávajúceho, na ktorej môže spotrebiteľ uplatniť reklamáciu alebo sťažnosť,

- e) celkovú výšku a menu poskytnutého spotrebiteľského úveru a podmienky upravujúce jeho čerpanie,
- f) v prípade odloženej platby za tovar alebo poskytnutú službu, opis tovaru alebo služby, na ktoré sa zmluva o spotrebiteľskom úvere vzťahuje, a cenu tovaru alebo poskytnutej služby,
- g) konečnú splatnosť spotrebiteľského úveru,
- h) ročnú úrokovú sadzbu; v prípade variabilnej ročnej úrokovej sadzby zmluva o spotrebiteľskom úvere musí obsahovať podmienky zmeny variabilnej ročnej úrokovej sadzby, ako aj index alebo referenčnú sadzbu, ktoré sa vzťahujú na pôvodnú variabilnú ročnú úrokovú sadzbu,
- i) výšku, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov,
- j) ročnú percentuálnu mieru nákladov a celkové náklady spotrebiteľa spojené so spotrebiteľským úverom, vypočítané na základe údajov platných v čase uzatvorenia zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- k) priemernú hodnotu ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver platnú k dňu podpisu zmluvy o spotrebiteľskom úvere, zverejnenú podľa § 7a ods. 2 za príslušný kalendárny štvrťrok; platnou priemernou hodnotou ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver pri zmluvách o spotrebiteľskom úvere uzatvorených do 15 kalendárnych dní po zverejnení priemernej hodnoty ročnej percentuálnej miery nákladov za príslušný kalendárny štvrťrok je priemerná hodnota ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver za predchádzajúci kalendárny štvrťrok,
- l) veriteľom vyžadované ručenie alebo poistenie,
- m) výpočet nákladov uvedených v § 2 písm. c) prvom až piatom bode, ktoré neboli zahrnuté do výpočtu ročnej percentuálnej miery nákladov; pričom sa uvedie výška týchto nákladov, spôsob výpočtu alebo čo najpresnejší odhad,
- n) oprávnenie spotrebiteľa na zníženie celkových nákladov na spotrebiteľský úver pri jeho splatení pred lehotou splatnosti podľa § 6 a spôsob určenia výšky poplatku za splatenie spotrebiteľského úveru pred lehotou splatnosti,
- o) upozornenia týkajúce sa následkov nesplácania spotrebiteľského úveru,
- p) práva spotrebiteľa podľa § 7,
- q) spôsob zániku záväzku zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- r) informáciu o možnosti mimosúdneho riešenia sporov zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- s) názov a adresu príslušného kontrolného orgánu podľa § 8 ods. 1.

(3) Pri nesplnení podmienok podľa odseku 2 je zmluva o spotrebiteľskom úvere platná, ak bol spotrebiteľovi na jej základe

- a) poskytnutý spotrebiteľský úver a spotrebiteľ ho začal čerpať alebo
- b) dodaný tovar, alebo poskytnutá služba.

Ak však zmluva o spotrebiteľskom úvere neobsahuje náležitosti podľa odseku 2 písm. a), b), d) až j), k) a l), poskytnutý úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov.

(4) Od spotrebiteľa nemôže veriteľ požadovať úrok alebo poplatky, ktoré nie sú uvedené v zmluve o spotrebiteľskom úvere.

(5) Veriteľ môže postúpiť pohľadávku, len ak to pripúšťa osobitný predpis. Ak dôjde k postúpeniu pohľadávky z veriteľa na tretiu osobu, postupuje sa podľa osobitného predpisu.

(6) V súvislosti s poskytovaním úveru od spotrebiteľa alebo inej osoby sa zakazuje splniť dlh zmenkou alebo šekom. Veriteľ smie prijať od dlžníka zmenku alebo šek na zabezpečenie svojich nárokov zo spotrebiteľského úveru, len ak ide o zabezpečovaciu zmenku a zmenková suma v čase vyplnenia je maximálne vo výške aktuálnej výšky nesplateného spotrebiteľského úveru a príslušenstva (vrátane zmluvných pokút a iných nárokov veriteľa zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere) vo výške maximálne 30% istiny poskytnutého spotrebiteľského úveru. Zmenku prijatú, resp. vyplnenú veriteľom v rozpore s predchádzajúcou vetou veriteľ nesmie prijať a je povinný ju dlžníkovi kedykoľvek na požiadanie vydať. Ustanovenie tohto odseku platí aj v prípade zmeny majiteľa zmenky alebo postúpenia práv zo zmenky.

(7) Veriteľ zodpovedá za škodu vzniknutú spotrebiteľovi porušením odseku 6 veriteľom.

Súd dospel k záveru, že Zmluva o spotrebiteľskom úvere č. 42668049079001 zo dňa 12.11.2008 uzavretá medzi účastníkmi je spotrebiteľskou zmluvou na základe vyššie uvedených zákonných ustanovení a neriadi sa režimom Obchodného zákonníka.

Súd zistil, že Zmluva o spotrebiteľskom úvere č. 42668049079001 zo dňa 12.11.2008 je v rozpore s ustanovením § 4 ods. 2 písm. i) zákona o spotrebiteľských úveroch, nakoľko neobsahuje výšku, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov. V zmluve je totiž uvedená mesačná splátka sumou 46,27 € a je tam uvedený počet splátok 72. Termín splátok bol určený na 15. deň v mesiaci a bolo určené, že súčasťou splátky je mesačný poplatok za správu úveru vo výške 1,66 €, avšak z uvedeného nevyplýva, aká je výška splátok istiny, aká je výška splátok úrokov a aká je výška splátok ďalších poplatkov. Žalobca totiž do úverovej zmluvy uviedol celkovú splátku, z ktorej nie je možné zistiť jednotlivé zložky. Osobitne bola uvedená splátka poistenia úveru. V článku III ods. 4.1 Všeobecných podmienok žalobcu pre poskytovanie spotrebiteľského úveru, žalobca použije splátku na úhradu dohodnutých úrokov, poplatkov podľa zmluvy o úvere, prípadne podľa sadzobníka poplatkov, vrátane čiastky určenej na úhradu poistného a príslušnej časti úverovej istiny.

Z uvedeného však nevyplýva výška jednotlivých zložiek mesačnej splátky a priemerný spotrebiteľ nemá možnosť si uvedenú výšku ani vypočítať.

Súd považoval neuvedenie výšky splátok istiny, úrokov a poplatkov za neprijateľnú podmienku, ako kto má na mysli ustanovenie § 53 ods. 5 Občianskeho zákonníka. Navyše súd poukazuje na ustanovenie § 4 ods. 3 zákona o spotrebiteľských úveroch, z ktorého vyplýva, že ak zmluva o spotrebiteľskom úvere neobsahuje náležitosti podľa ods. 2, okrem iných aj písm. i) a to výšku, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov, tak sa poskytnutý úver považuje za bezúročný a bez poplatkov. Vychádzajúc z uvedeného súd dospel k záveru, že žalobca má nárok len na vrátenie poskytnutej sumy úveru a predpísaného poistného do času vypovedania Zmluvy o spotrebiteľskom úvere. Práve z toho dôvodu súd v časti žalobu zamietol a žalobcovi priznal len rozdiel výšky poskytnutého úveru a doposiaľ uhradenej sumy, t.j. istinu vo výške 319,28 €, a poistné vo výške 100,74 €. Zamietol žalobu na zaplatenie dohodnutého úroku z úveru. V tejto časti bola žaloba zamietnutá z dôvodu nedodržania ustanovenia § 4 ods. 2 písm. i) zákona o spotrebiteľských úveroch. Žalobca si uplatňoval aj úroky z úveru vo výške 15,28 % ročne do budúcnosti, pričom na tieto mu nevznikol nárok, nakoľko nemal nárok ani na úroky z úveru do vypovedania Zmluvy o spotrebiteľskom úvere, ako bolo uvedené vyššie.

Na základe vyššie uvedeného zdôvodnenia súd žalobcovi priznal plnenie zo Zmluvy o spotrebiteľskom úvere č. 42668049079001 zo dňa 12.11.2008 tak, že od poskytnutého úveru vo výške 1 991,64 €, ktorý žalovaná v 1. rade dostala, odpočítal uhradené splátky vo výške 1 672,36 €, pričom rozdiel predstavuje 319,28 € ako nesplatený zostatok úveru, a k tejto sume súd pripočítal dohodnuté poistné vo výške 100,74 €, čo spolu predstavuje 420,02 €. Súd žalobcovi priznal aj uplatnený úrok z omeškania vo výške 8,75 % ročne od 12.10.2012 do zaplatenia, nakoľko žalovaný v 1. a 2. rade bol v omeškaní s vrátením nesplateného zostatku úveru najneskôr od 12.10.2012. Úrok z omeškania bol priznaný v súlade s ustanovením § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka v spojení s § 3 Nariadenia vlády č. 87/1995 Z. z.

Súd teda zamietol žalobu žalobcu v časti žiadanej istiny, ktorá prevyšovala rozdiel medzi poskytnutým úverom a vrátenými sumami, a tiež v časti nárokov žalobcu na zaplatenie 15,28 % ročne zmluvného úroku do zaplatenia, nakoľko predmetný úver súd považoval za bezúročný a bez poplatkov, ako to bolo zdôvodnené vyššie.

Žaloba bola zamietnutá aj v časti uplatneného nároku žalobcu na neuhradené náklady spojené s uplatnením pohľadávky vo výške 34,90 €.

Žalobca poukázal na ustanovenie § 121 ods. 3 Občianskeho zákonníka a uviedol, že náklady spojené s vymáhaním pohľadávky pokrývajú náklady, ktoré veriteľ vynakladá v rámci mimosúdneho vymáhania v prípade, ak klient nesplní svoju zmluvnú povinnosť splácať riadne a včas. Náklady predstavujú poštovné, telekomunikačné poplatky a personálne náklady, ktoré reálne vznikajú a náhrada má zabezpečiť pokrytie týchto nákladov na základe rozpisu.

Z rozpisu nákladov spojených s uplatnením pohľadávky vyplýva, že rozpis je od 3,90 € do 39,90 €, ktorý obsahuje poštovné náklady, telekomunikačné služby, mzdové náklady na interného zamestnanca spoločnosti, ktorý má v správe prípad a ostatné režijné náklady na kancelárske priestory, odpisy IT a zariadení, software.

Podľa § 121 ods. 3 Občianskeho zákonníka, príslušenstvom pohľadávky sú úroky, úroky z omeškania, poplatok z omeškania a náklady spojené s jej uplatnením.

Náklady spojené s uplatnením pohľadávky sú spravidla trovy vzniknuté v súvislosti s uplatnením pohľadávky, a to aj v predsúdnom štádiu, napr. zaobstaranie znaleckého posudku, cestovné náklady a iné náklady, ktoré priamo súvisia s uplatnením pohľadávky. Tieto náklady sa musia týkať splatnej pohľadávky a musia byť účelne vynaložené na to, aby sa dali úspešne uplatniť aj v súdnom spore ako hmotnoprávny nárok odlišný od trov konania.

Súd konštatuje, že žalobca v konaní nepreukázal vynaloženie nákladov spojených s uplatnením pohľadávky v časti poštovných nákladov a telekomunikačných služieb, nakoľko nepredložil žiadny doklad, z ktorého by vyplývali jeho náklady, teda potvrdenie o poštovnom, ktoré by malo súvis s uplatnením pohľadávky, resp. poplatkov za telekomunikačné služby, ktoré by boli využité na tento účel. Súd v žiadnom prípade nemohol akceptovať vyčíslené mzdové náklady na interného zamestnanca spoločnosti, ako aj ostatné režijné náklady ako náklady na kancelárske priestory, resp. dokonca odpisy IT a zariadení, software. Uvedené náklady žalobcovi môžu vzniknúť, ale určite nie v súvislosti s uplatnením pohľadávky voči žalovaným v 1. a 2. rade. Preto aj v tejto časti bola žaloba zamietnutá.

Výrok o povolení splátok dlžnej sumy sa opiera o ustanovenie § 160 ods. 1 zákona č. 99/1963 Zb. Občianskeho súdneho poriadku v znení neskorších predpisov (ďalej len „Občiansky súdny poriadok“), podľa ktorého ak súd uložil v rozsudku povinnosť, je potrebné ju splniť do troch dní od právoplatnosti rozsudku; súd môže určiť dlhšiu lehotu. Súd môže určiť, že peňažné plnenie sa môže vykonať aj v splátkach, ktorých výšku a podmienky zročnosti určí, a to aj tak, že omeškanie s plnením jednej splátky má za následok zročnosť celého plnenia.

Žalovaná v 1. rade v konaní uviedla, že jej mesačný príjem tvorí vdovský dôchodok po žalovanom v 2. rade vo výške 260,00 € a suma vo výške 47,16 €, ktorú si zarobí na základe dohody o vykonaní práce, z ktorého musí platiť poplatky za bývanie. Súd jej preto priznal mesačné splátky po 30,00 € pod hrozbou straty výhody splátok, ak by ich nedodržala.

Výrok o náhrade trov konania sa opiera o ustanovenie § 142 ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku, podľa ktorého ak mal účastník vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiadny z účastníkov nemá na náhradu trov právo. Nakoľko bol žalobca úspešný na 28 % v

pomere k celku a žalovaná v 1. rade bola úspešná na 72 % v pomere k celku, súd v konečnom dôsledku nepriznal právo na náhradu trov konania žiadnemu z účastníkov, keďže úspech žalovanej v 1. rade presiahol úspech žalobcu a žalovaná v 1. rade si v konaní náhradu trov neuplatnila.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie v lehote do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Krajský súd v Košiciach prostredníctvom tunajšieho súdu.

Podľa ust. § 205 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku, v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 Občianskeho súdneho poriadku) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Podľa § 205 ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku, možno odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, odôvodniť len tým, že: a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku, b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a Občianskeho súdneho poriadku), f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa ust. § 42 ods. 3 Občianskeho súdneho poriadku, pokiaľ zákon pre podanie určitého druhu nevyžaduje ďalšie náležitosti, musí byť z podania zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, a musí byť podpísané a datované. Podanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis, ak je to potrebné. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona; ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, pri ktorom vznikla poplatková povinnosť zaplatiť súdne poplatky, trovy trestného konania, pokuty, svedočné, znalečné a iné náklady súdneho konania, vedie sa výkon rozhodnutia z úradnej moci.