

Súd: Okresný súd Prievidza
Spisová značka: 16C/47/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3812224393
Dátum vydania rozhodnutia: 12. 05. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jarmila Schromová
ECLI: ECLI:SK:OSPD:2014:3812224393.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Prievidza sudkyňou JUDr. Jarmilou Schromovou v právnej veci navrhovateľa: Dopravný podnik Bratislava a.s., so sídlom v Bratislave, Olejkárska 1, v zast. JUDr. Vladimírom Kánom, advokátom so sídlom v Bratislave, Námestie M. Benku 9-C1 proti odporcovi: B. U., nar. XX.X.XXXX, naposledy bytom O., F. M. XX, toho času pobyt ktorého nie je známy, zastúpený opatrovníčkou pani Oľgou Briatkovou, zamestnankyňou Okresného súdu v Prievidzi, o zaplatenie 50,70 euro, takto

rozhodol:

Odporca je povinný zaplatiť navrhovateľovi 50,70 eur v lehote troch dní od právoplatnosti rozhodnutia.

Odporca je povinný nahradiť navrhovateľovi trovy konania spolu vo výške 45,58 eur, a to sumu z titulu súdneho poplatku vo výške 16,50 eur na účet navrhovateľa, a to z toho sumu vo výške 29,08 eur z titulu trov právneho zastúpenia na účet zástupcu navrhovateľa JUDr. Vladimíra Kána, advokáta so sídlom Nám. M Benku 9-C1, Bratislava, v lehote troch dní od právoplatnosti rozhodnutia.

odôvodnenie:

Navrhovateľ sa podaným návrhom domáhal proti odporcovi zaplatenia 50,70 eur na tom základe, že odporca dňa 3.10.2011 cestoval na linke MHD číslo 65 v Bratislave, pričom sa nepreukázal platným cestovným lístkom na výzvu kontrolného orgánu, preto navrhovateľovi v zmysle čl. 6 Prepravného poriadku Mestskej hromadnej dopravy v Bratislave a čl. 5 Tarify mestskej hromadnej dopravy v Bratislave vznikol nárok, aby mu odporca zaplatil cestovné 0,70 euro a úhradu 50,- euro. Odporca bol bezvýsledne vyzvaný k úhrade upomienkou zo dňa 16.12.2011, preto navrhol podanému návrhu vyhovieť a žiadal priznať náhradu trov konania pozostávajúcich zo zaplateného súdneho poplatku vo výške 16,50 eur ako i z trov právneho zastúpenia vo výške 87,24 eur, za tri úkony právnej služby á 16,60 eur plus DPH, plus trikrát režijný paušál á 7,63 eur plus DPH.

Súd vo veci vydal platobný rozkaz číslo konania 7Ro 396/2012-7 z 10.1.2013, ktorý bol následne uznesením tunajšieho súdu č.k. 7Ro 396/2012-27 zo dňa 12.2.2014 podľa § 173 ods. 2 O.s.p. v celom rozsahu zrušený.

Vykonaným šetrením sa miesto pobytu odporcu nepodarilo zistiť, preto mu súd uznesením 16C 47/2014-30 zo dňa 25.3.2014 ustanovil opatrovníčku podľa § 29 ods. 2,6 O.s.p., ktorá ho zastupovala v konaní. Opatrovníčka odporcu na ústnom pojednávaní navrhla, aby súd rozhodol na základe doložených listinných dôkazov a v súlade s platnými právnymi predpismi.

Súd vo veci vykonal dokazovanie listinnými dôkazmi pripojenými v spise 16C 47/2014 a zistil nasledovný skutkový stav:

Z hlásenia o porušení tarifných a prepravných podmienok zo dňa 3.10.2011 súd zistil, že dňa 3.10.2011 v čase o 11.31 hod. na linke číslo 65 v Bratislave, bol kontrolným orgánom navrhovateľa kontrolovaný odporca, totožnosť ktorého bola zistená z OP č. SP 884123, ktorý cestoval bez cestovného lístka. V uvedenom hlásení sa konštatuje, že postih predstavuje 50,- euro a cestovné 0,70 euro. Listom zo dňa 14.12.2011 bol odporca zástupcom navrhovateľa vyzvaný na zaplatenie vymáhanej pohľadávky do piatich dní od doručenia výzvy.

Podľa článku 6 bod 2.3. Prepravného poriadku mestskej hromadnej dopravy v Bratislave vydaného navrhovateľom, cestujúci je povinný na vyzvanie revízora predložiť na kontrolu cestovný lístok, v prípade zľavneného cestovného lístka spolu s preukázkou na tarifnú zľavu. Cestujúci, ktorý sa na vyzvanie podľa ods. 2 tohto článku nemôže preukázať platným cestovným lístkom, je povinný zaplatiť dopravcovi cestovné a úhradu vo výške 100-násobku základného cestovného bez príplatkov a zliav.

Podľa § 760 OZ zmluvou o preprave osôb vzniká cestujúcemu, ktorý za určené cestovné použije dopravný prostriedok, právo, aby ho dopravca prepravil do miesta určenia riadne a včas.

Podľa § 11 ods.1 písm. d , zák. č. 168/1996 Z.z. v znení platnom do 29.2.2012, cestujúci je povinný zaplatiť cestovné a na výzvu vodiča alebo iného člena osádky autobusu, alebo revízora sa preukázať platným cestovným lístkom a zaplatiť úhradu (§ 14 ods.3), ak sa pri kontrole nemôže preukázať platným cestovným lístkom alebo osobnými údajmi potrebnými na vymáhanie cestovného v rozsahu meno a priezvisko, dátum narodenia, rodné číslo, adresa trvalého bydliska, číslo občianskeho preukazu (cestovného pasu prípadne iného dokladu totožnosti), v prípade nepľnoletého cestujúceho meno a priezvisko zákonného zástupcu, ako aj ďalšie úhrady podľa tarify za poškodenie alebo za znečistenie autobusu.

Podľa § 12 ods.4 cit. zákona, cestujúci je povinný mať platný cestovný lístok pri nastúpení do autobusu, ak mu ho vydala výdajňa cestovných lístkov mimo autobusu, alebo bezprostredne po nastúpení do autobusu, ak ho vydáva vodič alebo iný člen osádky autobusu, alebo ak sa cestovný lístok stáva platným až jeho označením v autobuse, ako aj po celý čas prepravy a pri vystupovaní z autobusu.

Podľa § 12 ods.5 cit. zákona, cestujúci je povinný na výzvu sa preukázať platným cestovným lístkom vodičovi, alebo inému členovi osádky autobusu, alebo revízorovi.

Podľa § 14 ods.1,2 cit. zákona, tarifa upravuje sadzby základného cestovného, príplatkov a zliav z neho a ďalších úhrad spojených s prepravou cestujúcich, ich batožiny a domácich zvierat a s prepravou autobusových zásielok, ako aj podmienky, za ktorých sa sadzby uplatňujú. Tarifa obsahuje všetky úhrady, ktoré súvisia s podnikaním dopravcu. (2)Úhrada pri nepreukázaní sa platným cestovným lístkom [§ 9 písm. b)] je dvadsaťnásobok základného cestovného bez príplatkov a zliav; v mestskej autobusovej doprave ju do stonásobku základného cestovného bez príplatkov a zliav určí dopravca v prepravnom poriadku.

Z výsledkov vykonaného dokazovania mal súd nesporne preukázané, že dňa 3.10.2011 odporca cestoval v MHD v Bratislave bez cestovného lístka. Preto súd podanému návrhu ako dôvodnému vyhovel a odporcu v súlade s citovaným ustanovením § 14 ods. 2 zaviazal k úhrade 71,43-násobku základného cestovného, ktoré v danom prípade predstavuje sumu 50,- euro / postih v zmysle § 14 ods.2 cit. zákona je možný do 100- násobku cestovného/ ako i cestovného vo výške 0,70 euro, t.j. spolu 50,70 euro.

O trovách konania rozhodol súd podľa § 142 ods. 1 O.s.p. v spojení s § 142 ods.1 O.s.p., v spojení s § 150 ods. 2 O.s.p., zmysle ktorého ak sú trovy konania v drobných sporoch neprimerané voči pohľadávke, môže ich súd nepriznať alebo znížiť. Keďže sa v danom prípade jedná o drobný spor a podľa názoru súdu zástupcom navrhovateľa uplatnené trovy konania v celkovej výške 103,74 eur sú neprimerané k výške uplatnenej pohľadávky vo výške 50,70 eur, preto súd trovy právneho zastúpenia oprávnene uplatnené

navrhovateľom (2 úkony právnej služby á 16,60 eur za prevzatie veci, návrh) plus DPH + 2 x režij. paušál á 7,63 eur plus DPH, t. j. spolu 58,15 eur znížil na polovicu, t.j. 29,08 eur a priznal mu nárok na náhradu trov za zaplatený súdny poplatok vo výške 16,50 eur, čo predstavuje spolu trovy konania 45,58 eur. Uvedené trovy konania je povinný nahradiť navrhovateľovi odporca v lehote 3 dní od právoplatnosti rozhodnutia, keďže bol v konaní v celom rozsahu neúspešný. Za neopodstatnene uplatnené trovy konania súd považuje trovy právneho zastúpenia za zaslanie pokusu o zmier z 14.12.2011 plus 1 x rež. paušál plus DPH za tento úkon z dôvodu, že v zmysle § 14 ods.1 písm. b vyhl.č.655/2004 Z.z. s účinnosťou od 1.6.2009 do 30.6.2013 odmena za tento úkon nepatrí.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je odvolanie prípustné v lehote 15 dní od jeho doručenia prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Trenčíne, písomne trojmo.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha. (§ 205 ods. 1 O.s.p. v platnom znení).

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (Zák. č. 233/1995 Z.z. v platnom znení), ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.