

Súd: Okresný súd Humenné
Spisová značka: 15C/111/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8314205618
Dátum vydania rozhodnutia: 12. 05. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Vladimír Donič
ECLI: ECLI:SK:OSHE:2014:8314205618.1

Uznesenie

Okresný súd Humenné v právnej veci navrhovateľky: I. G., bytom U., J. XXXX/XX, práv. zast. JUDr. Antonom Wagnerom, AK Kudlovská 1, Humenné, proti odporcovi: H. G., bytom U., J. XXXX/XX, o vydanie predbežného opatrenia, takto

rozhodol:

Súd odporcovi ukladá nevstupovať do bytu č. XX na ul. J., súp. č. XXXX, J.. Č.. XX v U. zapísaného na LV č. XXXX, parc. č. XXXX/XX, kat. územie U., pozostávajúceho z kuchyne, troch obytných miestností, predsiene, kúpeľne, WC, balkónu, pivnice a komory mimo bytu do doby ukončenia Zmluvy o nájme bytu č. 903/6092/2013, D 1/2013 dňa 30.09.2014.

Náhradu trov konania účastníkom nepriznáva.

odôvodnenie:

Návrhom doručeným tunajšiemu súdu dňa 09.05.2014 navrhovateľka žiadala vydanie predbežného opatrenia, ktorým by súd zakázal vstupovať odporcovi do bytu č. XX na Ul. J. č. XXXX, s. č. XX v U. zapísaného na LV č. XXXX, parc. č. XXXX/XX, kat. úz. U. pozostávajúceho z kuchyne, troch obytných miestností, predsiene, kúpeľne, WC, balkónu, pivnice a komory mimo bytu do doby ukončenia Zmluvy o nájme bytu č. 903/6092/2013, D 1/2013 dňa 30.09.2014.

Podaný návrh navrhovateľka odôvodnila tým, že s odporcom sa na základe rozsudku OS Humenné sp. zn. XXC/XXX/XXXX zo dňa 15.04.2014 rozviedla; tento rozsudok nadobudol právoplatnosť dňa 07.05.2014. Už počas rozvodového konania bola nútená podať návrh na vydanie predbežného opatrenia na obmedzenie užívacieho práva odporcu k bytu. Okresný súd Humenné v konaní XXC/XX/XXXX jej návrhu vyhovel a predbežné opatrenie dňa 09.04.2014 vydal. Po nadobudnutí vykonateľnosti tohto uznesenia sa navrhovateľka spolu so svojim synom L. nasťahovala do predmetného bytu. Chcela tak vyriešiť svoj problém s bývaním, pretože od decembra 2013 zaťažovala svojich rodičov a súrodencov po tom, čo sa od odporcu pre verbálne, psychické a fyzické útoky odsťahovala zo spoločnej domácnosti. Okrem toho chcela dať predmetný byt po jeho devastovaní odporcom do poriadku, pretože bol iba prenajatý, aby jej Mesto Humenné po skončení nájmu predĺžilo zmluvu a mala tak aspoň na čas poriešený bytový problém. Uviedla, že na užívaní bytu sa s odporcom dohodnúť nedokáže a má obavy, že po rozvode manželstva bude odporca vyvolávať nielen konflikty, ale že bude opakovať verbálne, psychické a fyzické ataky.

Z pripojeného spisu a z odôvodnenia uznesenia tunajšieho súdu XXC/XX/XXXX z 09.04.2014 bolo zistené, že navrhovateľka s odporcom pôvodne bývala na ul. P. Č.. XX v U. I. v októbri 2009 sa presťahovali do bytu na Ul. J. č. XXXX/XX R. U., v ktorom bývajú aj v súčasnosti. Odporca je často pod vplyvom alkoholických nápojov a z jeho strany dochádza neustále k verbálnym útokom nielen voči navrhovateľke, ale aj voči jej synovi z prvého manželstva L., nar. 20.08.1999, ako aj

voči rodičom navrhovateľky. Navrhovateľka poukázala na to, že odporca ju psychicky týra aj takým spôsobom, že čerpané pôžičky boli výlučne na jej meno, preto ich musela vráťane nákladov na nájom uhrádzať zo svojich príjmov. Odporca prispieval na chod domácnosti nepravidelne, svoj príjem míňal na alkoholické nápoje, takže finančné prostriedky na bežný chod domácnosti chýbali. Obmedzoval ju aj v kontaktoch s jej rodinou, známymi, vyhrážal sa jej, neustále ju prenasledoval a prenasleduje, a to autom, resp. správami SMS a telefonickými hovormi. Skrýval jej antikoncepčné tabletky, dvíhal jej telefón, zadržoval jej osobné doklady, otváral osobnú poštu, urážal jej syna, vysmieval sa mu, a to viedlo k zhoršeniu správania syna nielen doma, ale aj v škole. Z bytu jej bral osobné veci, vyhazoval ich, ponižoval ju, dokonca zverejnil informácie o jej potrate na sociálnej sieti. V spoločnej domácnosti navrhovateľky, odporcu a jej syna z prvého manželstva L. žije aj dcéra odporcu z prvého manželstva C. G., nar. XX.XX.XXXX. Dcéra odporcu sa takisto správa urážlivo voči navrhovateľke, hádže po nej rôzne predmety, nazvala ju „šibnutá krava“ a kopla ju do brucha. Nevhodné správanie odporcu voči navrhovateľke vyvrcholilo v noci z 22. 11. na 23. 11. 2013, kedy ju zbil, v dôsledku čoho jej spôsobil bolesti v oblasti ľavého bedrového zhybu, pravého a ľavého kolena. Dňa 22. 12. 2013 udrel odporca jej syna L., ktorý musel vyhľadať lekárske ošetrenie. V dôsledku takéhoto konania odporcu navrhovateľka bola nútená odsťahovať sa so synom z bytu, pretože mala strach z prítomnosti odporcu, ktorý mal často požitie alkoholické nápoje a pod ich vplyvom sa nevedel ovládať. Toto jeho správanie tolerovala a trpela, ale v súčasnosti už má z neho ona aj jej syn strach, nakoľko jej vykrikuje, že príde o prácu a skončí na ulici. Po odsťahovaní sa navrhovateľky a jej syna zo spoločnej domácnosti prestal odporca uhrádzať nájomné a s tým spojené poplatky, v zime ju dokonca susedia upozornili na to, že má otvorené okná do bytu, pričom odporca naplno otvoril radiátory, čo bolo preukázané na spotrebe tepla. Odporca psychicky vydieral navrhovateľku aj tým, že dôvodil, že má natočené video z pohlavného styku s navrhovateľkou a že toto nechá zverejniť na sociálnej sieti. Navrhovateľka o konaní odporcu informovala aj orgány činné v trestnom konaní, o čom preukázala listinné záznamy. V súčasnosti navrhovateľka žije so svojim synom u svojich rodičov v stiesnených pomeroch, nakoľko u rodičov ešte žijú jej dve študujúce sestry. Vzhľadom na takúto situáciu v správaní a konaní odporcu žiadala, aby súd vydal predbežné opatrenie, ktorým zakáže odporcovi vstupovať do bytu č. XX na Ul. J. súp. č. XXXX/XX R. U. do právoplatného skončenia rozvodového konania.

Podľa ust. § 74 ods. 1 O. s. p. pred začatím konania môže súd nariadiť predbežné opatrenie, ak je potrebné, aby dočasne boli upravené pomery účastníkov, alebo ak je obava, že by výkon súdneho rozhodnutia bol ohrozený.

Príslušný na nariadenie predbežného opatrenia je súd, ktorý je príslušný na konanie o veci. Ak nie je príslušný súd známy alebo ak príslušný súd nemôže včas zakročiť, zakročí a nariadi predbežné opatrenie podľa § 75a súd, v ktorého obvode sa maloletý zdržuje. Len čo je to však možné, postúpi vec príslušnému súdu. Účastníkmi konania sú tí, ktorí by nimi boli, keby šlo o vec samu (§ 74 ods. 2 O.s.p.).

Podľa ust. § 75 ods. 1 predbežné opatrenie nariadi súd na návrh.

V zmysle § 75 ods.2 návrh má okrem náležitostí návrhu podľa § 79 ods. 1 obsahovať opísanie rozhodujúcich skutočností odôvodňujúcich nariadenie predbežného opatrenia, uvedenie podmienok dôvodnosti nároku, ktorému sa má poskytnúť predbežná ochrana, a odôvodnenie nebezpečenstva bezprostredne hroziacej ujmy alebo potreby dočasnej úpravy pomerov maloletého dieťaťa v záujme maloletého dieťaťa; ak ide o odovzdanie dieťaťa do starostlivosti fyzickej osoby, ktorá nie je blízkou osobou maloletého dieťaťa, k návrhu musí byť doložený doklad preukazujúci zapísanie do zoznamu žiadateľov podľa osobitných predpisov. Z návrhu musí byť zrejmé, čoho sa mieni navrhovateľ domáhať návrhom vo veci samej. Návrh musí ďalej obsahovať aj označenie fyzickej osoby, ktorej má byť maloleté dieťa zverené do starostlivosti, alebo označenie zariadenia na výkon rozhodnutia súdu, do ktorého má byť maloleté dieťa umiestnené. Návrh podľa odseku 8 musí obsahovať aj výšku zábezpeky na náhradu ujmy.

Podľa ust. § 75 ods. 5 druhej vety O. s. p. ak súd rozhoduje o návrhu na vydanie predbežného opatrenia podľa § 76 ods. 1 písm. g), rozhodne najneskôr do 48 hodín od doručenia návrhu, ktorý má náležitosti podľa odseku 2; do plynutia lehoty sa nezapočítava sobota, nedeľa alebo sviatok.

V súlade s § 75 ods. 6 súd môže vydať rozhodnutie o predbežnom opatrení aj bez výsluchu účastníkov a bez nariadenia pojednávania.

Podľa § 75 ods. 8 o nariadení predbežného opatrenia rozhodne súd aj bez vyjadrenia ostatných účastníkov. Návrh na nariadenie predbežného opatrenia doručí súd ostatným účastníkom až spolu s uznesením, ktorým bolo predbežné opatrenie nariadené. Ak bol návrh na nariadenie predbežného opatrenia odmietnutý alebo zamietnutý, nedoručuje súd ostatným účastníkom uznesenie o jeho odmietnutí alebo zamietnutí, ani prípadné odvolanie navrhovateľa; uznesenie odvolacieho súdu im doručí, len ak ním bolo nariadené predbežné opatrenie.

Podľa ust. § 76 ods. 1 písm. g) O.s.p. predbežným opatrením môže súd nariadiť účastníkovi, aby nevstupoval dočasne do domu alebo bytu, v ktorom býva osoba, vo vzťahu ku ktorej je dôvodne podozrivý z násillia.

Vo veci návrhu navrhovateľky o nariadenie predbežného opatrenia, ktorým sa domáha voči odporcovi vydania zákazu nevstupovať do bytu účastníkov č. XX na Ul. J. Č.. XXXX/XX v U. bolo preukázané, že účastníci sú nájomcami predmetného bytu na základe Zmluvy o nájme uzatvorenej prenajímateľom Mesto Humenné s odporcami ako nájomcami zo dňa 05.09.2013.

V konaní bolo preukázané listinnými dôkazmi vydanými Okresným riaditeľstvom PZ v Humennom, Obvodným oddelením PZ v Humennom, Odborom kriminálnej polície OR PZ v Humennom, rozkazom o uložení sankcie za priestupok vydaným Okresným úradom v Humennom, odborom všeobecnej vnútornej správy, že konanie a správanie odporcu voči navrhovateľke, resp. jej synovi, bolo oznamované navrhovateľkou týmto orgánom.

Zo záznamu o podaní oznámenia vydaného OR PZ v Humennom, Obvodným odd. PZ v konaní Z.-U.-Z.-XXXX/XX zo dňa 23. 12. 2013 vyplýva, že syn navrhovateľky L. J. podal oznámenie orgánom činným v trestnom konaní, že ho dňa 22. 12. 2013 v čase okolo 13.00 hod. fyzicky napadol odporca tak, že ho udrel pravou rukou po ľavom líci, po čom udrel hlavou do steny, kde si v dôsledku toho spôsobil odreninu v oblasti pravej časti čela. Po tomto fyzickom útoku L. J. odišiel z bytu, aby predišiel ďalším útokom. Menovaný bol ošetrený lekárom, pričom dĺžka liečenia nebola stanovená. Zo záznamu o podaní oznámenia vydané Obvodným odd. PZ v Humennom č. Z.-U.-Z.-XX/XXXX-H. zo dňa 23. 1. 2014 vyplýva, že navrhovateľka oznámila orgánom činným v trestnom konaní, že v priebehu roka 2013 sa správanie odporcu voči nej radikálne zmenilo, viackrát jej vulgárne nadával, v mesiaci november 2013 po hádke navrhovateľku sotil odporca dvakrát rukami do postele, čím jej spôsobil zranenie, v dôsledku čoho vyhľadala lekársku pomoc. Poukázala na konanie odporcu dňa 22. 12. 2013 voči jej synovi L.. Zároveň oznámila, že od tohto dátumu, kedy aj odišla spolu so synom bývať k svojim rodičom, má neustále problém s odporcom, nakoľko jej posiela sústavne SMS, na ktoré ona neodpisuje, resp. dáva vyhľadávať jej polohu. Zo zápisnice o trestnom oznámení spísanej na Odbore kriminálnej polície OR PZ v Humennom dňa 10. 2. 2014 v konaní Z.-U.-Z.-XXX/XXXX vyplýva, že navrhovateľka pred policajným orgánom oznámila správanie sa svojho manžela, teda odporcu, s ktorým je v manželstve od r. 2009. Poukázala na to, že manžel je pod vplyvom alkoholických nápojov veľmi často, v dôsledku toho potom je neznesiteľný v správaní. Takéto správanie odporcu, ktoré sa radikálne zhoršilo, ju viedlo aj k podaniu návrhu na rozvod manželstva, pričom odporca toto jej rozhodnutie nechce prijať. Za tým účelom, keď sa s ním na jeho žiadosť stretla asi 27. 12. 2013, ju vyzval, aby stiahla žiadosť o rozvod, ak nie, tak zverejní video, ktoré jej ukázal vo svojom mobile. Na videu bol zaznamenaný ich sexuálny styk, pričom je na ňom zreteľne vidno ich telá, ale aj hlavy, a preto navrhovateľka má za to, že by ju ľudia dokázali identifikovať. Navrhovateľke nie je známe, kedy toto video natočil, natočil ho bez jej vedomia a súhlasu, a chce ho zverejniť, ak nestiahne žiadosť o rozvod. Navrhovateľka je zamestnankyňou E. Ú. R. U., pozná ju veľa ľudí, a preto ju takýmto konaním na sociálnej sieti môže odporca znemožniť. Podanými oznámeniami navrhovateľka mienila poukázať na to, že odporca jej nechce dať pokoj, pričom ona sa chce iba v klude rozviesť. Obťažuje ju telefónmi, volá jej aj z čísiel, ktoré nepozná, schováva jej osobné papiere (rodný list, vysvedčenia a pod.).

Z rozhodnutia Okresného úradu, odboru všeobecnej vnútornej správy zo dňa 14.03. 2014 č. OÚ-HE-OVVS-2014/01427 mal súd za preukázané, že odporca bol uznaný vinným z priestupku proti občianskemu spolužitiu, ktorého sa dopustil drobným ublížením na zdraví a iným hrubým správaním po vzájomnej hádke s manželkou, teda navrhovateľkou, v noci z 22. 11. 2013 na 23.11.2013. Keď odišla zo spoločnej domácnosti k rodičom, napísal jej SMS s obsahom „potrat budú vedieť celý MSÚ“, a „je to trápne, ale celý úrad o tom vie, si sviňa a potrat“. Za toto konanie mu bola uložená pokuta vo výške 10,- eur.

Z lekárskeho správ zo dňa 23. 11. 2013 a 22. 12. 2013 na chirurgickom oddelení Nemocnice A. Leňa Humenné bolo preukázané, že bola ošetrovaná navrhovateľka, ako aj jej syn po útoku zo strany odporcu.

Súčasná právna úprava umožňuje týranému a ohrozenému manželovi domáhať sa ochrany voči vlastníkovi. Právo na ochranu života a zdravia, ktoré je násilníkom ohrozované, má absolútnu povahu, a je teda silnejšie ako vlastnícke právo násilníka, či právo, ktoré mu vyplýva zo spoločného nájmu bytu. Užívacie práva násilníka k spoločnému obydliu, ktoré vyplýva z bezpodielového spoluvlastníctva, či spoločného nájmu, je v záujme ochrany života a zdravia obetí jeho násilníckeho konania obmedzené. Vlastnícke právo, ale i právo spoločného nájmu, zostávajú zachované, obmedzuje sa len jedna jeho zložka - užívacie právo (ius utendi), a to buď na určitý čas alebo na neurčito. O tom rozhodne súd na základe návrhu, ktorý môže podať jeden z manželov alebo jeden z rozvedených manželov.

V danom prípade navrhovateľka sa domáhala nariadenia predbežného opatrenia podľa ust. § 76 ods. 1 písm. g) O. s. p.. Pre nariadenie tohto predbežného opatrenia postačuje, ak je osvedčené dôvodné podozrenie z násillia; v takom prípade súd pomocou predložených dôkazných prostriedkov zisťuje, či je osvedčená skutočnosť, ktorá sa mu javí ako nanajvyš pravdepodobná. Dôvodné podozrenie z násillia sa v prípadoch podľa ust. § 76 ods. 1 písm. g) O. s. p. preukazuje predovšetkým listinnými dôkazmi, keďže z hľadiska procesného ide o konanie maximálne zrýchlené. Aplikáciou predmetného predbežného opatrenia v súlade s ust. § 76 ods. 1 písm. g) O. s. p. sa ohrozenej osobe poskytuje pomerne rýchla ochrana, vďaka ktorej nemusí ďalej zotrvať v spoločnom obydli s násillnou osobou, ani nemusí opúšťať svoje obydlie, ak sa chce chrániť pred opätovnými útokmi násillnej osoby, nemusí žiť v strachu a obavách o svoj život a zdravie, o život a zdravie blízkych osôb - v danom prípade detí účastníkov - a ani si nemusí hľadať náhradné ubytovanie. V predmetnej veci navrhovateľka preukázala súdu, že odporcovi ako násillníkovi poskytla šancu na zmenu v jeho chovaní a správaní sa voči nej, ako aj voči jej synovi L.. Navrhovateľka žije v manželstve s odporcom od r. 2009. Z ich manželstva nepochádza žiadne dieťa, ona vychováva syna z prvého manželstva L. (F. R. S.. XXXX) a odporca dcéru z prvého manželstva C. (F. R. S.. XXXX). Žiadosť o rozvod manželstva navrhovateľka podala prvýkrát septembri 2013 (konanie 21C/283/2012), ale po odporcových sľuboch o zmene správania a jeho žiadostiach o odpustenie návrh stiahla a konanie bolo zastavené. Odporca napriek šanci, ktorú mu poskytla pre rodinný život navrhovateľka, naďalej sa voči navrhovateľke, ale už aj jej synovi správa násillne, spôsobuje im bolesť a to je zdrojom bezmocnosti navrhovateľky. Bez významu nie je aj skutočnosť, že mal. dcéra odporcu akoby kopírovala správanie a konanie odporcu, t. j. svojho otca, keď bez rešpektu a úcty nadáva navrhovateľke.

Pred nariadením predbežného opatrenia nemusí byť nárok dokázaný, musí však byť aspoň osvedčený. V tomto konkrétnom prípade navrhovateľka osvedčila svoj nárok na vydanie predbežného opatrenia poukazom na prebiehajúce konania u orgánov činných v trestnom konaní a na rozvodové konanie účastníkov, ako aj listinnými dôkazmi (správkami) príslušných lekárov, ktorí ošetrili navrhovateľku a jej syna bezprostredne po útoku odporcu. V prípade navrhovateľky už predbežné opatrenie vydané bolo, a to v konaní 17C/72/2014. Toto rozhodnutie však bolo časovo ohraničené, a malo byť účinné do právoplatnosti rozsudku o rozvode manželstva. Rozsudok o rozvode manželstva účastníkov nadobudol právoplatnosť dňa 07.05.2014, a keďže obavy zo správania odporcu a z jeho útokov na navrhovateľku a jej syna L. pretrvávajú, navrhovateľka podala nový návrh, ktorým žiadala vydať predbežné opatrenie, a to s totožným petítom. V prejednávanej veci súd dospel k záveru, že v danom prípade je dôvodnosť nariadenia predbežného opatrenia tak, ako sa ho domáha navrhovateľka v súlade s ust. § 76 ods. 1 písm. g) O. s. p. Nariadením predbežného opatrenia, ktorým súd zakazuje odporcovi vstupovať bytu č. XX na ul. J. Č.. XXXX, s. č. XX R. U. zapísaného na LV č. XXXX, parc. č. XXXX/XX, kat. úz. HK.,

a to do doby ukončenia Zmluvy o nájme bytu č. 903/6092/2013, D 1/2013 dňa 30.09.2014, poskytuje navrhovateľke a jej synovi potrebnú dočasnú ochranu a zabraňuje ďalšiemu zhoršovaniu jej postavenia, ktoré je s vysokou pravdepodobnosťou ohrozené nevyspytateľným správaním odporu i jeho psychickými a fyzickými útokmi. Súd preto návrhu navrhovateľky na nariadenie predbežného opatrenia vyhovel v plnom rozsahu.

O trovách konania súd rozhodol v súlade s ust. § 142 ods. 1 O. s. p., navrhovateľka si náhradu trov konania neuplatnila, preto účastníkom náhradu trov konania nepriznal.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je odvolanie prípustné v lehote 15 dní od jeho doručenia na Krajský súd Prešov prostredníctvom tunajšieho súdu.