

Súd: Okresný súd Dolný Kubín
Spisová značka: 7C/63/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5414201751
Dátum vydania rozhodnutia: 12. 05. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Rastislav Plutinský
ECLI: ECLI:SK:OSDK:2014:5414201751.1

Uznesenie

Okresný súd v Dolnom Kubíne v právnej veci navrhovateľa: Centrálny depozitár cenných papierov SR, a.s. so sídlom v Bratislave, ul. 29. Augusta 1/A, IČO: 31 338 976, proti odporcovi: V. A., nar. XX.XX.XXXX, zomr. XX.XX.XXXX, naposledy bytom H. XX, v konaní o zaplatenie 33,19 EUR, takto

rozhodol:

Súd konanie **z a s t a v u j e**.

Žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

Návrhom na začatie konania zo dňa 22.02.2013, doručeným Okresnému súdu Bratislava I. dňa 26.02.2013, navrhovateľ žiadal o vydanie platobného rozkazu, ktorým súd určí povinnosť odporcovi zaplatiť navrhovateľovi istinu vo výške 33,19 EUR a trovy konania, a to v lehote 15 dní odo dňa doručenia platobného rozkazu na účet navrhovateľa, č. účtu: XXXXXXXXXXX/XXXX vedeného v Tatra banka, a.s. Svoj návrh odôvodnil tým, že odporcovi fakturoval poplatok za vedenie účtu majiteľa - služba „CD-55“, a to za rok 2008.

Okresný súd Bratislava šetrením zistil, že odporca V. A. zomrel dňa XX.XX.XXXX, pričom v dedičskom konaní po poručiteľovi (odporcovi) vedenom na Okresnom súde Trenčín bolo dňa 03.08.2004 vydané osvedčenie o dedičstve, z ktorého zároveň zistil, že právnymi nástupcami a dedičmi po odporcovi sú: 1/ U. A.Á., nar. XX.XX.XXXX, bytom W. G. - G., ul. O.Y. XXX/XX a 2/ C. M., rod. A., nar. XX.XX.XXXX, bytom H. H., Š. Z. XXX/X. Následne vo veci (sp.zn. 17C/41/2014) podaním zo dňa 17.03.2014 v zmysle § 105 ods. 1, § 84 O.s.p. vyslovil svoju nepríslušnosť z dôvodu, že navrhovateľ vystupuje v rôznych veciach opätovne, pričom všeobecným súdom odporcu 1/ je Okresný súd Dolný Kubín.

Spisový materiál Okresného súdu Bratislava I. bol tunajšiemu súdu fyzicky doručený dňa 25.04.2014 a zaevidovaný pod sp.zn. 7C/63/2014.

V zmysle § 103 O.s.p., kedykoľvek za konania prihliada súd na to, či sú splnené podmienky, za ktorých môže konať vo veci (podmienky konania).

V zmysle § 104 ods.1 veta prvá O.s.p., ak ide o taký nedostatok podmienky konania, ktorý nemožno odstrániť, súd konanie zastaví.

V každej konkrétnej veci v konaní pred súdom musia byť splnené procesné podmienky konania, inak takéto konanie vykazuje nedostatky, ktoré sa rozlišujú na odstrániteľné a neodstrániteľné. Medzi neodstrániteľné nedostatky radíme aj nedostatok

spôsobilosti byť účastníkom konania (§ 19 O.s.p.). V danom prípade navrhovateľ ako odporcu označil V. A., ktorý však už v čase podania návrhu na súd bol takmer desať rokov mŕtvy, ako aj už v čase fakturácie navrhovateľa odporcovi poplatku za r. 2008 tomu už bolo takmer päť rokov, teda smrťou zanikla jeho spôsobilosť byť účastníkom konania. e Uvedený nedostatok sa radí medzi také, ktoré nemožno odstrániť a preto súd v zmysle vyššie citovaných zákonných ustanovení konanie vo veci zastavil.

O trovách konania súd rozhodol podľa § 146 ods. 1 písm. c/ O.s.p. tak, že žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu m o ž n o podať odvolanie v lehote do 15 dní odo dňa jeho doručenia.

Podľa § 205 ods. 1, 2 O.s.p., v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa dovolateľ domáha.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 205 ods. 3 O.s.p., rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.