

Súd: Okresný súd Nové Mesto n/V
Spisová značka: 7C/176/2012
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3512202496
Dátum vydania rozhodnutia: 12. 05. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Stanislava Mikláňková
ECLI: ECLI:SK:OSNM:2014:3512202496.7

Rozhodnutie

Okresný súd Nové Mesto nad Váhom samosudkyňou Stanislavou Mikláňkovou v právnej veci navrhovateľa: Okresný súd Nové Mesto nad Váhom v právnej veci navrhovateľa: Serraghis Loan Management Ltd., so sídlom Afentrikas 4, Afentrika Court, Office 2, 6018 Larnaca, Cyprus, reg. č.: HE 257931, právne zastúpený: Advokátska kancelária Gallo, s.r.o., so sídlom Jilemnického 30, 036 01 Martin, proti odporcovi: 1/ Š. E., nar. XX.XX.XXXX, bytom M. XXX, XXX XX D., o zaplatenie 3.239,12 Eur s príslušenstvom takto

rozhodol:

I. Odporca je p o v i n n ý zaplatiť navrhovateľovi sumu vo výške 3.239,12 Eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 9% ročne zo sumy 3.239,12 Eur od 22.02.2012 do zaplatenia, s tým, že súd povoľuje odporcovi sumu vo výške 3.239,12 Eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 9% ročne zo sumy 3.239,12 Eur od 22.02.2012 do zaplatenia splácať v mesačných splátkach po 100,- Eur a to počnúc právoplatnosťou tohto rozsudku do zaplatenia pod stratou výhody splátok.

II. Odporca je p o v i n n ý nahradiť navrhovateľovi trovy konania vo výške 503,12 Eur do troch mesiacov od právoplatnosti tohto rozsudku k rukám právneho zástupcu navrhovateľa AK Gallo, s.r.o.

odôvodnenie:

Navrhovateľ sa podaným návrhom, doručeným súdu dňa 05.03.2012 domáhal, aby súd uložil odporcovi v 1 a 2 rade spoločne a nerozdielne povinnosť zaplatiť navrhovateľovi sumu vo výške 3.239,12,- eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 9% ročne zo sumy 3.239,12,- eur od 22.02.2012 do zaplatenia a trovy konania. Uviedol, že právny predchodca navrhovateľa uzatvoril s odporcom v 1 a 2 rade dňa 17.08.2007 bezúčelový úver vo výške 3.618,14,- eur pri RPMN 18,8%. Odporcovia sa zaviazali splácať úver v mesačných splátkach po dobu 60 mesiacov v sume 97,12,- eur. Súčasne so splácaním veru sa zaviazali uhradiť celkové náklady spojené s poskytnutím úveru. Pre nesplácanie úveru zaslal právny predchodca navrhovateľa odporcom dňa 09.07.2009 žiadosť o okamžité splatenie úveru a dňa 04.05.2010 poslednú výzvu na uhradenie dlhu. Odporcovia do dnešného dňa dlh neuhradili. Zmluvou o postúpení pohľadávok zo dňa 16.12.2010 postúpil právny predchodca navrhovateľa pohľadávku odporcov na spoločnosť Debtinvest Limited so sídlom 33 Porter Road, P.O.BOX 3169, Road Town, Tortola, Britské Panenské Ostrovy.

Na pojednávaní konanom dňa 12.05.2014 odporca uznal pohľadávku navrhovateľa čo do základu i výšky.

Podľa § 153a ods. 1 O.s.p., ak počas konania žalovaný uzná pred súdom nárok uplatnený žalobou alebo jeho základ alebo ak sa žalobca vzdá pred súdom svojho nároku, súd rozhodne rozsudkom na základe uznania alebo vzdania sa nároku.

Podľa § 157 ods. 4 O.s.p., v odôvodnení rozsudkov podľa § 114 ods. 5, § 153a ods. 1 a § 153b ods. 1 uvedie súd iba predmet konania a ustanovenie zákona, podľa ktorého rozhodol.

Vzhľadom k tomu, že odporca uznal uplatnený nárok navrhovateľa čo do základu i čo do jeho výšky, súd rozhodol podľa § 153a ods. 1 O.s.p. rozsudkom pre uznanie.

Uznesením Okresného súdu Nové Mesto nad Váhom zo dňa 30.07.2013, č.k. 7C/176/2012-98 súd zrušil platobný rozkaz Okresného súdu Nové Mesto nad Váhom zo dňa 07.06.2013, č.k. 7C/176/2012-44 voči odporcovi 2/ a konanie voči odporcovi 2/ zastavil. Uznesenie nadobudlo právoplatnosť dňa 01.10.2013.

Súd vykonal dokazovanie oboznámením návrhu, žiadosťou o úvere zo dňa 17.08.2007, žiadosťou o okamžité splatenie úveru zo dňa 09.07.2009, poslednou výzvou na uhradenie dluhu zo dňa 04.05.2010, všeobecnými podmienkami, zmluvou o postúpení pohľadávok zo dňa 16.12.2010, platobným rozkazom Okresného súdu Nové Mesto nad Váhom zo dňa 07.06.2012, č.k. 3Ro/94/2012-44 a zistil tento skutkový stav veci :

Podľa § 6 ods. 1 zák. č. 634/1992 Zb. o ochrane spotrebiteľa, účinného ku dňu uzatvorenia predmetnej zmluvy, predávajúci nesmie žiadnym spôsobom spotrebiteľa diskriminovať ani konať v rozpore s dobrými mravmi; najmä nesmie odmietnuť predat' spotrebiteľovi výrobky, ktoré má vystavené alebo inak pripravené na predaj, alebo odmietnuť poskytnutie služby, ktoré je v jeho prevádzkových možnostiach; nesmie takisto viazať predaj výrobkov alebo poskytnutie služieb na predaj iných výrobkov alebo poskytnutie iných služieb, pokiaľ nejde o obmedzenie rovnaké pre všetky prípady a v obchodnom styku obvyklé. To neplatí v prípadoch, v ktorých spotrebiteľ nespĺňa podmienky, ktoré musí spĺňať podľa osobitných predpisov. Podľa ods. 3 konaním v rozpore s dobrými mravmi sa na účely tohto zákona rozumie konanie, ktoré: a) je v rozpore so vžitými tradíciami a ktoré vykazuje zjavné znaky diskriminácie alebo vybočenia z pravidiel morálky uznávanej pri predaji výrobku a poskytovaní služby, b) môže privodiť ujmu účastníkovi obchodného vzťahu pri nedodržaní dobromyseľnosti, čestnosti, zvyklosti a praxe a pri ktorom sa využíva najmä omyl, lešť, vyhrážka, výrazná nerovnosť zmluvných strán a porušovanie zmluvnej slobody.

Podľa § 23a ods. 1 zák. č. 634/1992 Zb. o ochrane spotrebiteľa, účinného ku dňu uzatvorenia zmluvy, typovou zmluvou sa podľa tohto zákona rozumie zmluva, ktorá sa má uzavrieť vo viacerých prípadoch, ak je obvyklé, že spotrebiteľ obsah zmluvy podstatným spôsobom neovplyvňuje. Podľa ods. 2 typová zmluva nesmie obsahovať

a) neprimerané podmienky, ktoré na škodu spotrebiteľa zakladajú nápadný nepomer medzi právami a povinnosťami zmluvných strán, najmä

1. podmienky, ktoré viažu predaj výrobku alebo poskytnutie služby na odobratie iného výrobku alebo na prevzatie inej služby,

2. podmienky, ktorými sa podmieňuje predaj výrobku alebo poskytnutie služby požiadavkou, aby spotrebiteľ zabezpečil pre predávajúceho ďalšieho spotrebiteľa, ktorý s ním uzavrie rovnakú alebo podobnú zmluvu;

b) podmienky, ktoré sú v rozpore s dobrými mravmi.

Podľa § 1 ods. 1 zák. č. 258/2001 Z.z. o spotrebiteľských úveroch, účinného ku dňu uzatvorenia predmetnej úverovej zmluvy, tento zákon upravuje niektoré podmienky poskytovania spotrebiteľského úveru, náležitosti zmluvy o spotrebiteľskom úvere, spôsob výpočtu celkových nákladov spotrebiteľa spojených s poskytovaním spotrebiteľského úveru a ďalšie opatrenia na ochranu spotrebiteľa. Podľa ods. 2 zákon sa nevzťahuje na zmluvy: a) o poskytnutí úveru na účely nadobudnutia existujúcich alebo projektovaných nehnuteľností, dodatočné alebo ďalšie stavebné úpravy dokončených stavieb a ich údržbu, b) o nájme, ktoré nezabezpečujú prevod vlastníckeho práva na nájomcu, c) o poskytnutí úveru bez platby úroku a poplatkov, ktoré zabezpečujú splatenie úveru jednou splátkou, d) o poskytnutí úveru

do hodnoty v Sk zodpovedajúcej 200 EUR a nad hodnotu v Sk zodpovedajúcu 20 000 EUR; ak je na rovnaký účel uzavretých viac zmlúv o spotrebiteľskom úvere, súhrn všetkých zmlúv o spotrebiteľskom úvere sa považuje za jediný spotrebiteľský úver, e) na ktorých základe sa vyžaduje, že spotrebiteľ úver splatí v lehote nepresahujúcej tri mesiace alebo maximálne štyrmi splátkami v lehote nepresahujúcej 12 mesiacov, f) o sústavnom poskytovaní služieb, za ktoré spotrebiteľ platí počas ich poskytovania v splátkach. Podľa ods. 3 zákon sa ďalej nevzťahuje na úver formou preddavku na bežný účet poskytnutý bankou iným spôsobom ako na kreditné karty.

Podľa § 2 zák. č. 258/2001 Z.z. o spotrebiteľských úveroch, účinného ku dňu uzatvorenia predmetnej úverovej zmluvy, na účely tohto zákona sa rozumie: a) spotrebiteľským úverom dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme odloženej platby, pôžičky alebo v inej právnej forme, b) zmluvou o spotrebiteľskom úvere zmluva, ktorou sa veriteľ zaväzuje poskytnúť spotrebiteľovi spotrebiteľský úver a spotrebiteľ sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a uhradiť celkové náklady spojené so spotrebiteľským úverom, c) celkovými nákladmi spotrebiteľa spojenými so spotrebiteľským úverom všetky náklady vrátane úroku a poplatkov, ktoré sú spojené s poskytnutím spotrebiteľského úveru, s výnimkou: 1. sankcií uplatnených veriteľom voči spotrebiteľovi za nesplnenie záväzku uvedeného v zmluve o spotrebiteľskom úvere, 2. poplatkov, ktoré je spotrebiteľ povinný zaplatiť pri kúpe tovaru alebo služby okrem kúpnej ceny tovaru alebo kúpnej ceny služieb, 3. poplatkov za prevod peňažných prostriedkov a za udržiavanie účtu určeného na získanie platieb na úhradu spotrebiteľského úveru, platenia úroku a iných poplatkov s výnimkou prípadov, keď spotrebiteľ nemá možnosť výberu veriteľa a tieto poplatky sú neprimerane vysoké v porovnaní s obvyklými poplatkami za obdobné úvery. To sa nevzťahuje na poplatky za vyberanie takýchto úhrad alebo platieb bez ohľadu na to, či sa vykonávajú v hotovosti alebo inak, 4. členských príspevkov pre profesijné a záujmové združenia alebo skupiny, 5. poplatkov za poistenie alebo záruky okrem tých poplatkov, ktoré sú určené na zabezpečenie platby veriteľovi v prípade smrti, invalidity, choroby alebo nezamestnanosti spotrebiteľa v sume rovnakej alebo menšej, ako je celková výška spotrebiteľského úveru, úroku a poplatkov, ktoré musia byť určené veriteľom ako podmienka poskytnutia spotrebiteľského úveru, d) ročnou percentuálnou mierou nákladov sadzba, ktorá sa aplikuje na výpočet podľa prílohy tohto zákona z hodnoty celkových nákladov spotrebiteľa spojených so spotrebiteľským úverom a výšky poskytnutého spotrebiteľského úveru, e) poplatkami akákoľvek platba, ktorú je spotrebiteľ povinný zaplatiť veriteľovi pri poskytnutí úveru, okrem úrokov.

Podľa § 3 ods. 1 zák. č. 258/2001 Z.z. o spotrebiteľských úveroch, účinného ku dňu uzatvorenia predmetnej úverovej zmluvy, veriteľom je fyzická osoba alebo právnická osoba, ktorá poskytuje spotrebiteľský úver v rámci svojho podnikania; v závislosti od formy poskytovaného spotrebiteľského úveru môže byť veriteľom aj predávajúci. Podľa ods. 2 spotrebiteľom je fyzická osoba, ktorej bol poskytnutý spotrebiteľský úver na iný účel ako na výkon zamestnania, povolania alebo podnikania.

Podľa § 517 ods. 1 prvá veta Občianskeho zákonníka. dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní.

Podľa § 517 ods. 2 cit. zák. ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa § 3 nariadenia vlády č. 87/1995 Z.z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka výška úrokov z omeškania je o 8 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu..

Odporcovi bola uložená povinnosť zaplatiť navrhovateľovi sumu vo výške 3.239,12,- eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 9% ročne zo sumy 3.239,12,- eur od 22.02.2012 do zaplatenia s tým, že súd povolil žalovanú odporcovi splácať v mesačných splátkach po 100,- Eur pod následkom straty výhody splátok v súlade s ust. § 160 ods. 1 O.s.p. s poukazom na jeho majetkové pomery, a to počnúc právoplatnosťou tohto rozsudku.

O trovách konania súd rozhodol podľa § 142 ods. 1 O.s.p. a úspešnému navrhovateľovi priznal náhradu trov konania. Trovy konania pozostávajú zo súdneho poplatku vo výške 194,- Eur a z trov právneho zastúpenia vo výške 309,12 Eur. Právny zástupca navrhovateľa vykonal dva úkony právnej služby podľa vyhlášky MS SR č. 655/2004 (prevzatie a príprava a podanie návrhu na súd), za ktoré mu patrí odmena 2 x po á 121,17,- eur a 2 x režijný paušál po á 7,63,- eur, + 20% DPH spolu teda 309,12 eur.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je možné podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Krajský súd v Trenčíne cestou tunajšieho súdu písomne, v troch vyhotoveniach.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Podľa § 205 ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku, odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci¹⁾

Podľa § 221 ods. 1 O.s.p., súd rozhodnutie zruší, len ak

- a) sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,
- b) ten, kto v konaní vystupoval ako účastník, nemal spôsobilosť byť účastníkom konania,
- c) účastník konania nemal procesnú spôsobilosť a nebol riadne zastúpený,
- d) v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,
- e) sa nepodal návrh na začatie konania, hoci podľa zákona bol potrebný,
- f) účastníkovi konania sa postupom súdu odňala možnosť konať pred súdom,
- g) rozhodoval vylúčený sudca alebo bol súd nesprávne obsadený, ibaže namiesto samosudcu rozhodoval senát,
- h) súd prvého stupňa nesprávne právne posúdil vec tým, že nepoužil správne ustanovenie právneho predpisu a nedostatočne zistil skutkový stav
- i) sa rozhodlo bez návrhu, nejde o rozhodnutie vo veci samej a dôvody, pre ktoré bolo vydané, zanikli alebo ak také dôvody neexistovali,
- j) bol odvolacím súdom schválený zmier.

Podľa § 42 ods. 3 Občianskeho súdneho poriadku, pokiaľ zákon pre podanie určitého druhu nevyžaduje ďalšie náležitosti, musí byť z podania zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, a musí byť podpísané a datované. Podanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis, ak je to potrebné. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy.

Ak nebude povinnosť uložená týmto rozsudkom dobrovoľne splnená, možno podať návrh na exekúciu podľa osobitného predpisu.