

Súd: Okresný súd Banská Bystrica
Spisová značka: 1T/29/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6114010373
Dátum vydania rozhodnutia: 12. 05. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Peter Philadelphly
ECLI: ECLI:SK:OSBB:2014:6114010373.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Samosudca Okresného súdu Banská Bystrica JUDr. Peter Philadelphly na verejnom zasadnutí konanom dňa 12. mája 2014 v Banskej Bystrici, takto

rozhodol:

Podľa § 334 ods. 4 Trestného poriadku súd schvaľuje dohodu o vine a treste uzavretú dňa 12.05.2014 na Okresnom súde v Banskej Bystrici za prítomnosti prokurátora Okresnej prokuratúry v Banskej Bystrici C.. D. H., obvinených G. L. a C. L. a obhajcu - advokátskeho koncipienta G.. G. T., na základe ktorej

Podľa § 41 ods. 3 Trestného zákona z r u š u j e rozsudok Okresného súdu Banská Bystrica z 16.08.2013, sp. zn. 5T/47/2013, právoplatný dňa 16.8.2013, vo výroku o vine, ktorým bol obvinený G. L., nar. XX.XX.XXXX v A., trvale bytom R. XX, R. R., uznaný vinným z pokračujúceho prečinu krádeže podľa § 212 ods. 1, ods. 2 písm. a) Trestného zákona a pokračujúceho prečinu porušovania domovej slobody podľa § 194 ods. 1 Trestného zákona, ktorého sa dopustil tak, že

1/ 27.11.2012 v nočných hodinách vlámal sa do pivnice obytného domu ul. A. č. XX, R. R. tak, že skrutkovačom vylomil petlicu, vošiel dnu, odkiaľ odcudzil cyklistickú prilbu, 8 fliaš značkového alkoholu, zabezpečovací systém pivnice, visiacu zámku, topánky zn. E., klávesnicu od počítača, čím takto majiteľovi G.. L. O., bytom A. XX, R. R., odcudzením vecí spôsobil škodu vo výške 221,99 €,

2/ 26.11.2012 v nočných hodinách vlámal sa do pivničných priestorov obytného domu ul. A. XX, R. R. tak, že nožom si otvoril vchodové dvere, hasákom vylomil pivnice, pričom z pivnice odcudzil priamočiaru pílu R. & N., benzínovú opaľovaciu lampu, akuskrutkovač zn. G., ručný hoblík zn. U., uhlovú rozbrusovačku, príklepovú vrtačku, brúsny nadstavec zn. W., a. s., sklopnú pítku, čím takto majiteľovi C. O., bytom A. XX, R. R. spôsobil škodu odcudzením vecí vo výške 375,- € a poškodením dverí škodu vo výške 50,- €

3/ 20.11.2012 v nočných hodinách vlámal sa do pivnice obytného domu na ul. R. XX v R. R. tak, že skrutkovačom vypáčil zámok, vošiel do pivnice, odkiaľ odcudzil dvojkotúčovú brúsku, detský bicykel, stolovú lampu, čím takto majiteľovi F. L., nar. XX.XX.XXXX spôsobil škodu odcudzením vecí vo výške 170,- € a poškodením dverí škodu vo výške 10,- €,

výrok o treste, ktorým bol obvinenému uložený trest odňatia slobody v trvaní 1 rok s podmieneným odkladom na skúšobnú dobu v trvaní 2 roky,

ako aj ďalšie výroky, ktoré majú v uvedenom výroku o vine svoj podklad,

a

1/ obvinený G. L., nar. XX.XX.XXXX v A., trvale bytom R. XX, R. R., bez pracovného pomeru,

2/ obvinený C. L., nar. XX.XX.XXXX v U., trvale bytom D. XX, R. R., t. č. vo výkone trestu v ÚVTOS Banská Bystrica,

uznávajú sa vinnými, že

1/ 27.11.2012 v nočných hodinách sa obvinený G. L. vlámal do pivnice obytného domu ul. A. č. XX, R. R. tak, že skrutkovačom vylomil petlicu, vošiel dnu, odkiaľ odcudzil cyklistickú prilbu, 8 fliaš značkového alkoholu, zabezpečovací systém pivnice, visiacu zámku, topánky zn. E., klávesnicu od počítača, čím takto majiteľovi G. L. O., bytom A. XX, R. R., odcudzením vecí spôsobil škodu vo výške 221,99 €,

2/ 26.11.2012 v nočných hodinách sa obvinený G. L. vlámal do pivničných priestorov obytného domu ul. A. XX, R. R. tak, že nožnom si otvoril vchodové dvere, hasákom vylomil pivnice, pričom z pivnice odcudzil priamočiaru pílu R. & N., benzínovú opaľovaciu lampu, akuskrutkovač zn. G., ručný hoblík zn. U., uhlovú rozbrusovačku, príklepovú vŕtačku, brúsny nadstavec zn. W., a. s., sklopnú pítku, čím takto majiteľovi C. O., bytom A. XX, R. R. spôsobil škodu odcudzením vecí vo výške 375,- € a poškodením dverí škodu vo výške 50,- €

3/ 20.11.2012 v nočných hodinách a obvinený G. L. vlámal do pivnice obytného domu na ul. R. XX v R. R. tak, že skrutkovačom vypáčil zámok, vošiel do pivnice, odkiaľ odcudzil dvojkotúčovú brúsku, detský bicykel, stolovú lampu, čím takto majiteľovi F. L., nar. XX.XX.XXXX spôsobil škodu odcudzením vecí vo výške 170,- € a poškodením dverí škodu vo výške 10,- €,

4/ 03.02.2012 asi o 03:00 h na ulici F. E. č. XX v R. R. obvinení G. L. a C. L. po predchádzajúcej dohode nožikom vylomili vchodové dvere na bytovom dome, prešli do pivničných priestorov, kde sa vlámali do pivníc Dr. G. L., A. E., B. G. C., G. T., R. U., C. T., B. H. V., D. D., G. A. D. tak, že pomocou skrutkovača vypáčili dvere, vošli dnu, pričom z pivnice G. A. D. odcudzili elektrické búracie kladivo, sadu vrtákov, čím mu takto spôsobili škodu vo výške 63,49 Eur, poškodeným Spoločenstvo vlastníkov bytov a nebytových priestorov, F. E. XX-XX škodu vo výške 90,-Eur a na dverách škodu 10,-Eur, poškodenému B. H. V. žiadnu škodu, poškodenému C. T. škodu vo výške 15,-Eur, A. E. žiadnu škodu, poškodenej R. U. žiadnu škodu, poškodenému B. G. C. kodu vo výške 20,-Eur, poškodenému G. T. kodu vo výške 10,-Eur, poškodenému D. D. kodu vo výške 10,-Eur,

pričom obv. C. L. bol za obdobný čin v predchádzajúcich 12 mesiacoch postihnutý, a to 14. 11. 2012 OO PZ Banská Bystrica - západ blokovou pokutou vo výške 30,-Eur, za priestupok proti majetku podľa § 50 ods. 1 Zákona č. 372/1990 Zb. o priestupkoch, pričom bol za taký čin v predchádzajúcich 24 mesiacoch odsúdený, a to rozsudkom Okresného súdu Banská Bystrica sp. zn. 5T 85/2012 zo dňa 07.11.2012 právoplatným 07.03.2013, pre trestný čin podľa § 212 ods. 3 Tr. zákona k trestu odňatia slobody v trvaní 2 (dva) roky neoprávnene so zaradením do stredného stupňa stráženia,

t e d a

obv. G. L.

v bodoch 1/, 2/, 3/

prisvojil si cudziu vec tým, že sa jej zmocnil spôsobil tak malú škodu a čin spáchal vlámaním,

neoprávnene vnikol do obydlia iného,

v bode 4/

spoločným konaním si prisvojil cudziu vec tým, že sa jej zmocnil a čin spáchal vlámaním,

spoločným konaním neoprávnene vnikol do obydlia iného,

obv. C. L.

v bode 4/

spoločným konaním prisvojil si cudziu vec tým, že sa jej zmocnil, čin spáchal vlámaním, bol za taký obdobný čin v predchádzajúcich 12 mesiacoch postihnutý, bol za taký čin v predchádzajúcich 24 mesiacoch odsúdený,

spoločným konaním neoprávnene vnikol do obydlia iného,

č í m s p á c h a l i

obv. G. L.

pokračujúci prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. a/ Tr. zákona, v bode 1/, 2/, 3/ samostatným konaním, v bode 4/ formou spolupáchateľstva podľa § 20 Tr. zákona,

pokračujúci prečin porušovania domovej slobody podľa § 194 ods. 1 Tr. zákona, v bode 1/, 2/, 3/ samostatným konaním, v bode 4/ formou spolupáchateľstva podľa § 20 Tr. zákona,

obv. C. L.

v bode 4/

prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. a/, f/, ods. 3 písm. b/ Tr. zákona, formou spolupáchateľstva podľa § 20 Tr. zákona,

prečin porušovania domovej slobody podľa § 194 ods. 1 Tr. zákona, formou spolupáchateľstva podľa § 20 Tr. zákona.

Za to sa o d s u d z u j ú :

Obv. G. L.

Podľa § 212 ods. 2 Tr. zákona, § 36 písm. 1/ Tr. zákona, § 37 písm. m/ Tr. zákona, § 38 ods. 2, 3 a 8 Tr. zákona, § 41 ods. 1, ods. 3 Tr. zákona k spoločnému trestu odňatia slobody v trvaní 18 /osemnásť/ mesiacov.

Podľa § 49 ods. 1 písm. a/, ods. 3 Tr. zákona súd výkon trestu podmienienečne odkladá.

Podľa § 50 ods. 1 Tr. zákona súd určuje skúšobnú dobu v trvaní 3 /troch/ rokov.

Podľa § 287 ods. 1, ods. 2 Trestného poriadku je obvinený G. L. povinný nahradiť škodu poškodeným:

- G.. L. O., nar. XX.XX.XXXX, A. XX, Banská Bystrica škodu vo výške 221,99 €,
- C. O., nar. XX.XX.XXXX, A. XX, Banská Bystrica škodu vo výške 425 €,
- spoločnosti E., s. r. o., U.. Ľ. H. XX, Banská Bystrica, IČO: XXXXXXXX škodu vo výške 120 €,
- F. L., nar. XX.XX.XXXX, R. XX, Banská Bystrica škodu vo výške 180 €.

Podľa § 288 ods. 2 Trestného poriadku sa poškodené strany:

- G.. L. O., nar. XX.XX.XXXX, A. XX, Banská Bystrica,
 - C. O., nar. XX.XX.XXXX, A. XX, Banská Bystrica,
 - spoločnosť E., s. r. o., U.. Ľ. H. XX, Banská Bystrica, IČO: XXXXXXXX,
 - F. L., nar. XX.XX.XXXX, R. XX, Banská Bystrica
- so zvyškom nároku na náhradu škody odkazujú na občianske súdne konanie.

Obv. C. L.

Podľa § 44 Trestného zákona súd upúšťa od uloženia súhrnného trestu, pretože trest, ktorý mu bol uložený trestným rozkazom Okresného súdu Brezno zo dňa 07.03.2013, sp. zn. OT/18/2013, právoplatným dňa 07.03.2013, za prečin ohrozenia pod vplyvom návykovej látky podľa § 289 ods. 1 Trestného zákona, vo výmere 250 hodín trestu povinnej práce a trest zákazu činnosti viesť motorové vozidlá akéhokoľvek druhu na 2 roky, súd pokladá na ochranu spoločnosti a nápravu páchatel'a za dostatočný.

Podľa § 287 ods. 1, 2 Tr. poriadku sú obvinení G. L. a C. L. povinní poškodenej strane E. H. R. a U. D., F. nahradiť škodu vo výške 61,92 Eur, poškodenej strane G.. A. D., nar. XX.XX.XXXX, bytom N. 3, R. R. nahradiť škodu vo výške 63,49 Eur.

Podľa § 288 ods. 2 Trestného poriadku sa poškodené strany:

Dr. G. L., F. E. XX, R. R.

A. E., F. E. XX, Banská R.

B.. C. C., F. E. XX, Banská Bystrica

G. T., F. E. XX, Banská Bystrica

R. U., F. E. XX, Banská Bystrica

C. T., F. E. XX, Banská Bystrica

B.. H. V., F. E. XX, Banská Bystrica

D. D., F. E. XX, Banská Bystrica

G.. A. D., N. X, Banská Bystrica

E., Banská Bystrica

so zvyškom nároku na náhradu škody odkazujú na občianske súdne konanie.

o d ť o v o d n e n i e :

Prokurátor Okresnej prokuratúry Banská Bystrica pod sp. zn. 3 Pv 662/12/6601-43 podala dňa 12.05.2014 návrh na schválenie dohody o vine a treste, ktorá bola spísaná na Okresnom súde v Banskej Bystrici dňa 12.05.2014 za prítomnosti prokurátora Okresnej prokuratúry v Banskej Bystrici C.. D. R. C.. D. H., obvinených G. L. a C. L. a obhajcu - advokátskeho koncipienta G.. G. T..

Po preskúmaní návrhu samosudcom, určení termínu verejného zasadnutia a doručení návrhu osobám stanoveným v § 332 ods. 2 Trestného poriadku, v priebehu konania o návrhu na schválenie dohody o vine a treste a to po otvorení verejného zasadnutia prokurátor predniesol návrh na dohodu o vine a treste a následne boli v zmysle § 333 ods. 3 Trestného poriadku obvineným zo strany súdu položené otázky, či obvinení:

- a) rozumie podanému návrhu na dohodu o vine a treste,
- b) súhlasí, aby sa jeho trestná vec prejedнала touto skrátenou formou, čím sa vzdáva práva na verejný súdny proces,
- c) rozumie, čo tvorí podstatu skutku, ktorý sa mu kladie za vinu,
- d) bol ako obvinený poučený o svojich právach, najmä o práve na obhajobu, či mu bola daná možnosť na slobodnú voľbu obhajcu a či sa s obhajcom mohol radiť o spôsobe obhajoby,
- e) rozumel podstate konania o návrhu na dohodu o vine a treste,
- f) rozumie právnej kvalifikácii skutku ako trestného činu,
- g) bol oboznámený s trestnými sadzbami, ktoré zákon ustanovuje za trestné činy jemu kladené za vinu,
- h) sa dobrovoľne priznal a uznal vinu za spáchaný skutok, ktorý sa v návrhu dohody o vine a treste kvalifikuje ako určitý trestný čin,
- i) súhlasí s navrhovaným trestom, trest prijíma a v stanovených lehotách sa podriadi výkonu trestu a ochrannému opatreniu a nahradí škodu v rozsahu dohody,
- j) si uvedomuje, že ak súd prijme návrh na dohodu o vine a treste a vynesie rozsudok, ktorý nadobudne právoplatnosť vyhlásením, nebude možné proti tomuto rozsudku podať odvolanie.

Keďže obvinení na všetky otázky uvedené v § 333 ods.3 Trestného poriadku odpovedali „áno“, strany k dohode o vine a treste námietky nemali, súd mal zato, že boli splnené všetky zákonné podmienky pre

schválenie navrhovanej dohody, a preto samosudca rozsudkom potvrdil obsah dohody o vine a treste zo dňa 12.05.2014 a rozhodol tak, ako je uvedené vo výroku tohto rozsudku.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku nie je prípustné odvolanie (§ 334 ods. 4 Tr. por.). Dovolanie, ako mimoriadny opravný prostriedok, je prípustné iba za podmienky uvedenej v § 371 ods. 1 písm. c/, ods. 2 Tr. por.