

Súd: Krajský súd Košice
Spisová značka: 5Co/503/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7109202310
Dátum vydania rozhodnutia: 12. 05. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ján Slobodník
ECLI: ECLI:SK:KSKE:2014:7109202310.4

Uznesenie

Krajský súd v Košiciach v právnej veci žalobcov : 1. F. W., bytom N.R., M. X, 2. L. W., bytom N., M. X, proti žalovaným : 1. G. W., bytom N., H. XX, 2. O. W.Á., bytom N., H. XX, o zrušenie podielového spoluvlastníctva, o odvolaní žalovaných 1.,2. proti uzneseniu Okresného súdu Košice I č.k. 39C 45/2009-30 z 25.5.2009

rozhodol:

V r a c i a vec súdu prvého stupňa na ďalšie konanie.

odôvodnenie:

Krajský súd v Košiciach uznesením zo 6.februára 2012 uznesenie súdu prvého stupňa potvrdil vo výroku o náhrade trov konania a náhradu trov odvolacieho konania účastníkom nepriznal. V podstate na základe vyjadrení účastníkov (žalobcov a žalovaných) k možnému použitiu ust. § 150 O.s.p. ako aj po potvrdení o osobných, majetkových a zárobkových pomeroch žalobcov 1. a 2. odvolací súd konštatoval, že sú dané dôvody hodné osobitného zreteľa, pre ktoré výnimočne nemožno priznať náhradu trov konania a tiež aj náhradu trov odvolacieho konania.

O.i. Krajský súd v Košiciach uznesenie (5Co/273/2011 z 6.2.2012) odôvodnil tým, že z rozsudku Okresného súdu Košice I sp.zn. 15C/439/2009 z 30.11.2010 vyplýva, že nehnuteľnosti boli prikázané do podielového spoluvlastníctva žalovaných 1., 2 a títo boli zaviazaní zaplatiť žalobcom v 1., 2.rade náhradu za ich podiely s tým, že žiadny z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania. Z vyjadrenia žalobcov prostredníctvom advokátky odvolací súd zistil, že navrhujú potvrdiť uznesenie ako vecne správne a priznať trovy odvolacieho konania 573,07 €. Súd musí rozhodovať na základe skutočností platných v čase vynesenia rozhodnutia, a preto priznanie náhrady za odstúpenie podielu môže vychádzať buď z dôvodov strán alebo znaleckého posudku. Preto bola predložená zo strany žalobcov aj ponuka o vyplatení sumy, je preto správny právny názor aj v časti týkajúcej sa náhrady trov konania a to všetkými účastníkmi konania. Odvolací súd zistil osobné, majetkové a zárobkové pomery L. W., ktorý je osobným šoférom a pôsobí v zahraničí, F. W., ktorý je manažérom v Prahe v Českej republike. Odvolací súd konštatoval, že sú dôvody hodné osobitného zreteľa tak pre nepriznanie náhrady trov konania žalobcom ako aj žalovaným v 1., 2.rade a nie je odvolanie žalovaných v 1., 2.rade dôvodné. Napokon rozsudok súdu prvého stupňa o vyporiadaní podielového spoluvlastníctva nie je právoplatný. Pri úvahe súdu o tom, či ide o výnimočný prípad a či sú splnené podmienky, ktoré umožňujú prihliadnuť na dôvody hodné osobitného zreteľa, odvolací súd konštatoval, že treba vziať zreteľ na osobné, majetkové a zárobkové pomery tak žalobcov ako aj žalovaných, pretože výnimočný prípad musí byť odôvodnený so zreteľom na posúdenie všetkých okolností konkrétneho prípadu. V žiadnom prípade podľa názoru odvolacieho súdu neohrozí majetkovú sféru žalovaných také rozhodnutie súdu, ktoré im nepriznáva náhradu trov konania a aj keď žalobcovia zavinili v podstate zastavenie konanie tým, že nezaplatili súdny poplatok, z obsahu spisu vyplýva, že nepriznanie náhrady trov konania žalovaným negatívne sa nemôže prejavíť v ich majetkovej sfére. Žalovaní si vypočítali v odvolaní základ výšky trov konania zo sumy 470.000,- Sk, t.j. 15.601,14 € a z obsahu spisu vyplýva, že žalovaní vzniesli aj protinávrh v konaní o vyporiadaní podielového spoluvlastníctva v prospech žalovaných s tým, že by oni vyplatili žalobcov čiastkou podľa

znaleckého posudku a to v sume presne vo výške 15.601,14 €, teda komunikovali a navrhovali riešenia s protistranou, t.j. so žalobcami, hodnota domu v roku 2007 predstavovala sumu 25.000 € (byt - podiel musia vyplatiť práve žalovaní).

Napokon v uznesení Najvyšší súd z 27.2.2014 sp.zn. 2 M Cdo 5/2013 poukazuje na rôznu judikatúru a na nepresvedčivosť rozhodnutia odvolacieho súdu, ale tieto skutočnosti a závery, ktoré sú v uznesení Krajského súdu v Košiciach č.k. 5Co/273/2011-99 nespomína a dodáva, že ust. § 150 O.s.p. nemožno vykladať tak, že kedykoľvek bez ohľadu na základné zásady rozhodovania o náhrade trov konania sa neprizná náhrada trov úspešnému účastníkovi konania. Ďalej poukázal na skutočnosť, že odvolací súd zisťoval osobné, majetkové a zárobové pomery všetkých účastníkov, ale v súdnom spise sa nachádzajú len čestné prehlásenia o pomeroch žalobcov, z ktorých odvolací súd pri rozhodovaní vychádzal. Preto Najvyšší súd SR uznesenie odvolacieho súdu zrušil a vrátil mu na ďalšie konanie podľa § 243i ods.2 O.s.p., lebo rozhodnutie odvolacieho súdu nie je správne pre nedostatok dôvodov a tým došlo k odňatiu možnosti konať pred súdom podľa § 237 písm.f/ O.s.p.

V odvolaní žalovaní 1., 2. namietajú, že treba priznať trovy konania, žiadali zmeniť uznesenie súdu prvého stupňa, t.j. Okresného súdu Košice I a priznať im 810,51 € na účet právneho zástupcu za každého zo žalovaných. Podaním návrhu žalobcovia totiž odmietli spoluvlastníctvo vyporiadať za cenu určené znaleckým posudkom pri nezaplatení súdneho poplatku a až následne súd prvého stupňa musel konanie zastaviť.

Odvolací súd postupom podľa § 214 ods.2 O.s.p. (bez nariadenia odvolacieho pojednávania) bez preskúmania uznesenia zistil, že nie sú splnené podmienky pre predloženie spisu odvolaciemu súdu na vykonanie odvolacieho konania, lebo je možné použiť ust. § 210a O.s.p. v tejto veci.

Z ust. § 210a O.s.p., zákon č. 99/1963 Zb. v znení neskorších predpisov, že uznesenie o povinnosti zaplatiť súdny poplatok alebo uznesenie, z ktorého nenadobudla dosiaľ práva iná osoba ako odvolateľ alebo dovolateľ alebo uznesenie, ktorým bolo uložené poriadkové opatrenie alebo uznesenie o odmietnutí návrhu na začatie konania alebo uznesenie o zastavení konania o dedičstve alebo uznesenie podľa § 75a môže na odvolanie zmeniť priamo súd prvého stupňa, pokiaľ odvolaniu v celom rozsahu vyhovie.

Z citovaného zákonného ustanovenia vyplýva možnosť, že ak súd prvého stupňa (ďalej len súd) vyhovie odvolaniu v celom rozsahu, môže rozhodnúť autoremedúrou, lebo môže výslovne podľa § 210a O.s.p., keďže z uznesenia o náhrade trov konania, t.j. z výroku uznesenia o tom, že žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania, nenadobudla dosiaľ práva iná osoba a ani odvolateľ nenadobudol tieto práva, preto ak odvolaniu v celom rozsahu vyhovie, môže na odvolanie zmeniť toto rozhodnutie priamo súd prvého stupňa.

S poukazom na uznesenie Najvyššieho súdu SR sp.zn. 2 M Cdo 5/2013 a jeho závery a s poukazom na § 6 O.s.p. ako aj zabezpečenie rýchlosti a spravodlivosti procesu, budú mať právo žalovaní 1., 2 na svoje rozhodnutie tak pred súdom prvého stupňa ako aj následne v odvolacom konaní, čiže vec bude prejednaná v dvojinštančnom konaní.

V riešenej veci preto sú splnené podmienky na aplikáciu autoremedúry podľa § 210a O.s.p. súdom, pretože z uznesenia súdu prvého stupňa zatiaľ nenadobudla dosiaľ práva iná osoba ako odvolateľ.

Odvolací súd z pripojeného spisu sp.zn. 15C/439/2009 zistil, že zatiaľ toto konanie o zrušení a vyporiadanie podielového spoluvlastníctva bolo prerušené po tom, čo Krajský súd v Košiciach uznesením sp.zn. 6Co/187/2011 zo 14.2.2012 napadnutý rozsudok súdu prvého stupňa zrušil. Odvolací súd zistil aj to, že na č.l. 177 je zmarenie pojednávania právny zástupcom žalovaných, lebo žalovaní 1.,2 dňa 6.12.2012 navrhujú prerušiť konanie z dôvodu, že prebieha iné konanie o určenie vlastníckeho práva k nehnuteľnosti a to vo veci sp.zn. 25C/219/2012, kde bola podaná žaloba o určenie, že predmetná nehnuteľnosť - byt zapísaná na LV č. XXXXX s prísl. patrí do bezpodielového spoluvlastníctva manželov, podľa žaloby predmetný byt nadobudla žalobkyňa s nebohým manželom F. W. za trvania manželstva, každý z dedičov má zdediť podiel vo výške 1/8. Uznesením zo dňa 20.11.2012, č.k. 15C/439/2009 súd prvého stupňa vo veci zrušenia a vyporiadania podielového spoluvlastníctva konanie vo vzťahu navrhovateľa v 2.rade zastavil a pripustil zmenu návrhu v súlade s podaním zo dňa 12.11.2012. Žalovaní

1., 2. titulom vyporiadania navrhujú vyplatiť žalobcovi spoločne a nerozdielne 30.000 € (konanie vo vzťahu k žalobcovi v 2.rade bolo zastavené).

O.i. bolo zistené zo spisu 15C/439/2012, že bol nariadený termín pojednávania na deň 3.6.2014 aj napriek prerušeniu konania, následne je nariadený termín pojednávania aj vo veci 25C/219/2012 a to na deň 10.7.2014 s tým, že ani v jednej veci ešte nebolo rozhodnuté.

Výsledok hlasovania - pomer hlasov: 3 hlasy za (§ 3 ods.9 tretia veta zák.č.757/04 Z.z. o súdoch a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov).

Poučenie:

Proti uzneseniu odvolacieho súdu odvolanie nie je prípustné.