

Súd: Okresný súd Partizánske
Spisová značka: 5C/39/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3612203750
Dátum vydania rozhodnutia: 12. 05. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Michal Vigaš
ECLI: ECLI:SK:OSPE:2014:3612203750.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Partizánske samosudcom Mgr. Michalom Vigašom v právnej veci navrhovateľa Profidebt Slovakia, s.r.o., Bratislava, Mliekarenská 10, IČO. 35 925 922, zastúpeného ADVOKÁTSKA KANCELÁRIA GUNIŠ & PARTNERS s.r.o., Bratislava, Klincová 37/B proti odporkyňi Z. O., B.. XX.XX.XXXX, O. X. P. D. XX, o zaplatenie 1 125, 02 € s príslušenstvom, takto

rozhodol:

Odporca je p o v i n n ý zaplatiť navrhovateľovi sumu 780,62 € spolu s úrokom z omeškania vo výške 8,5 % zo sumy 260,16 € od 18.01.2008 do zaplatenia, zo sumy 389,05 € od 12.02.2008 do zaplatenia, zo sumy 107,58 € od 18.03.2008 do zaplatenia, zo sumy 21,84 € od 16.04.2008 do zaplatenia, zo sumy 1,99 € od 12.06.2008 do zaplatenia, a nahradiť trovy konania za zaplatený súdny poplatok v sume 26,17 € a trovy právneho zastúpenia v sume 64,24 € do 3 dní od právoplatnosti rozsudku.

Vo zvyšku súd návrh z a m i e t a .

o d ô v o d n e n i e :

Navrhovateľ sa domáha voči odporkyňi zaplatenia sumy 1 125,02 € spolu s úrokom z omeškania vo výške 8,50% ročne zo sumy 389,05 € od 12.02.2008 do zaplatenia, zo sumy 344,40 € od 12.05.2008 do zaplatenia, zo sumy 260,16 € od 18.01.2008 do zaplatenia, zo sumy 1,99 € od 12.06.2008 do zaplatenia, zo sumy 107,58 € od 18.03.2008 do zaplatenia, zo sumy 21,84 € od 16.04.2008 do zaplatenia a náhrady trov konania vo výške 233,19 €. Návrh odôvodnil tým, že dňa 28.11.2011 spoločnosť Telefónica Slovakia, s.r.o. ako postupca a on ako postupník uzavreli zmluvu o postúpení pohľadávok, predmetom ktorej bol odplatný prevod pohľadávok na navrhovateľa uvedených v prílohe zmluvy, vrátane pohľadávky voči navrhovateľovi vedenej pod referenčným číslom 80000028. Odporca ako záujemca uzavrel s jeho právnym predchodcom zmluvu o pripojení č. 10009226. Predmetom bolo poskytovanie elektronickej komunikačnej služby jeho právnym predchodcom odporcovi. Odporca zaviazal platiť odplatu za dohodnuté služby. Odporca neuhradil sumu vo výške 389,05 € vyúčtovanú faktúrou č. 1000253891 so splatnosťou 11.02.2008, sumu vo výške 260,16 € vyúčtovanú faktúrou č. 1000194826 so splatnosťou 17.01.2008, sumu vo výške 1,99 € vyúčtovanú faktúrou č. 1000668567 so splatnosťou 11.06.2008, sumu vo výške 107,58 € vyúčtovanú faktúrou č. 1000373829 so splatnosťou 17.03.2008, sumu vo výške 21,84 € vyúčtovanú faktúrou č. 1000451419 so splatnosťou 15.04.2008, a sumu 344,40 € vyúčtovanú faktúrou č. 5100193231 so splatnosťou 11.05.2008. Pohľadávka ku dňu postúpenia tak bola vo výške 1125,02 €. Príslušenstvo pohľadávky je tvorené úrokom z omeškania určenom podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka. Postúpenie pohľadávky oznámil postupca odporcovi listom zo dňa 06.12.2011 v ktorom vyčíslil výšku pohľadávky navrhovateľa a vyzval odporcu na jej zaplatenie na účet navrhovateľa. Odporca na písomnú výzvu nereagoval a dlh doposiaľ nezaplatil.

Súd vo veci samej rozhodol platobným rozkazom zo dňa 06.09.2012 č.k. 21Ro/304/2012-33, platobný rozkaz pre nemožnosť doručenia odporcovi bol dňa 14.02.2013, uznesením č.k. č.k. 21Ro/304/2012-54 zrušený.

Súd vykonal zisťovanie pobytu odporcu a okruhu osôb vhodných na ustanovenie za opatrovníka odporcovi. Dňa 24.03.2014 uznesením č.k. 5C/39/2013-67 za splnenia podmienok uvedených v § 48 ods. 4 O.s.p. rozhodol o doručovaní písomností určených odporcovi v súdnom spise.

Odporca sa k návrhu nevyjadril.

Navrhovateľ ani odporca sa na pojednávanie napriek predvolaniu neustanovili, pričom nežiadali z dôležitého dôvodu o odročenie pojednávania, preto súd vec prejednal podľa § 101 ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku v ich neprítomnosti.

Súd vykonal dokazovanie oboznámením obsahu spisu, najmä návrhu, zmluvy o pripojení, faktúr, oznámenia o postúpení pohľadávok, Všeobecných podmienok poskytovania verejných elektronických komunikačných služieb prostredníctvom verejnej telefónnej siete navrhovateľa, zmluvu o postúpení pohľadávok a prílohu zmluvy a zistil nasledujúci skutkový stav:

Dňa 24.09.2007 uzavrel právny predchodca navrhovateľa Telefónica O2 Slovakia s.r.o. s odporcom zmluvu o pripojení, na základe ktorej bola odporcyni aktivovaná SIM karta, program Pre mňa 70, priradené telefónne číslo XXXXXXXXXX. Dodatkom k zmluve uzatvoreným dňa 24.09.2007 bol odporcyni odpredaný mobilný telefón Samsung E250 black O2 SK za cenu 1 Sk s DPH. Zároveň sa odporkyňa zaviazala pre prípad porušenia povinností podľa tohto dodatku uhradiť zmluvnú pokutu 10 375, 63 Sk (344,41-€).

Faktúrou č. 1000253891 zo dňa 28.01.2008 si právny predchodca navrhovateľa uplatnil voči odporcovi cenu poskytnutých služieb administratívny poplatok v sume spolu 389,05 €. Faktúra bola splatná dňa 11.02.2008.

Faktúrou č. 1000194826 zo dňa 04.01.2008 si právny predchodca navrhovateľa uplatnil voči odporcovi cenu poskytnutých služieb v sume spolu 260,16 €. Faktúra bola splatná dňa 17.01.2008.

Faktúrou č. 1000668567 zo dňa 27.05.2008 si právny predchodca navrhovateľa uplatnil voči odporcovi administratívny poplatok v sume spolu 1,99 €. Faktúra bola splatná dňa 11.06.2008.

Faktúrou č. 1000373829 zo dňa 28.02.2008 si právny predchodca navrhovateľa uplatnil voči odporcovi cenu poskytnutých služieb administratívny poplatok v sume spolu 107,58 €. Faktúra bola splatná dňa 17.03.2008.

Faktúrou č. 1000451419 zo dňa 31.03.2008 si právny predchodca navrhovateľa uplatnil voči odporcovi cenu poskytnutých služieb administratívny poplatok v sume spolu 21,84 €. Faktúra bola splatná dňa 15.04.2008.

Faktúrou č. 5100193231 zo dňa 04.05.2008 si právny predchodca navrhovateľa uplatnil voči odporcovi v zmysle čl. 3.2 písm. l/ Všeobecných podmienok poskytovania verejných elektronických komunikačných služieb prostredníctvom verejnej telefónnej siete a dodatku k zmluve o pripojení zmluvnú pokutu vo výške 10 375,50-Sk (344,40-€). Faktúra bola splatná dňa 11.05.2008.

Z oznámenia o postúpení pohľadávok adresovanému odporckyni zo dňa 06.12.2011 vyplýva, že ku dňu postúpenia pohľadávky na navrhovateľa výške pohľadávky predstavovala sumu 1125,02-€, zároveň v oznámení právny predchodca navrhovateľa odporckyni vyzval k neodkladnému uhradeniu pohľadávky na účet postupníka.

Podľa § 53 ods. 1 Občianskeho zákonníka v znení účinnom v znení účinnom v čase uzavretia zmluvy medzi právnym predchodcom navrhovateľa a odporcom spotrebiteľskej zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len "neprijateľná podmienka").

Podľa § 53 ods. 4 Občianskeho zákonníka neprijateľné podmienky upravené v spotrebiteľských zmluvách sú neplatné.

Podľa § 43 ods. 1 zákona č. 610/2003 Z.z. o elektronických komunikáciách v znení účinnom ku dňu uzavretia zmlúv zmluvou o pripojení sa podnik zaväzuje účastníkovi zriadiť potrebný prístup k verejnej telefónnej sieti alebo k inej verejnej sieti a sprístupniť súvisiace služby. Súčasťou zmluvy sú všeobecné podmienky a tarifa.

Podľa § 42 ods. 1 písm. a) citovaného zákona podnik má právo na zaplatenie ceny za poskytnutú verejnú službu podľa tarify, ak jej vyúčtovanie doručil účastníkovi najneskôr do troch mesiacov od posledného dňa účtovacieho obdobia; to neplatí pri vyúčtovaní predplatených služieb.

Podľa § 42 ods. 4 písm. b) citovaného zákona účastník je povinný platiť cenu za poskytnutú verejnú službu podľa zmluvy o pripojení a podľa tarify, a ak to povaha služby umožňuje, až na základe predloženia dokladu o vyúčtovaní.

Podľa § 544 ods. 1, 2 Občianskeho zákonníka ak strany dojednávajú pre prípad porušenia zmluvnej povinnosti zmluvnú pokutu, je účastník, ktorý túto povinnosť poruší, zaviazaný pokutu zaplatiť, aj keď oprávnenému účastníkovi porušením povinnosti nevznikne škoda. Zmluvnú pokutu možno dojednať len písomne a v dojednaní musí byť určená výška pokuty alebo určený spôsob jej určenia.

Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa článku 3 smernice Rady 93/13/EHS z 5. apríla 1993 o nekalých podmienkach v spotrebiteľských zmluvách 1. Zmluvná podmienka, ktorá nebola individuálne dohodnutá sa považuje za nekalú, ak napriek požiadavke dôvery spôsobí značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach strán vzniknutých na základe zmluvy, ku škode spotrebiteľa. 2. Podmienka sa nepovažuje za individuálne dohodnutú, ak bola navrhnutá vopred a spotrebiteľ preto nebol schopný ovplyvniť podstatu podmienky, najmä v súvislosti s predbežne formulovanou štandardnou zmluvou. Skutočnosť, že určité aspekty podmienky alebo jedna konkrétna podmienka boli individuálne dohodnuté, nevylučuje uplatňovanie tohto článku na zvyšok zmluvy, ak celkové hodnotenie zmluvy naznačuje, že aj napriek tomu ide o predbežne formulovanú štandardnú zmluvu. Keď predajca alebo dodávateľ vznesie námietku, že štandardná podmienka bola individuálne dohodnutá, musí o tom podať dôkaz. 3. Príloha obsahuje indikatívny a nevyčerpávajúci zoznam podmienok, ktoré sa môžu považovať za nekalé.

Podľa článku 6 ods. 1 citovanej smernice členské štáty zabezpečia, aby nekalé podmienky použité v zmluvách uzatvorených so spotrebiteľom zo strany predajcu alebo dodávateľa podľa ich vnútroštátneho práva, neboli záväzné pre spotrebiteľa a aby zmluva bola podľa týchto podmienok naďalej záväzná pre strany, ak je jej ďalšia existencia možná bez nekalých podmienok.

Súd po vykonaní dokazovania a zhodnotení jeho výsledkov dospel k záveru, že návrh navrhovateľa je len čiastočne dôvodný. Vychádzal pritom z toho, že právny predchodca navrhovateľa a odporca uzavreli dňa 24.09.2007 Zmluvu o pripojení a Dodatok k zmluve o pripojení, na podklade ktorých bol právny predchodca navrhovateľa povinný poskytovať odporcovi telekomunikačné služby a odporca bol povinný za poskytnuté služby zaplatiť dohodnutú cenu. Právny predchodca navrhovateľa služby poskytol a ich poskytnutie a dohodnuté poplatky žalovanému fakturoval faktúrou č. 1000253891 zo dňa 28.01.2008, v sume spolu 389,05 €, splatnou dňa 11.02.2008, faktúrou č. 1000194826 zo dňa 04.01.2008, v sume spolu 260,16 €, splatnou dňa 17.01.2008, faktúrou č. 1000668567 zo dňa 27.05.2008, v sume spolu 1,99 €, splatnou dňa 11.06.2008, faktúrou č. 1000373829 zo dňa 28.02.2008, v sume spolu 107,58 €, splatnou dňa 17.03.2008, faktúrou č. 1000451419 zo dňa 31.03.2008, v sume spolu 21,84 €, splatnou dňa 15.04.2008, zmluvnú pokutu fakturoval faktúrou č. 5100193231 zo dňa 04.05.2008, v sume spolu 344,40 €, splatnou dňa 11.05.2008.

Odporca fakturované sumy v lehote splatnosti neuhradil. Spolu odporca nezaplatil právnemu predchodcovi navrhovateľa cenu poskytnutých služieb a dohodnuté poplatky v sume spolu 780,62 €. Z uvedených dôvodov súd zaviazal odporcu zaplatiť žalobcovi sumu 780,62 €. Keďže je odporca so zaplatením sumy 780,62 € v omeškaní, priznal súd žalobcovi popri istine aj zákonný úrok z omeškania vo výške 8,5% ročne zo jednotlivých fakturovaných súm odo dňa nasledujúceho po dni splatnosti tej ktorej faktúry až do zaplatenia.

Vo zvyšku súd návrh zamietol. Rozhodol tak z dôvodu, že zmluva o pripojení a dodatok k zmluve, na podklade ktorých vznikol právny vzťah medzi právny predchodcom navrhovateľa a odporcu majú formu typovej spotrebiteľskej zmluvy. Skutočnosť, že ide o spotrebiteľskú zmluvu, vyplýva z právneho postavenia účastníkov zmluvy, keď je na jednej strane právny predchodca navrhovateľa, ktorý konal v rámci predmetu svojej podnikateľskej činnosti a na druhej strane odporca, ktorý zmluvu neuzavrel v rámci predmetu svojej podnikateľskej alebo obchodnej činnosti. Spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať neprijateľné podmienky, to znamená také podmienky, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa. Neprijateľné podmienky v spotrebiteľských zmluvách sú absolútne neplatné.

Súd dospel k záveru, že zmluvná podmienka v Dodatku k zmluve o pripojení zo dňa 24.09.2007, podľa ktorej je žalovaný povinný zaplatiť v prípade porušenia svojich zmluvných povinností zmluvnú pokutu v sume 344,40 € je neprijateľná, a teda absolútne neplatná. Súd vychádzal z toho, že zmluvná pokuta je dojednaná ako suma v nezmenenej výške bez ohľadu na závažnosť, dobu trvania a dobu vzniku porušenia zmluvnej povinnosti odporcu. Takto dojednaná zmluvná pokuta, najmä s ohľadom na časový aspekt jej pôsobenia, je objektívne spôsobilá, a to už v čase uzavretia dodatku, ktorý ju obsahuje, vytvoriť značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán na škodu odporcu - spotrebiteľa. Uplatnená zmluvná pokuta v sume 344,40 € nezohľadňuje skutočnosť, či si odporca svoje zmluvné povinnosti počas trvania právneho vzťahu s právny predchodcom navrhovateľa riadne a včas aspoň sčasti plnil alebo nie, ani kedy po uzavretí zmluvy došlo k porušeniu zmluvných povinností odporcom, čo súd považuje v spotrebiteľskom právnom vzťahu za neprijateľné. Takéto dojednanie zmluvnej pokuty spôsobuje, že zmluvná pokuta ako sankcia za nesplnenie povinnosti spotrebiteľa je neprimerane vysoká, a nezohľadňuje ani dobu užívania telekomunikačného zariadenia ani jeho skutočnú cenu. Podľa názoru súdu je v rozpore s princípmi ochrany spotrebiteľa taký výklad primeranosti zmluvnej pokuty, podľa ktorého postačí, ak je zmluvná pokuta primeraná výške zabezpečenej sumy v čase uzavretia zmluvy. Zmluvná pokuta v spotrebiteľskej zmluve na to, aby mohla byť posúdená ako primeraná, musí zohľadňovať aj tú skutočnosť, že hodnota povinnosti, ktorej splnenie zabezpečuje, sa počas trvania zmluvného vzťahu znižuje. Odporca totiž svojimi platbami právny predchodcovi navrhovateľa kompenzuje investíciu právneho predchodcu navrhovateľa do telekomunikačného zariadenia, ktoré mu právny predchodca navrhovateľa na začiatku zmluvného vzťahu predal a znižuje nimi aj očakávaný zostatok minimálnych platieb za poskytnuté služby. Hodnota benefitov poskytnutých odporcovi teda nie je v čase uzavretia zmluvy rovnaká ako je ich hodnota v priebehu zmluvnej viazanosti, respektíve na jej konci. Hodnota zmluvnou pokutou zabezpečenej povinnosti sa teda v priebehu zmluvného vzťahu znižuje, čo však dojednaná zmluvná pokuta nezohľadňuje a jej výška ostáva počas celého zmluvného vzťahu rovnaká, čo súd považuje v spotrebiteľskom právnom vzťahu za neprijateľné.

Súd považuje dojednanie o zmluvnej pokute za neprijateľnú zmluvnú podmienku aj z toho dôvodu, že povinnosť na zaplatenie zmluvnej pokuty zabezpečuje len splnenie povinností spotrebiteľa, pričom právny predchodca navrhovateľa nie je za prípadné porušenie svojich povinností vyplývajúcich zo zmluvy zmluvne sankcionovaný. Dojednanie zmluvnej pokuty včlenil do formulára zmluvy právny predchodca navrhovateľa a toto dojednanie je výlučne na prospech právneho predchodcu navrhovateľa. Dojednanie o zmluvnej pokute súd nepovažuje za individuálne, pretože zo zmluvy nevyplýva, že by žalovaný mal možnosť toto dojednanie reálne ovplyvniť. Odporca ak chcel uzavrieť tú zmluvu, ktorú napokon uzavrel, tak musel dojednanie o zmluvnej pokute prijať bez ohľadu na jeho skutočnú vôľu byť zmluvnou pokutou viazaný. Ak chcel odporca uzavrieť zmluvu o poskytnutí telekomunikačných služieb a o kúpe mobilného telefónu s právnym predchodcom navrhovateľa, musel so zmluvnou pokutou, ktorú vopred do zmluvy včlenil právny predchodca navrhovateľa, súhlasiť.

Skutočnosť, že právny predchodca navrhovateľa poskytol odporcovi zľavu na nákup mobilného telefónu nie je právne podstatná. Právny predchodca navrhovateľa sa rozhodol dobrovoľne v rámci svojej obchodnej politiky odpredať odporcovi mobilný telefón za kúpnu cenu 1,- Sk, pričom navrhovateľ netvrdí, že by odporca kúpnu cenu mobilného telefónu nezaplatil. Právneho predchodcu navrhovateľa nikto nenútil predávať mobilné telefóny za tak nízku kúpnu cenu, ak sa tak napriek tomu dobrovoľne rozhodol, nemôže za toto svoje rozhodnutie sankcionovať spotrebiteľa. Odporca dojednanú kúpnu cenu, hoci dojednanú v zníženej sume, zaplatil, v súvislosti s kúpou mobilného telekomunikačného zariadenia neporušil žiadnu svoju povinnosť, preto ho podľa názoru súdu nemožno v súvislosti s poskytnutou zľavou nijako sankcionovať. Ak sa právny predchodca navrhovateľa rozhodol mobilné telekomunikačné zariadenie odporcovi predať za cenu 1,-Sk, na podklade platnej kúpnej zmluvy, musí zniesť aj zmenšenie svojho majetku o hodnotu zľavy poskytnutej odporcovi.

Keďže súd považoval zmluvné dojednanie o zmluvnej pokute za neprijateľnú podmienku v spotrebiteľskej zmluve uzavretej medzi právnym predchodcom navrhovateľa a odporcom, je toto dojednanie absolútne neplatné, (§ 53 ods. 4 Občianskeho zákonníka). Keďže sa navrhovateľ domáha v konaní priznania plnenia na základe tohto absolútne neplatného zmluvného dojednania, súd návrh ako nedôvodný v časti uplatnenej zmluvnej pokuty zamietol.

O náhrade trov konania súd rozhodol podľa § 142 ods. 2 Občianskeho zákonníka podľa pomeru úspechu v konaní a priznal navrhovateľovi náhradu za zaplatený súdny poplatok v sume 26,17 € a trovy právneho zastúpenia v sume 64,24 € do 3 dní od právoplatnosti rozsudku.

Navrhovateľ si uplatnil trovy konania skladajúce sa zo zaplateného súdneho poplatku vo výške 67,50-€ a trovy právneho zastúpenia vo výške 165,69 € za dva úkony právnej služby - prevzatie a príprava zastúpenia a podanie návrhu 2x 73,69-€ (61,41-€ + 20% DPH) a 2x režijný paušál á 9,16-€ (7,63-€ + 20% DPH). Navrhovateľ sa domáhal zaplatenia sumy 1125,02-€, bola mu priznaná suma 780,62-€. Úspech vo veci bol 69,3872% a neúspech 30,6128%. Čistý úspech navrhovateľa v konaní tak bol 38,7744% čo vzhľadom k uplatneným trovám konania predstavuje náhradu za zaplatený súdny poplatok v sume 26,17 € a trovy právneho zastúpenia v sume 64,24 €.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15-tich dní odo dňa jeho doručenia, prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Trenčíne, a to písomne v troch vyhotoveniach (§ 204 ods. 1 prvá veta O.s.p.).

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 ods. 1 O.s.p.). Pokiaľ zákon pre podanie určitého druhu nevyžaduje ďalšie náležitosti, musí byť z podania zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci

sa týka a čo sleduje, a musí byť podpísané a datované. Podanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis, ak je to potrebné. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy (§ 42 ods. 3 O.s.p.).

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (zákon č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti - Exekučný poriadok a o zmene a doplnení ďalších zákonov, v znení neskorších predpisov); ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia (§ 251 ods. 1 O.s.p.).

Odvolaie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1 O.s.p., t.j.

1. sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov
2. ten, kto v konaní vystupoval ako účastník, nemal spôsobilosť byť účastníkom konania
3. účastník konania nemal procesnú spôsobilosť a nebol riadne zastúpený
4. v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie
5. sa nepodal návrh na začatie konania, hoci podľa zákona bol potrebný
6. účastníkovi konania sa postupom súdu odňala možnosť konať pred súdom
7. rozhodoval vylúčený sudca alebo bol súd nesprávne obsadený, ibaže namiesto samosudcu rozhodoval senát
8. súd prvého stupňa nesprávne vec právne posúdil tým, že nepoužil správne ustanovenie právneho predpisu a nedostatočne zistil skutkový stav
9. sa rozhodlo bez návrhu, nejde o rozhodnutie vo veci samej a dôvody, pre ktoré bolo vydané, zanikli alebo ak také dôvody neexistovali
10. bol odvolacím súdom schválený zmier

b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci

c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností

d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam

e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a O.s.p.), t.j.

1. sa týkajú podmienok konania, vecnej príslušnosti súdu, vylúčenia sudcu (prísediaceho) alebo obsadenia súdu,
2. má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci samej
3. odvolateľ nebol riadne poučený podľa § 120 ods. 4 O.s.p.,
4. ich účastník konania bez svojej viny nemohol označiť alebo predložiť do rozhodnutia súdu prvého stupňa

f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 205 ods. 2 O.s.p.).