

Súd: Okresný súd Martin
Spisová značka: 16P/23/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5714200851
Dátum vydania rozhodnutia: 12. 05. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Michaela Brašková
ECLI: ECLI:SK:OSMT:2014:5714200851.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Martin samosudkyňou JUDr. Michaelou Braškovou vo veci starostlivosti súdu o maloleté dieťa

T. J., L.. XX.XX.XXXX

zastúpené kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Martin, dieťa rodičov, matky P. D., O.. Q., L.. XX.X.XXXX, P. J. N. XXXX/X, C.- X. a otca Š. J., O.. J., L.. XX.XX.XXXX, P. J. D. XXXX/X, D., maloletá bytom ako matka, v konaní o návrhu matky o udelenie súhlasu na zmenu priezviska maloletej takto

rozhodol:

Súd dáva matke P. D., O.. Q., L.. XX.XX.XXXX, P. J. N. XXXX/X, C. - X. súhlas, aby za otca Š. J., O.. J.S., L.. XX.XX.XXXX, J. D. XXXX/X, D., podala žiadosť o zmenu priezviska maloletej T. J.M., L.. XX.XX.XXXX z terajšieho priezviska „J.“ na priezvisko „D.“.

Žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

Návrhom podaným na tunajšom súde dňa 28.01.2014 matka žiadala o zmenu priezviska maloletej T. J., L.. XX.XX.XXXX na priezvisko D.. Uviedla, že maloletá sa chce volať ako jej súčasný manžel, ktorú maloletú vychováva od jej dvoch rokov. Maloletá sa chce volať rovnako ako jej súrodenec. Uviedla, že im to uľahčí veci na úradoch a škole a hlavne, keď navštevujú lekárov, čo je dosť často. Uviedla, že sa snažila o podpis od otca maloletej, ale ten jej odkázal, len v prípade ak ho zbaví výživného. Uviedla, že z jeho výroku zostala pohoršená, nakoľko sa o maloletú vôbec nezaujíma, netuší, ako sa má, či je zdravá. Uviedla, že sa to dotklo aj maloletej. Uviedla, že otec maloletej neplatí výživné na maloletú už viac ako šesť rokov. Uviedla, že s otcom maloletej sa rozviedla, keď maloletá mala deväť mesiacov.

Otec sa k návrhu matky písomne nevyjadril.

Kolíznym opatrovníkom sa k návrhu matky písomne nevyjadril.

Súd vo veci vykonal pojednávanie dňa 12.05.2014. Kolíznym opatrovníkom sa na pojednávanie neustanovil, hoci bol riadne a včas predvolaný. Svoju neúčast' na pojednávaní neospravedlnil. Nakoľko nepožiadaval z dôležitého dôvodu o odročenie pojednávania, súd v zmysle ustanovenia § 101 ods. 2 Občianskeho

súdneho poriadku (ďalej len OSP) a v záujme hospodárnosti konania vec prejednal v jeho neprítomnosti, prihliadal pritom na obsah spisu a ostatné vykonané dôkazy.

Matka na pojednávaní uviedla, že na podanom návrhu trvá. Za D. D. je vydatá už takmer 5 rokov. Predtým ako sa vzali, žili v spoločnej domácnosti asi tri roky. Spolu sú dokopy sedem rokov. Otec maloletej sa o maloletú vôbec nezaujíma. Otec maloletú vôbec nekontaktuje, nenavštevuje ju. Otec na maloletú neplatí výživné už od roku 2008, možno aj dlhšie. Matka uviedla, že maloletá ju požiadala, aby podala návrh na súd, aby jej mohlo byť zmenené priezvisko. Maloletá sama povedala, že sa chce volať ako jej druhý súrodenec K..

Otec na predmetnom pojednávaní uviedol, že pokiaľ sa maloletá sama vyjadrila, že sa chce volať ako súčasný manžel matky, súhlasí s tým. Súhlasí, aby sa maloletá volala D.. Uviedol, že by to vyriešil aj cestou úradu, ale matka ho nekontaktovala. Uviedol, že súhlasí, aby bolo zmenené priezvisko maloletej z priezviska J. na priezvisko D..

Súd vykonal dokazovanie výsluchom matky, otca, oboznámil sa s návrhom matky, rodným listom maloletého K. D., sobášnym listom matky, s ďalšími listinnými dôkazmi vyžadanými súdom a predloženými účastníkmi konania a so spisom tunajšieho súdu sp. zn. 16P/2/2014 a spisom sp. zn. 20P/49/2009.

Podľa § 28 ods. 2 Zákona o rodine (ďalej len ZR) rodičovské práva a povinnosti majú obaja rodičia. Pri ich výkone sú povinní chrániť záujmy maloletého dieťaťa.

Podľa § 35 ZR ak sa rodičia nedohodnú o podstatných veciach súvisiacich s výkonom rodičovských práv a povinností, najmä o vysťahovaní maloletého dieťaťa do cudziny, o správe majetku maloletého dieťaťa, o štátnom občianstve maloletého dieťaťa, o udelení súhlasu na poskytovanie zdravotnej starostlivosti a o príprave na budúce povolanie, rozhodne na návrh niektorého z rodičov súd.

Podľa § 146 ods. 1 písm. a) OSP žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania podľa jeho výsledku, ak sa jedná o konanie, ktoré sa mohlo začať i bez návrhu

Súd na základe vykonaného dokazovania, po komplexnom zhodnotení a zvážení všetkých dôkazov vychádzajúc z citovaných zákonných ustanovení a berúc do úvahy zistený a preukázaný skutkový stav návrhu matky vyhovel a dal jej súhlas aby za otca maloletej podala žiadosť o zmenu priezviska maloletej z J. na D.. Súd mal za to, že zmena priezviska je v záujme maloletej, nakoľko otec sa o maloletú vôbec nezaujíma, vôbec ju nekontaktuje, dokonca jej neplatí ani výživné, a to už od roku 2008. Matka maloletej sa volá D.. Za pána D. sa vydala ešte v roku 2010, predtým s ním a maloletou žili v spoločnej domácnosti ešte asi tri roky. O maloletú sa stará od jej dvoch rokov. Matka ma s pánom D. syna K., brata maloletej, ktorý sa volá D.Č.. Súd vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti, a aby sa maloletej zlepšil pocit spolupatričnosti k rodine D., návrhu matky v plnom rozsahu vyhovel. Súd pri rozhodovaní prihliadal aj na vyjadrenie otca, ktorý so zmenou priezviska maloletej vyjadril svoj súhlas.

O trovách konania súd rozhodol podľa § 146 ods. 1 písm. a) Občianskeho súdneho poriadku (ďalej len OSP), a to tak, že žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania, nakoľko sa jedná o konanie, ktoré sa mohlo začať i bez návrhu (§ 81 ods. 1 OSP - konanie vo veciach starostlivosti o maloletých) a súd nezistil žiadne okolnosti, ktoré by odôvodňovali priznanie náhrady trov konania niektorému z účastníkov.

Po vyhlásení rozsudku, jeho stručnom odôvodnení a poučení o opravnom prostriedku sa matka a otec vzdali práva na podanie odvolania.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom Okresného súdu Martin na Krajský súd v Žiline, trojmo (§ 204 ods. 1 OSP).

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 OSP) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávne a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 ods. 1 OSP).

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1 OSP,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a OSP),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 205 ods. 2 OSP).