

Súd: Krajský súd Košice  
Spisová značka: 5Co/604/2013  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7712214191  
Dátum vydania rozhodnutia: 12. 05. 2014  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ján Slobodník  
ECLI: ECLI:SK:KSKE:2014:7712214191.1

## Uznesenie

Krajský súd v Košiciach v právnej veci žalobcu: Q. N. M..N., N. N. S. X, G., proti žalovanej: Z. N., bytom N., Q. XXX, za účasti vedľajšieho účastníka na strane žalovanej: Združenie na ochranu občana spotrebiteľa HOOS, so sídlom I. XX, K., o zaplatenie 1 441,39 € s prísl., o odvolaní vedľajšieho účastníka (ďalej len VÚ) proti rozsudku Okresného súdu Michalovce sp.zn. 12C/136/2012-162 z 10.9.2013

### rozhodol:

P o t v r d z u j e rozsudok vo výroku o trovách konania.

Náhradu trov odvolacieho konania účastníkom nepriznáva.

### odôvodnenie:

Napadnutým rozsudkom súd prvého stupňa vyslovil povinnosť žalovanej, ktorá je povinná zaplatiť žalobcovi sumu 693,59 € s 9% ročným úrokom z omeškania od 21.2.2012 do zaplatenia všetko v pravidelných 100 €-vých mesačných splátkach splatných vždy do 10-tého dňa toho ktorého mesiaca vopred počnúc právoplatnosťou rozhodnutia s tým, že nezaplatením ktorejkoľvek splátky riadne a včas nastane zročnosť celého dlhu. V prevyšujúcej časti súd žalobu zamietol a že vedľajší účastník ani žiaden z účastníkov nemá na náhradu trov konania právo.

Súd prvého stupňa (ďalej len súd) vychádzal z toho, že v súlade so zmluvou medzi účastníkmi uzavretou 29.5.2009 z dokazovania mu vyplynulo, že podľa § 52 ods.1, 2, 3, 4 OZ, v spojení s § 420 a § 442 ods.1 OZ žalovaná neplatila za služby a keďže došlo len k prerušeniu telekomunikačných služieb, ktoré boli následne obnovené, nedošlo k vzniku skutočnej škody v rozdiel trhovvej ceny telekomunikačných zariadení, a preto v prevyšujúcej časti vo výške 747,80 € bol návrh zamietnutý, preto ona je povinná zaplatiť nedoplatok 693,59 € s prísl. Výrok o trovách konania odôvodnil § 142 ods.2 O. s. p. a VÚ keďže úspech žalobcu bol len čiastočný v pomere 48% z celkovej výšky uplatneného nároku, teda takmer polovičný, nepriznal VÚ náhradu, lebo taktiež nebol úspešný v tomto konaní.

V podanom odvolaní VÚ žiadal zmeniť uznesenie a priznať uznesenie a priznať trovy spolu 182,04 €. V odvolaní namietal, že nie sú to správne úvahy súdov v pomere úspechu a neúspechu v spotrebiteľských veciach ide o formalistický prístup, ak je uplatnený nárok, v ktorom spotrebiteľské práva porušované nie sú, tak tam aktivita združenia nie je dôvodná. Poukázal na viaceré rozsudky Krajského súdu v Prešove napr. 14Co/11/2013, z ktorého vyplýva, že každý má právo na to, aby bol zastúpený advokátom, avšak treba zdôrazniť, že pri spotrebiteľských sporoch osobitne má právo advokátska kancelária na trovy, lebo súd nemôže nikdy kompenzovať obe vzájomné pohľadávky svojim rozhodnutím, môžu tak len urobiť účastníci na základe dohody alebo jednostranného úkonu podľa hmotnoprávných predpisov, analógia iuris s hmotným právom je tu na mieste (právny názor vyslovený Najvyšším súdom 3Cz/13/1969 uverejnený pod R 28/1970). Išlo o dva samostatné nároky, a preto v jednom samostatnom nároku mal plný úspech VÚ.

Odvolačný súd bez nariadenia odvolacieho pojednávania (§ 214 ods.2 O. s. p.) prejednal odvolanie v rozsahu vyplývajúcom z § 212 ods.1, 3 O. s. p. a to len vo výroku o trovách konania a zistil, že rozsudok v tomto výroku je treba potvrdiť podľa § 219 ods.1, 2 O. s. p.

V prejednáwanej veci trovy vynaložené VÚ, pozostávajúce z trov právneho zast. nie sú v príčinnej súvislosti s jeho procesným postojom k predmetu konania, preto ich nemožno považovať za účelne vynaložené. Je potrebné poukázať i na skutočnosť, že vedľajší účastník - vzhľadom na svoj cieľ - bol vytvorený na ochranu spotrebiteľa. Jeho trovy nie sú účelne vynaložené a tiež nemožno opomenúť skutočnosť známu odvolaciemu súdu z iných vecí, v ktorých je ten istý navrhovateľ, ako v prejednáwanej veci, že aj iné subjekty s rovnakým predmetom činnosti (cieľom) ako vedľajší účastník, vstupujú do toho istého konania na strane odporcu ako vedľajší účastník a na svoje zast. splnomocňujú AK, avšak z dôvodu, že v prejednáwanej veci bol úspech VÚ 50% nemožno hovoriť o aplikácii § 142 ods.1 O. s. p., keďže účastníci mali rovnaký úspech a neúspech (§ 142 ods.2 O. s. p.), a súd zákonne rozhodol v tejto veci.

Podľa § 142 ods.1 O. s. p. účastníkovi, ktorý mal vo veci plný úspech, súd prizná náhradu trov potrebných na účelne uplatňovanie alebo bránenie práva proti účastníkovi, ktorý vo veci úspech nemal.

Podľa § 151 ods.1 prvá veta O. s. p. o povinnosti nahradiť trovy konania rozhoduje súd na návrh spravidla v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí (napokon aj podľa § 224 ods.1 O. s. p.).

Žalobca nemal vzniknuté trovy v odvolacom konaní a VÚ nemal úspech, preto mu trovy nepatria.

Výsledok hlasovania - pomer hlasov: 3 hlasy za (§ 3 ods.9 tretia veta zák. č. 757/04 Z. z. o súdoch a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov).

**Poučenie:**

Proti uzneseniu odvolacieho súdu odvolanie nie je prípustné.