

Súd: Okresný súd Nové Zámky
Spisová značka: 9C/53/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4414204234
Dátum vydania rozhodnutia: 12. 05. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Viera Betáková
ECLI: ECLI:SK:OSNZ:2014:4414204234.2

Rozhodnutie

Okresný súd v Nových Zámkoch, pred samosudkyňou Mgr. Vierou Betákovou v právnej veci navrhovateľa: S. Ž., R.. XX.XX.XXXX, D. N. J. X, D., proti odporkyni: K. Ž., R.. XX.XX.XXXX, D. N. J. X, D., o zrušenie výživného na manželku, takto

rozhodol:

Súd zrušuje vyživovaciu povinnosť navrhovateľa voči odporkyni, výživné na manželku určené na základe rozsudku Okresného súdu v Nových Zámkoch pod sp. zn. XXP/XXX/XXXX-XX U. A. XX.XX.XXX3, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 08.03.2013, počnúc od podania návrhu.

Odporkyňa je povinná zaplatiť na účet tunajšieho súdu súdny poplatok za návrh v sume 72,- Eur, priloženým príkazom k úhrade, do 3 dní od právoplatnosti rozsudku.

Súd navrhovateľovi náhradu trov konania nepriznáva.

odôvodnenie:

Navrhovateľ sa podaným návrhom doručeným tunajšiemu súd dňa 03.03.2014 domáhal zrušenia vyživovacej povinnosti k odporkyni určenej na základe rozsudku Okresného súdu v Nových Zámkoch pod sp. zn. 11P/425/2012-25, zo dňa 19.02.2013, keď podľa tohto rozsudku bol povinný platiť výživné na manželku mesačne vo výške 100,- Eur, vždy do 15. dňa toho - ktorého mesiaca vopred od 01.01.2013.

Svoj návrh odôvodnil tým, že od júna 2013 je zo zdravotných dôvodov nezamestnaný a začal poberať podporu v nezamestnanosti a jeho príjem sa znížil na sumu 330,- Eur mesačne. Doteraz mal určené platiť výživné na 5 maloletých detí, tri z prvého manželstva a na dve deti maloleté z terajšieho manželstva, spolu platil výživné na mal. vo výške 435,- Eur a plus na manželku výživné v sume 100,- Eur, spolu 535,- Eur. Z týchto dôvodov, že došlo k zmene pomerov na jeho strane, žiadal zrušiť výživné na manželku. Podporu v nezamestnanosti dostával do konca februára 2014, a od marca 2014 je poberateľom dávky v hmotnej núdzi vo výške 60,50 Eur.

Odporkyňa s návrhom súhlasila, nakoľko ona sa zamestnala a nie je odkázaná na výživné od manžela.

Dňa 12.05.2014 súd pojednával v neprítomnosti odporkyne podľa § 101 ods. 2 O.S.P., ktorá ospravedlnila svoju neúčast písomne z rodinných dôvodov, s tým, že s podaným návrhom súhlasí, ako aj s tým, aby súd pojednával a rozhodol v jej neprítomnosti.

Súd vykonal dokazovanie a to výsluchom navrhovateľa, a oboznámením sa s nasledovnými listinnými dôkazmi a to: rozsudkom OS v Humennom č. k. 19P/42/2011-80 zo dňa 10.05.2011, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 25.05.2011 a rozsudkom OS Nové Zámky č. k. 7P/420/2012-25 zo dňa 11.03.2013,

ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 09.04.2013, oznámením ÚPSVaR, Nové Zámky, odbor služieb v zamestnanosti zo dňa 14.04.2014 a oznámením ÚPSVaR Nové Zámky, odbor sociálnych vecí a rodiny zo dňa 24.04.2014, rozsudkom OS Nové Zámky č. k. 11P/23/2014, spisom tunajšieho súdu 11P/425/2012, a zistil tento skutkový a právny stav:

Z výpovede navrhovateľa mal súd preukázané, že na návrhu trval v plnom rozsahu, keďže spolu má 5 detí, z prvého manželstva dve mal. deti a jedno plnoleté dieťa a z druhého manželstva dve maloleté deti. Uviedol, že vo všetkých konaniach ohľadom výživného na mal. deti, podal návrh na zníženie výživného, ale súdy o týchto ešte nerozhodli. V súčasnosti nepoberá žiadne dávky v hmotnej núdzi a žije len z toho, čo poberá jeho manželka a to rodičovský príspevok. Predtým bol zamestnaný a mal veľmi dobrý príjem. O jednej vyživovacej povinnosti rozhodol OS Nové Zámky, č. k. 11P/23/2014 zo dňa 06.05.2014, keď schválil dohodu rodičov, podľa ktorej sa zmenil rozsudok OS Nové Zámky č. k. 7P/420/2012-25 zo dňa 11.03.2013, v časti o úprave, práv a povinností voči mal. deťom a to Dominikovi Jozefovi Žákovi, nar. 23.07.2010 a Viktorii Žákovej, nar. 07.08.2012, tak, že mal. deti sa zverili do osobnej starostlivosti otca - navrhovateľa od 01.05.2014 a matka mal. detí bola zaviazaná k povinnosti platiť na ich výživu výživné mesačne vo výške 100,- Eur na každé dieťa od 01.05.2014.

Rozsudkom Okresného súdu v Humennom č. k. 19P/42/2011-80, zo dňa 10.05.2011, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 25.05.2011, súd zmenil rozsudok OS v Humennom pod č. k. 6C/1/2009-51 zo dňa 26.05.2009 tak, že znížil výživné za čas od 01.08.2010 do 31.01.2011, pre mal. C. Ž. U.o sumy 170,- Eur na 80,- Eur mesačne, pre mO.. R. Ž. zo sumy 170,- Eur na 70,- Eur mesačne, a pre mal. I. Ž., zo sumy 170,- Eur na 50,- Eur mesačne, s účinnosťou od 01.02.2011, pre mal. Veroniku Žákovú zo sumy 170,- Eur na 60,- Eur mesačne, pre mal. R. Ž. zo sumy 170,- Eur na 45,- Eur mesačne, pre mal. I. Ž.a zo sumy 170,- Eur na 30,- Eur mesačne, tak, že znížené výživné je otec detí povinný zasielať vždy do 10. dňa v mesiaci vopred k rukám matky mal. detí.

Rozsudkom Okresného súdu Nové Zámky, pod č. k. 7P/420/2012-25 zo dňa 11.03.2013, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 09.04.2013, bolo preukázané, že súd zveril mal. deti Žákové: Dominika Jozefa, nar. 23.07.2010 a C., R.. XX.XX.XXXX, do osobnej starostlivosti matky, ktorá bude mal. deti zastupovať a spravovať ich majetok a ich otec je povinný prispievať na výživu každého dieťaťa po 150,- Eur mesačne k rukám matky, počnúc od 01.09.2012, s tým, že zročné výživné je vyrovnané. Tento rozsudok bol zmenený rozsudkom Okresného súdu Nové Zámky, č. k. 11P/23/2013-37 zo dňa 06.05.2014, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 06.05.2014, tak, že súd schválil dohodu rodičov, podľa ktorej sa mení rozsudok OS Nové Zámky, č. k. 7P/420/2012-25 zo dňa 11.03.2013, v časti o úprave práv a povinností voči mal. deťom: A. S. Ž., R.. XX.XX.XXXX a C. Ž., R.. XX.XX.XXXX, tak, že mal. deti sa zverujú do osobnej starostlivosti otca od 01.05.2014, a matka detí je povinná prispievať na ich výživu, na každé dieťa vo výške 100,- Eur mesačne od 01.05.2014, vždy do 15. dňa toho- ktorého mesiaca do rúk otca. Zastupovať maloleté deti a spravovať ich majetok budú obaja rodičia. Súd konanie v časti zníženia výživného na mal. deti zastavil.

Z oznámenia ÚPSVaR Nové Zámky odbor služieb v zamestnanosti zo dňa 14.04.2014, mal preukázané, že navrhovateľ je vedený v evidencii uchádzačov o zamestnanie od 12.08.2013 a evidencia naďalej trvá.

Z oznámenia ÚPSVaR Nové Zámky, odbor sociálnych vecí a rodiny zo dňa 22.04.2014, mal preukázané, že navrhovateľ nepoberá a nepoberal pomoc v hmotnej núdzi. Zo spisu tun. súdu č. k. 11P/425/2012-25, zo dňa 19.02.2013, bolo preukázané, že v tomto konaní manželka navrhovateľa podala návrh na určenie výživného na manželku a žiadala, aby súd zaviazal odporcu k plateniu výživného na manželku vo výške 100,- Eur, počnúc od 01.01.2013. Súd rozhodol v tejto veci rozsudkom dňa 19.02.2013, tak, že odporcu v tomto konaní navrhovateľa zaviazal k povinnosti platiť výživné na jeho manželku - navrhovateľku, v tomto konaní odporkyňu, vo výške 100,- Eur mesačne, vždy do 15. dňa toho - ktorého mesiaca vopred od 01.01.2013, s tým, že zročné výživné je vyrovnané.

Podľa ust. § 78 ods. 1,2,3 Zákona o rodine,

ods. 1, dohody a súdne rozhodnutia o výživnom možno zmeniť, ak sa zmenia pomery. Okrem výživného pre mal. dieťa je zmena alebo zrušenie výživného možné len na návrh.

ods. 2, ak dôjde k zrušeniu alebo zníženiu výživného pre mal. dieťa za uplynulý čas, spotrebované výživné sa nevracia.

ods. 3, pri zmene pomerov sa vždy prihliadne na vývoj životných nákladov.

Na základe takto vykonaného dokazovania súd dospel k tomu, že návrh navrhovateľa je dôvodný, lebo jednoznačne bola u neho preukázaná zmena pomerov, keď sa stal nezamestnaným a v podstate je v súčasnosti bez príjmu, lebo nepoberá od štátu ani dávky v hmotnej núdzi s možnosťou v budúcnosti, že bude poberať rodičovský príspevok, keď na základe rozsudku tunajšieho súdu 11P/23/2014-37, boli mal. deti z jeho druhého manželstva zverené do jeho osobnej starostlivosti a matka detí bola zaviazaná na platenie výživného na tieto deti a ona sa zamestnala. Okrem toho odporkyňa sa vyjadrila, že s návrhom súhlasí v celom rozsahu, lebo ona sa zamestnala a nie je odkázaná od manžela na výživné, ktorý medzi časom zostal nezamestnaný.

Z týchto dôvodov súd rozhodol tak, ako je uvedené vo výroku tohto rozsudku.

Súd zaviazal odporkyňu k zaplateniu súdneho poplatku za návrh v sume 72,- Eur, podľa položky 8b Sadzobníka súdnych poplatkov, lebo navrhovateľ je podľa ust. § 4 ods. 2, písm. e) Zák. č. 71/1992 Zb. v znení platných zmien a doplnkov, oslobodený od zaplatenia takéhoto poplatku, a preto je povinná ho zaplatiť odporkyňa, ktorý poplatok je vypočítaný v súlade s ust. § 7 ods. 4 a 5, vyššie citovaného zákona. Tento poplatok je odporkyňa povinná zaplatiť priloženým príkazom k úhrade na účet tunajšieho súdu.

O trovách konania súd rozhodol podľa ust. § 142 ods. 1 O.s.p., a aj keď bol navrhovateľ v konaní úspešný súd mu nepriznal žiadnu náhradu trov konania, lebo si žiadne neuplatnil a ani na nich netrval.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie do 15 dní od dňa doručenia cestou podpísaného súdu na Krajský súd v Nitre v 2 vyhotoveniach.

Podľa § 205 O.s.p. v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 Obč. súdneho poriadku) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha. Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1, b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a), f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.