

Súd: Okresný súd Ružomberok
Spisová značka: 8T/28/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5914010136
Dátum vydania rozhodnutia: 12. 05. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Miriam Penjaková
ECLI: ECLI:SK:OSRK:2014:5914010136.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Ružomberok samosudcom JUDr. Miriam PENJAKOVOU, v trestnej veci obvineného A. D., nar. XX. XX. XXXX v F., trvale bytom F., A. XXXX/XX, toho času v ústave na výkon trestu odňatia slobody F., pre pokračovací prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. a), ods. 3 písm. b) Trestného zákona, na verejnom zasadnutí konanom dňa 12. 05. 2014 v Ružomberku takto

rozhodol:

Súd podľa § 334 ods. 4 Trestného poriadku vo veci trestného stíhania pre pokračovací prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. a), ods. 3 písm. b) Trestného zákona

s c h v a ľ u j e

dohodu o vine a treste, ktorá bola uzavretá na Okresnej prokuratúre v Ružomberku dňa 08. 04. 2014 medzi obvineným A. D., nar. XX. XX. XXXX v F., trvale bytom F., A. XXXX/XX, toho času v ústave na výkon trestu odňatia slobody Ružomberok, nezamestnaný a prokurátorom Okresnej prokuratúry v Ružomberku v nasledovnom znení:

O b v i n e n ý

A. D., nar. XX. XX. XXXX v F., trvale bytom F., A. XXXX/XX, toho času v ústave na výkon trestu odňatia slobody Ružomberok, nezamestnaný

j e v i n n ý , ž e

1/ v presne nezistenom čase od 21.00 hod. dňa 25. 6. 2013 do 07.50 hod. dňa 26. 6. 2013 vykonal krádež vlámaním do pivárne LEGUANA PUB, nachádzajúcej sa v Likavke na ulici Kačkova č. 5 tým spôsobom, že pálenou tehloou rozbil sklenú výplň okna na budove, cez vzniknutý otvor vošiel do vnútra pivárne, z ktorej následne odcudzil finančnú hotovosť celkom 200,- Eur, 2 ks škatuliek cigariet zn. Golden Gate - modré, 2 ks škatuliek cigariet zn. Golden Gate - červené, 2 ks škatuliek cigariet zn. LM - červené, 3 ks škatuliek cigariet zn. LM - modré, 4 ks škatuliek cigariet zn. Mars, čím spôsobil prevádzkovateľovi pivárne, podnikateľskému subjektu W. O., nar. XX. 1. XXXX, trvalo bytom F., I. C. č. XXXX/XX, L.: XX XXX XXX škodu odcudzením vo výške 236.- Eur a škodu poškodením okna vo výške 46,- Eur, hoci bol v predchádzajúcich dvadsiatich štyroch mesiacoch rozsudkom Okresného súdu v Ružomberku zo dňa 16. 5. 2012, č. k. 8T/47/2012-227, ktorý nadobudol právoplatnosť a vykonateľnosť dňa 16. 5. 2012, uznaný vinným zo spáchania pokračovacieho trestného činu krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. a) Trestného zákona spáchaného formou spolupáchateľstva podľa § 20 Trestného zákona,

2/ dňa 8. 8. 2013 v čase okolo 02.05 hod. vykonal krádež vlámaním do kancelárie na ulici Podhora č. 1299/37 v Ružomberku, a to takým spôsobom, že sa vyšplhal po odkvape na plastovú strechu a odtiaľ na balkón kancelárie, tu nezisteným spôsobom otvoril balkónové dvere, ktoré boli vyklopené v polohe ventilácie, vnikol do kancelárie a zo stola odcudzil notebook zn. Lenovo 3000 N200 TY2BGXS, v ktorom bol nainštalovaný Windows XP Home SK OEM Single a ESET NOD 32 Antivirus, spolu s taškou zn. HP Value Nylon Case a tým istým spôsobom z kancelárie odišiel, čím podnikateľskému subjektu O. T.

- X. s miestom podnikania F., Za dráhou XXX/XX, L.: XXXXXXXX, prevádzka kancelárie A. XXXX/XX, F., spôsobil škodu odcudzením vo výške 395,- Eur, škoda poškodením balkónových dverí nevznikla, hoci bol v predchádzajúcich dvadsiatich štyroch mesiacoch rozsudkom Okresného súdu v Ružomberku zo dňa 16. 5. 2012, č. k. 8T/47/2012-227, ktorý nadobudol právoplatnosť a vykonateľnosť dňa 16. 5. 2012, uznaný vinným zo spáchania pokračovacieho trestného činu krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. a) Trestného zákona spáchaného formou spolupáchateľstva podľa § 20 Trestného zákona

t e d a

v bode 1/, 2/

- prisvojil si cudziu vec tým, že sa jej zmocnil a spôsobil tak malú škodu, čin spáchal vlámaním, hoci bol za taký čin v predchádzajúcich dvadsiatich štyroch mesiacoch odsúdený,

č í m s p á c h a l

v bode 1), 2)

- pokračovací prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. a), ods. 3 písm. b) Trestného zákona

Za to sa

o d s u d z u j e

Podľa § 212 ods. 3 Trestného zákona za použitia § 42 ods. 1, § 38 ods. 2, 4, § 36 písm. l), § 37 písm. h), m) Trestného zákona na súhrnný trest odňatia slobody vo výmere 16 (šestnásť) mesiacov.

Podľa § 48 ods. 2 písm. b) Trestného zákona súd zaraduje obžalovaného na výkon tohto trestu do ústavu na výkon trestu odňatia slobody so stredným stupňom stráženia.

Podľa § 60 ods. 1 písm. d) Trestného zákona súd obvinenému ukladá trest prepadnutia veci:

- plynová pištoľ značky ZORAKI - M906, kaliber 9 mm, výrobné číslo XXXXXX
- zásobník
- 8 kusov plynových nábojov kaliber 9 mm s označením na dne nábojnice Walther 9 mm PAK.

Podľa § 73 ods. 2 písm. c) Trestného zákona súd obvinenému ukladá ochranné ambulantné protialkoholické liečenie.

Podľa § 42 ods. 2 Trestného zákona súd zrušuje výrok o treste rozsudku Okresného súdu Ružomberok č. k. 1T/113/2013 zo dňa 09.10.2013, právoplatný 09.10.2013, ktorým bol obvinenému A. D. uložený podľa § 212 ods. 3 Trestného zákona, za použitia § 38 ods. 2, § 36 písm. l), § 37 písm. m) Trestného zákona trest odňatia slobody vo výmere 13 mesiacov so zaradením do ústavu na výkon trestu odňatia slobody so stredným stupňom stráženia a trest prepadnutia veci - plynovej pištole značky ZORAKI - M906, kaliber 9 mm, výrobné číslo XXXXXX, zásobníka a 8 kusov plynových nábojov kaliber 9 mm s označením na dne nábojnice Walther 9 mm PAK, ako aj všetky ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad.

Podľa § 232 ods. 3 Trestného poriadku súd obvineného zaväzuje nahradiť poškodenému podnikateľskému subjektu W. O., nar. XX.XX.XXXX, miesto podnikania XXXXX F., IČO: XXXXXXXX, škodu vo výške 278,10 Eur.

o d ô v o d n e n i e :

Dňa 08. 04. 2014 bolo na Okresnej prokuratúre v Ružomberku podľa § 232 a nasledujúce Trestného poriadku vykonané konanie o dohode o vine a treste medzi prokurátorom Okresnej prokuratúry v Ružomberku a obvineným A. D., za prítomnosti koncipientky O.. U. Z. za obhajcu JUDr. Milana Klobušiaka.

Dňa 08. 04. 2014 prokurátor Okresnej prokuratúry v Ružomberku podal v predmetnej trestnej veci tunajšiemu súdu návrh na schválenie dohody o vine a treste sp. zn. 1 Pv 367/13/5508 zo dňa 08. 04. 2014.

Zo zápisnice Okresnej prokuratúry v Ružomberku o konaní o dohode o vine a treste v tejto trestnej veci zo dňa 08. 04. 2014 má súd preukázané, že obvinený A. D. bol poučený podľa príslušných zákonných ustanovení. Zo zápisnice ďalej vyplýva, že obvinený po zákonom poučení a upozornení vyhlásil, že poučeniu porozumel, rozumie podstate konania o dohode o vine a treste, že súhlasí s touto formou skráteneho konania a že sa vzdáva práva na verejný súdny proces. Zároveň obvinený vyhlásil, že rozumie, čo tvorí podstatu skutkov z ktorých je obvinený, policajtom bol riadne poučený v zmysle príslušných ustanovení Trestného poriadku, okrem iného o práve na obhajobu, pričom mu bola daná možnosť na slobodnú voľbu obhajcu. Obvinený rozumie právnej kvalifikácii skutkov, za ktoré je stíhaný. Bol uzrozumený s trestnou sadzbou, ktorú Trestný zákon ustanovuje za tento prečin, za ktorý je stíhaný, dobrovoľne sa priznal ku spáchaniu skutkov, svoje konanie ľutuje a tiež priznal vinu na spáchaní skutkov.

Súd má ďalej preukázané, že obvinený A. D. na návrh prokurátora Okresnej prokuratúry v Ružomberku súhlasil s tým, aby mu súd podľa § 212 ods. 3 Trestného zákona za použitia § 42 ods. 1, § 38 ods. 2, 4, § 36 písm. l), § 37 písm. h), m) Trestného zákona uložil súhrnný trest odňatia slobody vo výmere 16 (šestnásť) mesiacov. Podľa § 48 ods. 2 písm. b) Trestného zákona súd zaradil obžalovaného na výkon tohto trestu do ústavu na výkon trestu odňatia slobody so stredným stupňom stráženia. Podľa § 60 ods. 1 písm. d) Trestného zákona súd obvinenému uložil trest prepadnutia veci:

- plynová pištoľ značky ZORAKI - M906, kaliber 9 mm, výrobné číslo XXXXXX
- zásobník

- 8 kusov plynových nábojov kaliber 9 mm s označením na dne nábojnice Walther 9 mm PAK.

Podľa § 73 ods. 2 písm. c) Trestného zákona súd obvinenému uložil ochranné ambulantné protialkoholické liečenie.

Podľa § 42 ods. 2 Trestného zákona súd zrušil výrok o treste rozsudku Okresného súdu Ružomberok č. k. 1T/113/2013 zo dňa 09.10.2013, právoplatný 09.10.2013, ktorým bol obvinenému A. D. uložený podľa § 212 ods. 3 Trestného zákona, za použitia § 38 ods. 2, § 36 písm. l), § 37 písm. m) Trestného zákona trest odňatia slobody vo výmere 13 mesiacov so zaradením do ústavu na výkon trestu odňatia slobody so stredným stupňom stráženia a trest prepadnutia veci - plynovej pištole značky ZORAKI - M906, kaliber 9 mm, výrobné číslo XXXXXX, zásobníka a 8 kusov plynových nábojov kaliber 9 mm s označením na dne nábojnice Walther 9 mm PAK, ako aj všetky ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad.

Podľa § 232 ods. 3 Trestného poriadku súd obvineného zaviazal nahradiť poškodenému podnikateľskému subjektu W. O., nar. XX.XX.XXXX, miesto podnikania XXXXX F., I. C. XXXX/XX, L.: XXXXXXXX, škodu vo výške 278,10 Eur.

Zo spisového materiálu má súd ďalej preukázané, že prokurátor Okresnej prokuratúry v Ružomberku dňa 05. 12. 2013 uzatvoril s obvineným A. D. dohodu o vine a treste v tejto trestnej veci.

Súd po preskúmaní spisového materiálu, nakoľko má za to, že nie sú dané dôvody na postup podľa § 331 ods. 1 písm. b) Trestného poriadku, v súlade s § 331 ods. 1 písm. a) Trestného poriadku v spojení s 332 ods. 1 Trestného poriadku vo veci nariadil verejné zasadnutie.

Na verejnom zasadnutí tunajšieho súdu v predmetnej trestnej veci konanom dňa 12. 05. 2014 obvinený A. D., nar. XX. XX. XXXX na súdom položené otázky podľa § 333 ods. 3:

písm. a) Trestného poriadku či porozumel podanému návrhu na dohodu o vine a treste - odpovedal áno
písm. b) Trestného poriadku či súhlasí, aby sa jeho trestná vec prejedнала touto skrátenu formou, čím sa vzdáva práva na verejný súdny proces - odpovedal áno
písm. c) Trestného poriadku či rozumie, čo tvorí podstatu skutkov, ktoré sa mu kladú za vinu - odpovedal áno
písm. d) Trestného poriadku či bol ako obvinený poučený o svojich právach, najmä o práve na obhajobu, či mu bola daná možnosť na slobodnú voľbu obhajcu a či sa s obhajcom mohol radiť o spôsobe obhajoby - odpovedal áno

písm. e) Trestného poriadku či porozumel podstate konania o návrhu na dohodu o vine a treste - odpovedal áno

písm. f) Trestného poriadku či rozumie právnej kvalifikácii skutkov ako pokračovací prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. a), ods. 3 písm. b) Trestného zákona - odpovedal áno

g) Trestného poriadku či bol oboznámený s trestnými sadzbami, ktoré zákon ustanovuje za prečin-pokračovací prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. a), ods. 3 písm. b) Trestného zákona, jemu kladený za vinu - odpovedal áno

písm. h) Trestného poriadku či sa dobrovoľne priznal a uznal vinu za spáchané skutky, ktoré sa v návrhu dohody o vine a treste kvalifikujú ako určitý prečin - pokračovací prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. a), ods. 3 písm. b) Trestného zákona - odpovedal áno

písm. i) Trestného poriadku či súhlasí s navrhovaným trestom, trest prijíma a v stanovených lehotách sa podriadi výkonu trestu a ochrannému opatreniu, nahradí škodu v rozsahu dohody - odpovedal áno

písm. j) Trestného poriadku či si uvedomuje, že ak súd prijme návrh na dohodu o vine a treste a vynesie rozsudok, ktorý nadobudne právoplatnosť vyhlásením, nebude možné proti tomuto rozsudku podať odvolanie - odpovedal áno

Vzhľadom na vyššie uvedené, nakoľko súd zistil, že dohoda o vine a treste medzi prokurátorom Okresnej prokuratúry v Ružomberku a obvineným A. D. bola uzavretá v súlade s §§ 232, 333 ods. 3 Trestného poriadku, nie je podľa § 334 ods. 2 Trestného poriadku nespravodlivá, súd ju na verejnom zasadnutí dňa 12. 05. 2014 schválil a potvrdil rozsudkom tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku nie je prípustné odvolanie ani dovolanie (§ 334 ods. 4 Trestného poriadku)

Dovolanie, ako mimoriadny opravný prostriedok, je prípustné iba za podmienky uvedenej v § 371 ods. 1 písm. c) Trestného poriadku