

Súd: Okresný súd Rožňava
Spisová značka: 12C/504/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7813209492
Dátum vydania rozhodnutia: 12. 05. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Edita Kušnírová
ECLI: ECLI:SK:OSRV:2014:7813209492.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Rožňava, sudkyňou JUDr. Editou Kušnírovou, v právnej veci žalobcu Orange Slovensko, a. s., so sídlom Bratislava, Metodova 8, IČO: 35 697 270, práv. zast. Bobák, Bollová a spol., s. r. o., so sídlom Bratislava, Dr. VI. Clementisa 10, IČO: 35 855 673, proti žalovanej G. E., P. XX. XX. XXXX, P. Y. I. J., L. XX, v konaní zastúpená ustanovenou opatrovníčkou, D.. N. E., zamestnankyňou tunajšieho súdu, o zaplatenie 992,24 Eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

Žalovaná je povinná zaplatiť žalobcovi sumu vo výške 792,70 Eur spolu s ročným úrokom z omeškania vo výške 9 % z uvedenej dlžnej sumy, za čas od 25. 05. 2012 do zaplatenia, v lehote do troch dní odo dňa právoplatnosti rozsudku, vo zvyšujúcej časti súd žalobu zamieta.

Žalovaná je povinná nahradiť žalobcovi trovy konania vo výške 121,03 Eur, v lehote do troch dní odo dňa právoplatnosti rozsudku, na účet právneho zástupcu žalobcu.

odôvodnenie:

Žalobca sa podanou žalobou domáhal voči žalovanej zaplatenia sumy 992,24 Eur, spolu s úrokom z omeškania vo výške 9 % ročne z dlžnej sumy od 25. 05. 2012 do zaplatenia a náhrady trov konania.

Žalobu odôvodnil tým, že so žalovanou uzavrel dve Zmluvy o pripojení, č. A6083513 a č. A6083530. Neoddeliteľnou súčasťou uzavretých Zmlúv boli Všeobecné podmienky. V zmysle predmetných Zmlúv, žalobca vypožičal žalovanej 2 ks SIM kariet, ktoré jej umožnili využívať telekomunikačné služby poskytované žalobcom. K SIM kartám boli priradené účastnícke telefónne čísla: XXXXXXXXXXXX N. XXXXXXXXXXXX. Žalovaná riadne a včas nezaplatila cenu poskytnutých služieb vo výške 792,70 Eur, vyfakturovaných žalobcom v období od januára 2012 do marca 2012. Žalobca odpredal žalovanej mobilný telefón Samsung Galaxy Ace vo výške 209,50 Eur. Tým, že žalovaná nezaplatila riadne a včas cenu poskytnutých služieb, porušila zmluvné povinnosti a v zmysle Dodatku k zmluve jej vznikla povinnosť zaplatiť zmluvnú pokutu, ktorá však bola v inom súdnom konaní rozsudkom Krajského súdu v Prešove sp. zn. 6Co/91/2011 označená ako neprijateľná zmluvná podmienka. Žalobca sa preto zdržal jej používania. Žalobcovi ale vznikla škoda zodpovedajúca rozdielu medzi predajnou cenou mobilného telefónu a jeho akciovou cenou. Škoda tvoriaca rozdiel medzi akciovou cenou a predajnou cenou, je škodou, ktorú žalovaná spôsobila tým, že získala mobilný telefón za zvýhodnenú cenu oproti trhovej cene. Podpisom Dodatku sa žalovaná zaviazala používať služby a za tieto riadne platiť po dobu viazanosti. Svoj záväzok zotrvať v zmluvnom vzťahu počas dohodnutej doby porušila. Žalovaná si bola vedomá, že poskytnutá zľava ju zaväzuje k dodržaniu dohodnutej doby využívania služieb žalobcu. Nedodržanie tohto záväzku by spôsobilo, že žalobcovi by vznikla škoda (minimálne v rozsahu zľavy zo spotrebiteľskej ceny mobilného telefónu). Okrem tejto škody mala vzniknúť žalobcovi aj ďalšia škoda, ale z dôvodu náročnosti dokazovania si ju neuplatnil. Škodu žalobca vypočítal ako rozdiel medzi akciovou

cenou a predajnou cenou. Predajná cena mobilného telefónu Samsung Galaxy Ace bola vo výške 210,- Eur a akciová cena bola vo výške 0,50 Eur, rozdiel tvorí uplatnená náhrada škody vo výške 209,50 Eur.

Žalovaná suma teda pozostávala zo sumy neuhradených služieb vo výške 792,70 Eur a vzniknutej škody vo výške 209,50 Eur, spolu 992,24 Eur. Žalobca si uplatnil úroky z omeškania vo výške 9 % ročne z dlžnej sumy od 25. 05. 2012, t. z. odo dňa nasledujúceho po uplynutí dodatočnej lehoty na dodatočné plnenie uvedenej v pokuse o pokonávkou.

Súd konal a rozhodol v neprítomnosti žalobcu, ktorý sa z neúčasti na pojednávaní písomne ospravedlnil. Navrhol, aby súd na základe vykonaného dokazovania žalobe vyhovel a priznal náhradu trov konania.

V priebehu konania nebolo možné zistiť miesto pobytu žalovanej, z toho dôvodu súd uznesením č. k. 12C/504/2013 - 60 zo dňa 25. 04. 2014 jej ustanovil opatrovníčku v osobe zamestnankyne tunajšieho súdu.

Opatrovníčka po oboznámení sa so spisom nenavrhol ďalšie doplnenie dokazovania. Navrhla, aby súd rozhodol v zmysle pripojených listinných dôkazov.

Zo Zmluvy o pripojení č. A6083513 zo dňa 03. 01. 2012 vyplynulo, že bola uzavretá medzi žalobcom a žalovanou ako fyzickou osobou - nepodnikateľkou. Na základe zmluvy bol dohodnutý účastnícky program „Vol. do vš. sietí 400+ a Vol. s. Večer a Víkend+“, pridelenie SIM karty žalovanej, č. karty XXXXXXX XXXXXXXXXXXXX, s telefónnym číslom XXXXXXXXXXX a poskytnutý telefón značky Samsung Galaxy Ace. K uvedenej Zmluve bol uzavretý Dodatok zo dňa 03. 01. 2012, z ktorého vyplynulo, že bol odpredaný žalovanej mobilný telefón Samsung Galaxy Ace za zľavnenú spotrebiteľskú cenu 0,50 Eur. Predajná cena uvedeného mobilného telefónu predstavovala výšku 210,- Eur vrátane DPH. Doba viazanosti bola určená na 24 mesiacov. V čl. 2, bod 2.5 bola obsiahnutá klauzula, z ktorej vyplývalo, že pokiaľ účastník poruší niektorú z povinností v bode 2.3 alebo 2.4 Dodatku, a to nielen nezaplatenie splatnej ceny služby, ale aj za nedodržovanie doby viazanosti, je povinný zaplatiť zmluvnú pokutu vo výške 579,- Eur. V zmysle bodu 3.7, mal účastník vyhlásiť, že si je vedomý, že zariadenie je mu predané za cenu uvedenú v čl. 1 bode 1.2 Dodatku z dôvodu, že účastník sa zaviazal užívať služby poskytované prostredníctvom SIM karty počas dohodnutej doby dodatku.

Zo Zmluvy o pripojení č. A6083530 zo dňa 03. 01. 2012 vyplynulo, že bola uzavretá medzi žalobcom a žalovanou ako fyzickou osobou - nepodnikateľkou. Na základe zmluvy bol dohodnutý účastnícky program „Paušál Tablet“ a pridelenie SIM karty žalovanej, č. karty XXXXXXX XXXXXXXXXXXXX, s telefónnym číslom XXXXXXXXXXX a poskytnutý typ telefónu - Huawei MediaPad. K uvedenej zmluve nebol uzavretý žiadny Dodatok, nie je teda zrejmé, či v danom prípade sa jednalo o odplatný predaj tabletu, prípadne či bola dohodnutá nejaká doba viazanosti.

Z pripojených faktúr vzťahujúcich sa k telefónnemu číslu XXXXXXXXXXX boli fakturované jednotlivé sumy nasledovnými faktúrami :

- ft. č. 2138985944 zo dňa 16. 01. 2012, splatnej 30. 01. 2012 v sume 69,72 Eur za obdobie od 03. 01. 2012 - 09. 02. 2012,

- ft. č. 2142441636 zo dňa 15. 02. 2012, splatnej 29. 02. 2012 v sume 207,70 Eur za obdobie od 10. 02. 2012 - 09. 03. 2012,

- ft. č. 2145849171 zo dňa 15. 03. 2012, splatnej 29. 03. 2012 v sume 374,41 Eur, za obdobie od 10. 03. 2012 - 09. 04. 2012.

Z pripojených faktúr vzťahujúcich sa k telefónnemu číslu XXXXXXXXXXX boli fakturované jednotlivé sumy nasledovnými faktúrami :

- ft. č. 2138982651 zo dňa 16. 01. 2012, splatnej 30. 01. 2012 v sume 72,30 Eur za obdobie od 03. 01. 2012 - 09. 02. 2012,

- ft. č. 2142438202 zo dňa 15. 02. 2012, splatnej 29. 02. 2012 v sume 61,64 Eur za obdobie od 10. 02. 2012 - 09. 03. 2012,

- ft. č. 2145846240 zo dňa 15. 03. 2012, splatnej 29. 03. 2012 v sume 4,93 Eur, za obdobie od 10. 03. 2012 - 09. 04. 2012.

Faktúrou č. 2142439569 zo dňa 15. 02. 2012, splatnou 29. 02. 2012 a faktúrou č. 2138983265 zo dňa 16. 01. 2012, splatnou 30. 01. 2012, boli vyfakturované mesačné poplatky - Poistenie faktúr, obe vo výške 1,- Eur, za obdobie od 09. 01. 2012 do 09. 03. 2012.

V pokuse o pokonávku zo dňa 10. 05. 2012 žalobca vyčíslil dlh v sume 1.371,70 Eur, vrátane uplatnenej zmluvnej pokuty vo výške 579,- Eur. V uvedenom pokuse bola uvedená dodatočná lehota na plnenie najneskôr do 24. 05. 2012. Pokus o pokonávku bol prevzatý žalovanou dňa 17. 05. 2012.

V zmysle článku 5, bod 5.1 písm. b/ Všeobecných podmienok poskytovania verejných elektronických komunikačných služieb, prostredníctvom verejnej telefónnej siete spoločnosti Orange Slovensko a.s., ďalej VPP, má spoločnosť Orange Slovensko právo na úhradu ceny poskytnutej Služby, administratívnych a iných poplatkov, podľa cenníka. V zmysle článku 11 bod. 11.10, účastník uhradí cenu poskytnutých, alebo požadovaných služieb na základe faktúry spoločnosti Orange Slovensko. V zmysle bodu 11.14 spoločnosť Orange Slovensko, má nárok na úrok z omeškania v prípade, že účastníkom zmluvy je fyzická osoba nepodnikateľ v zákonom stanovenej výške.

Podľa § 43 ods. 1 písm. a.) Zákona č. 351/2011 Z.z. o elektronických telekomunikáciách, účinného v čase uzavretia oboch Zmlúv (uvedený zákon účinný od 01. 01. 2012), podnik má právo na úhradu za poskytnutú verejnú službu.

Podľa ust. § 12 písm. a.), b.) uvedeného zákona, účastník je povinný

a) používať verejnú službu v súlade s týmto zákonom a so zmluvou o poskytovaní verejných služieb,

b) platiť za poskytnutú verejnú službu podľa zmluvy o poskytovaní verejných služieb, a ak to povaha služby umožňuje, až na základe predloženej faktúry.

Súd na právny vzťah účastníkov aplikoval ustanovenia Občianskeho zákonníka, pretože v danom prípade sa jedná o právny vzťah medzi účastníkmi vyplývajúci zo spotrebiteľskej zmluvy, kde na jednej strane vystupuje žalobca ako poskytovateľ služby, ktorá tvorí predmet jeho podnikania a na druhej strane žalovaná ako spotrebiteľ- nepodnikateľ.

Vykonaným dokazovaním bolo preukázané, že žalobca a žalovaná uzavreli dve Zmluvy o pripojení, a to č. A6083513 a A6083530, obe dňa 03. 01. 2012. K Zmluve A 6083513 bol uzavretý Dodatok zo dňa 03. 01. 2012, v zmysle ktorého žalovanej bol poskytnutý mobilný telefón typu Samsung Galaxy Ace, za dohodnutú zľavnenú kúpnu cenu 0,50 Eur. Doba viazanosti bola určená na 24 mesiacov. K porušeniu povinnosti, k nezaplateniu poskytnutých služieb v prípade žalovanej došlo v období od januára 2012 do marca 2012. Z bodu 2.5 Dodatku vyplynulo, že v prípade porušenia povinností obsiahnutých v Dodatku, mal účastník zmluvy zaplatiť nielen zmluvnú pokutu, ale navyše aj škodu, výška ktorej presiahne zmluvnú pokutu, pričom bližšie špecifikovaný spôsob vzniku škody nie je uvedený v zmluvných podmienkach. V Dodatku sa vyskytuje vyhlásenie spotrebiteľa - účastníka, že si je vedomý, že mu je predávaný mobilný telefón so zľavou zo spotrebiteľskej ceny a v prípade nedodržania záväzkov, bude minimálnu výšku tvoriť rozdiel medzi zľavou za spotrebiteľskej ceny a predajnej ceny mobilného telefónu.

Žalovaná porušila dohodnuté podmienky, pretože nezaplatila faktúry za poskytnuté elektronické služby v zmysle Zmlúv o pripojení, pričom tieto služby riadne využívala, pričom v súlade s vyššie citovaným ust. § 43 ods. 12 písm. b.) Zákona č. 351/2011 Z. z., bola povinná vykonávať úhrady za poskytované služby žalobcom a v danom prípade zaplatiť za uvedené služby sumu vo výške 792,70 Eur. V dôsledku porušenia povinnosti, vzniklo žalobcovi právo na zaplatenie uvedenej dlžnej sumy, ako aj právo na zaplatenie úroku z omeškania, pretože žalovaná nezaplatila za poskytnuté služby v lehote splatnosti jednotlivých faktúr, ani v dodatočnej lehote, ktorú jej určil žalobca v pokuse o pokonávku.

Podľa ust. § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Žalovaná sa dostala do omeškania so zaplatením peňažného dlhu uplynutím dodatočnej lehoty určenej žalobcom na plnenie v pokuse o pokonávku. Táto lehota uplynula dňom 24. 05. 2012, tzn. prvým dňom omeškania bol deň 25. 05. 2012. Výška úroku k uvedenému dňu omeškania sa riadi ust. § 3 ods. 1 Nariadenia vlády č. 586/2008 Z.z., ktorým sa mení a dopĺňa Nariadenie vlády č. 87/1995 Z. z., v znení neskorších predpisov. V zmysle uvedeného ustanovenia, výška úrokov z omeškania je o 8 percentuálnych bodov vyššia, ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky, platná k prvému dnu omeškania s plnením peňažného dlhu. Základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky predstavovala výšku 1 % k prvému dňu omeškania, z týchto dôvodov súd priznal žalobcovi úrok z omeškania vo výške 9 %.

Podľa ust. 52 ods. 1 Občianskeho zákonníka (ďalej len „OZ“), účinného v čase uzavretia oboch Zmlúv o pripojení a Dodatku k zmluve o pripojení, spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

Podľa odseku 2 uvedeného ustanovenia, ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné.

Podľa odseku 3 uvedeného ustanovenia, dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti.

Podľa odseku 4 uvedeného ustanovenia, spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

Podľa ust. § 53 ods. 1 OZ, spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len "neprijateľná podmienka"). To neplatí, ak ide o zmluvné podmienky, ktoré sa týkajú hlavného predmetu plnenia a primeranosti ceny, ak tieto zmluvné podmienky sú vyjadrené určito, jasne a zrozumiteľne alebo ak boli neprijateľné podmienky individuálne dojednané.

Podľa odseku 2 uvedeného ustanovenia, za individuálne dojednané zmluvné ustanovenia sa nepovažujú také, s ktorými mal spotrebiteľ možnosť oboznámiť sa pred podpisom zmluvy, ak nemohol ovplyvniť ich obsah.

Podľa odseku 3 uvedeného ustanovenia, ak dodávateľ nepreukáže opak, zmluvné ustanovenia dohodnuté medzi dodávateľom a spotrebiteľom sa nepovažujú za individuálne dojednané.

Podľa odseku 5 uvedeného ustanovenia, neprijateľné podmienky upravené v spotrebiteľských zmluvách sú neplatné.

V súvislosti s uplatnenou náhradou škody, ktorá mala predstavovať rozdiel medzi predajnou cenou a akciovou cenou mobilného telefónu, súd vychádzal pri posudzovaní nároku z uvedeného záväzkového vzťahu, ktorý je preukázateľne spotrebiteľským vzťahom. Ochrana, ktorú poskytuje Občiansky zákonník spotrebiteľom, umožňuje súdu preskúmať spotrebiteľskú zmluvu obsahujúcu nekalú podmienku aj vtedy, ak spotrebiteľ nenamieta nekalý charakter tejto podmienky. Neplatnosť zmluvnej podmienky však nespôsobuje neplatnosť celej zmluvy, pokiaľ túto podmienku možno oddeliť od ostatných náležitostí zmluvy.

Podľa ust. § 420 ods. 1 OZ, každý zodpovedá za škodu, ktorú spôsobil porušením právnej povinnosti.

V prípade náhrady škody je potrebné skúmať, či sú naplnené predpoklady pre vznik škody, v súlade s ust. § 420 ods. 1 Občianskeho zákonníka. V súlade s týmto ustanovením, bolo potrebné preukázať vznik škody, protiprávne konanie, ako aj príčinnú súvislosť medzi vznikom škody a protiprávnym konaním. Pre vznik zodpovednosti je potrebné kumulatívne splnenie všetkých uvedených predpokladov.

Na základe vykonaného dokazovania, súd konštatuje, že žalobca pristúpil k zmene svojej procesnej aktivity, v dôsledku vyhlásenia zmluvnej pokuty ako neprijateľnej podmienky, s poukazom na rozhodnutie Krajského súdu v Prešove, sp. zn. 6Co/91/2011. Na základe tejto zmeny, už nepožaduje žalobca zaplatenie zmluvnej pokuty, ale náhradu škody vo výške 209,50 Eur (rozdiel medzi predajnou a akciovou cenou mobilného telefónu). V prípade uplatňovanej škody, znáša dôkazné bremeno žalobca. V súlade s ust. § 442 OZ, pokiaľ ide o vznik škody, uhrádza sa skutočná škoda, a to, čo poškodenému ušlo („ušlý zisk“). Škoda sa chápe ako ujma, ktorá nastala v majetkovej sfére poškodeného a je objektívne vyjadriteľná peniazmi a je napravitelná poskytnutím majetkového plnenia.

Náhradu škody predstavujúcu rozdiel medzi predajnou a akciovou cenou žalobca odôvodňoval s poukazom na znenie ustanovenia bodu 3.7 Dodatku k zmluve, z ktorej vyplýva, že žalovaná si je vedomá vzniku škody minimálne v rozsahu zľavy zo spotrebiteľskej ceny mobilného telefónu v prípade, ak nedodrží svoje záväzky vyplývajúce z uzatvoreného Dodatku. Podľa názoru súdu, žalobca v rámci svojej obchodnej politiky využíval práve uvedenú nižšiu - zľavnenú cenu mobilných telefónov ako obchodný ťah na získanie klientov a zníženie konkurencieschopnosti vo vzťahu k iným mobilným operátorom na trhu. Na základe toho odpredal žalobca žalovanej mobilný telefón za dohodnutú kúpnu cenu, v tomto prípade to bola zľavnená cena. Všeobecné konštatovanie v bode 3.7 Dodatku podľa názoru súdu nie je možné chápať ako individuálne vyjednanie zmluvnej podmienky, keďže bolo zapracované do formulárového typu zmluvy, bez možnosti ovplyvniť obsah tohto dojednania žalovanou. Nepochybne absentovalo aj riadne oboznámenie žalovanej s obsahom Dodatku, aj s následkami nedodržania doby viazanosti, pretože v prípade riadneho oboznámenia, je málo pravdepodobné, že by žalovaná za takýchto podmienok odkúpila mobilný telefón. Pokiaľ bolo úmyslom žalobcu dosiahnuť priamo v Dodatku relevantnú dohodu o zmene kúpnej ceny mobilného telefónu, pretože o zmenu ide, mal riadne vymedziť podmienky, za ktorých sa táto kúpna cena bude meniť. Paušálne určenie, že žalovaná je povinná zaplatiť škodu predstavujúcu rozdiel medzi maloobchodnou a akciovou cenou mobilného telefónu, bez ohľadu na to, či porušila dobu viazanosti na začiatku, v strede obdobia alebo na jeho konci, je podľa názoru súdu neprijateľná zmluvná podmienka. Úmysel žalobcu paušalizovať zmluvnú pokutu je nepochybný aj s poukazom na obsah bodu 2.5 v Dodatku. Takéto dojednanie rozhodne nemôže zakladať zodpovednosť žalovanej z titulu protiprávneho konania, pretože podľa názoru súdu porušenie neprijateľnej podmienky nie je protiprávnym úkonom.

Zhodnotením vykonaného dokazovania súd dospel k záveru, že žalobca sa dôvodne domáhal zaplatenia istiny do výšky sumy 792,70 Eur, spolu s úrokom z omeškania z tejto sumy vo výške 9 % ročne, za čas od 25. 05. 2012 do zaplatenia. V tomto rozsahu súd žalobe vyhovel. Vo zvyšujúcej časti súd žalobu zamietol ako nedôvodnú.

O trovách konania súd rozhodol v súlade s ust. § 142 ods. 2 O. s. p., v zmysle ktorého, ak mal účastník vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiadny z účastníkov nemá na náhradu trov právo.

V danom prípade mal žalobca úspech vo veci do výšky 80 %, žalovaná do výšky 20 %, konečný úspech preto v spore mal žalobca vo výške 60 % (80 - 20).

Žalobcovi súd priznal uplatnenú náhradu trov konania v podobe zaplateného súdneho poplatku vo výške 59,50 Eur a trov právneho zastúpenia za dva úkony právnej pomoci, a to za prevzatie a prípravu zastúpenia a podanie návrhu na vydanie platobného rozkazu.

Hodnota úkonu z hodnoty predmetu konania predstavovala podľa ust. § 10 ods. 1 vyhlášky č. 655/2004 Z.z. výšku 51,45 Eur, spolu za dva úkony 102,90 Eur. Ku každému úkonu bol pripočítaný režijný paušál podľa ust. §16 ods. 3 uvedenej vyhlášky. Režijný paušál platný pre rok 2013 predstavoval sumu 7,81 Eur, spolu za dva úkony 15,62 Eur. Právny zástupca preukázal, že je platiteľom dane z pridanej hodnoty, výška DPH 20 % zo sumy 118,52 Eur, predstavovala sumu 23,70 Eur. Spolu trovy právneho zastúpenia z celkovej hodnoty sporu predstavovali výšku 142,22 Eur.

Náhrada trov právneho zastúpenia uplatnená žalobcom bola vyčíslená, vrátane zaplateného súdneho poplatku, vo výške 201,72 Eur. Keďže žalobca mal konečný úspech v konaní v rozsahu 60 %, súd priznal žalobcovi náhradu trov v rozsahu úspechu v konaní, tzn. vo výške 121,03 Eur. Uvedenú sumu je žalovaná povinná zaplatiť právnemu zástupcovi žalobcu, podľa ust. § 149 ods. 1 O.s.p.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie, v lehote do 15 dní odo dňa jeho doručenia, na Krajský súd v Košiciach, prostredníctvom tunajšieho súdu.

Podľa ust. § 205 ods. 1,2 O.s.p. v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha. Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,

b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,

c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy,

ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),

f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona.