

Súd: Okresný súd Žiar nad Hronom  
Spisová značka: 5P/26/2014  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6414203627  
Dátum vydania rozhodnutia: 12. 05. 2014  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jarmila Kasanová  
ECLI: ECLI:SK:OSZH:2014:6414203627.2

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Žiar nad Hronom v konaní pred sudkyňou JUDr. Jarmilou Kasanovou vo veci starostlivosti súdu o mal. deti Ž., a to o mal. S., nar. XX.X.XXXX, mal. O., nar. XX.X.XXXX, mal. K., nar. XX.X.XXXX a mal. S., nar. X.X.XXXX, t. č. bytom u Z. Č., nar. XX.X.XXXX, bytom H. XXX, zastúpené kolíznym opatrovníkom ÚP SV a R Banská Štiavnica, deti rodičov V. Č., nar. XX.X.XXXX, bytom H. XXX, t. č. ÚVV a ÚVTOS Nitra, Cintorínska 3, priečinok 25/D, a D. Ž., nar. XX.X.XXXX, bytom N. H. XXX, o návrhu Z. Č., nar. XX.X.XXXX, bytom H. XXX, na zverenie mal. detí do náhradnej osobnej starostlivosti takto

### rozhodol:

Súd mal. detí Ž., a to mal. S., nar. XX.X.XXXX, mal. O., nar. XX.X.XXXX, mal. K., nar. XX.X.XXXX a mal. S., nar. X.X.XXXX zve r u j e do náhradnej osobnej starostlivosti Z. Č., nar. XX.X.XXXX, ktorá je o p r á v n e n á a povinná vykonávať osobnú starostlivosť v rovnakom rozsahu, ako ju vykonávajú rodičia, zastupovať mal. deti a spravovať ich majetok v bežných veciach, počnúc dňom právoplatnosti tohto rozhodnutia.

Matka mal. detí, V. Č., nar. XX.X.XXXX je p o v i n n á prispievať na výživu mal. detí výživným vo výške 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené, neplnoleté dieťa, určené osobitným zákonom, na každé dieťa zvlášť, počnúc dňom právoplatnosti tohto rozhodnutia, ktoré výživné je p o v i n n á posielat' do rúk navrhovateľky, Z. Č., nar. XX.X.XXXX, vždy do 25-teho dňa v mesiaci vopred.

Otec mal. detí, D. Ž., nar. XX.X.XXXX, je p o v i n n ý prispievať na výživu mal. detí výživným vo výške 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené, neplnoleté dieťa, určené osobitným zákonom, na každé dieťa zvlášť, počnúc dňom právoplatnosti tohto rozhodnutia, ktoré výživné je p o v i n n ý posielat' do rúk navrhovateľky, Z. Č., nar. XX.X.XXXX, vždy do 25-teho dňa v mesiaci vopred.

### o d ô v o d n e n i e :

Navrhovateľka, sestra matky mal. detí, sa podaným návrhom domáhala zverenia mal. detí do svojej náhradnej osobnej starostlivosti. Poukázala na to, že matka mal. detí dňa 28.3.2014 nastúpila do výkonu trestu odňatia slobody na dobu 11 mesiacov, pričom ona má záujem o mal. deti sa starať, pokiaľ bude jej sestra vo výkone trestu odňatia slobody. Uviedla, že má vhodné podmienky pre zabezpečenie starostlivosti o deti a v starostlivosti jej bude pomáhať aj jej druh, s ktorým žije v spoločnej domácnosti.

Matka mal. detí do termínu pojednávania súdu nedoručila vyjadrenie v danej veci. Vyjadrenie doručila až po pojednávaní súdu vo veci samej, kde uviedla, že s podaným návrhom súhlasí a súhlasila aj s tým, aby sa pojednávania nezúčastnila.

Otec mal. detí súhlasil s tým, aby všetky mal. deti boli zverené do náhradnej osobnej starostlivosti Z. Č., potvrdil, že matka detí v marci 2014 nastúpila do výkonu trestu odňatia slobody, pričom s matkou detí manželmi neboli. Uviedol, že má vo svojej starostlivosti ešte mal. D., ktorý mu bol zverený ešte v

minulosti, keď s matkou detí prerušili spolužitie. O toto dieťa sa aj osobne stará. Uviedol, že následne spolužitie obnovili a narodili sa im ďalšie deti. Poukázal na to, že v súčasnej dobe nemá vytvorené vhodné podmienky pre to, aby sa staral o mal. S., O., K. M. S., nezvládol by to, a preto s návrhom súhlasil.

Opatrovník mal. detí s podaným návrhom navrhovateľky, Z. Č., súhlasil, súhlasil, aby všetky štyri mal. deti boli zverené do jej náhradnej starostlivosti, a to počnúc dňom právoplatnosti rozhodnutia a zároveň aby bola určená vyživovacia povinnosť oboch rodičov výživným vo výške 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené, nepľnoleté dieťa, určené osobitným zákonom, vzhľadom na finančnú situáciu rodičov. Opatrovník poukázal na to, že prešetril pomery u navrhovateľky, pričom je dané, že navrhovateľka má splnené podmienky pre to, aby sa mohla o deti riadnym spôsobom starať, v podstate až do doby, pokiaľ sa matka detí nevráti domov z výkonu trestu.

Podľa § 45 ods. 1 Zákona č. 36/2005 Z.z. o rodine ak to vyžaduje záujem mal. dieťaťa, súd môže zveriť mal. dieťa do náhradnej osobnej starostlivosti. Osobou, ktorej možno mal. dieťa takto zveriť, sa môže stať len fyzická osoba s trvalým pobytom na území Slovenskej republiky, ktorá má spôsobilosť na právne úkony v plnom rozsahu, osobné predpoklady, najmä zdravotné, osobnostné a morálne, a spôsobom svojho života a života osôb, ktoré s ňou žijú v domácnosti, zaručuje, že bude náhradnú osobnú starostlivosť vykonávať v záujme mal. dieťaťa.

Podľa § 45 ods. 2 Zákona č. 36/2005 Z.z. o rodine pri zverení mal. dieťaťa do náhradnej osobnej starostlivosti uprednostní súd predovšetkým príbuzného mal. dieťaťa, ak spĺňa ustanovené predpoklady.

Podľa § 45 ods. 3 Zákona č. 36/2005 Z.z. o rodine v rozhodnutí súd vymedzí osobe, ktorej bolo mal. dieťa zverené do náhradnej osobnej starostlivosti, jej rozsah práv a povinností k mal. dieťaťu.

Podľa § 45 ods. 4 Zákona č. 36/2005 Z.z. rodine osoba, ktorej bolo mal. dieťa zverené do náhradnej osobnej starostlivosti, je povinná vykonávať osobnú starostlivosť o mal. dieťa v rovnakom rozsahu, v akom ju vykonávajú rodičia. Právo zastupovať mal. dieťa a spravovať jeho majetok má iba v bežných veciach. Ak táto osoba predpokladá, že rozhodnutie zákonného zástupcu mal. dieťaťa v podstatných veciach nie je v súlade so záujmom mal. dieťaťa, môže sa domáhať, aby tento súlad pri konkrétnom rozhodnutí zákonného zástupcu preskúmal súd.

Podľa § 45 ods. 6 Zákona č. 36/2005 Z.z. o rodine rodičia mal. dieťaťa vykonávajú práva a povinnosti, vyplývajúce z rodičovských práv a povinností len v rozsahu, v akom nepatria osobe, ktorej bolo mal. dieťa zverené do náhradnej osobnej starostlivosti. Rodičia majú právo stýkať sa s mal. dieťaťom, ktoré bolo zverené do náhradnej osobnej starostlivosti. Ak sa s osobou, ktorej bolo mal. dieťa takto zverené, nedohodnú o výkone tohto práva, rozhodne na návrh niektorého z rodičov alebo tejto osoby súd.

Podľa § 45 ods. 7 Zákona č. 36/2005 Z. z. o rodine vyživovacia povinnosť rodičov voči mal. dieťaťu rozhodnutím súdu podľa odseku 1 nezaniká.

Podľa § 45 ods. 8 Zákona č. 36/2005 Z. z. o rodine súd pri rozhodovaní o zverení mal. dieťaťa do náhradnej osobnej starostlivosti určí rodičom alebo iným fyzickým osobám, povinným poskytovať mal. dieťaťu výživné, rozsah ich vyživovacej povinnosti a súčasne im uloží povinnosť, aby výživné poukazovali osobe, ktorej bolo mal. dieťa zverené do náhradnej osobnej starostlivosti.

Podľa § 2 písm. c/ Zákona č. 601/03 Z. z. o životnom minime, platného a účinného od 1.7.2013 za životné minimum fyzickej osoby alebo fyzických osôb, ktorých príjmy sa posudzujú podľa § 3 spoločne, sa považuje suma 90,42 € ak ide o zaopatrené, nepľnoleté dieťa a ak ide o nezaopatrené dieťa. V zmysle § 5 citovaného zákona sa sumy, uvedené v § 2 upravujú vždy k 1.7. bežného kalendárneho roka. Od 1.7.2013 je minimálny rozsah vyživovacej povinnosti 27,13 € mesačne (30 % zo sumy 90,42 €).

Uznesením Okresného súdu Žiar nad Hronom sp. zn. 5P 26/14 zo dňa 26.3.2014 súd nariadil predbežné opatrenie, ktorým dočasne zveril mal. deti Ž., a to mal. S., O., K. M. S. do osobnej starostlivosti tety mal. detí, Z. Č.. Matku ako aj otca zaviazal prispievať výživným na mal. deti vo výške 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené, nepľnoleté dieťa, určené osobitným zákonom mesačne na každé dieťa zvlášť, a to počnúc dňom právoplatnosti rozhodnutia. Uvedené rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť dňa 16.4.2014 a bolo vykonateľné dňa 26.3.2014. Z uznesenia Okresného súdu Žiar nad Hronom sp. zn. 1T

157/2010 súd zistil, že matka mal. detí ako podmiennečne odsúdená sa v skúšobnej dobe podmiennečného odsúdenia neosvedčila, a preto trest odňatia slobody, uložený jej trestným rozkazom Okresného súdu Žiar nad Hronom sp. zn. 1T 157/2010 zo dňa 16.9.2010 v trvaní päť mesiacov sa vykoná. Matka v súčasnej dobe sa nachádza vo výkone trestu odňatia slobody v Nitre. Otec mal. detí nemá vytvorené podmienky, a preto ani v súčasnej dobe záujem, aby sa o mal. deti staral a aby mu boli zverené do osobnej starostlivosti. Pri zverení detí do náhradnej osobnej starostlivosti súd uprednostňuje príbuzných mal. detí, ak spĺňajú ustanovené predpoklady. Záujem o zverenie detí do náhradnej osobnej starostlivosti prejavila teta mal. detí, ktorá je sestrou matky mal. detí, a to Z.Ú. Č.. Z vyjadrenia kolízneho opatrovníka súd zistil, že Z. Č. spĺňa všetky predpoklady pre to, aby sa mohla o mal. deti starať, pokiaľ sa matka mal. detí z výkonu trestu nevráti. Vzhľadom na uvedenú skutočnosť súd zveril mal. deti do náhradnej osobnej starostlivosti Z. Č., pričom zároveň vymedzil jej rozsah práv a povinností, a to tak, že je oprávnená vykonávať osobnú starostlivosť v rovnakom rozsahu, ako ju vykonávajú rodičia, zastupovať mal. deti a spravovať ich majetok v bežných veciach, a to od právoplatnosti rozhodnutia. Súd zároveň rozhodol o určení výšky vyživovacej povinnosti rodičov k mal. deťom. Matka mal. detí poberá prídavky na deti spolu vo výške 70,56 € a zároveň poberá rodičovský príspevok pri starostlivosti o zverené dieťa mesačne vo výške 203,20 €. Otec mal. detí poberá sociálne dávky podľa vlastného vyjadrenia vo výške 115 € mesačne. Vzhľadom na uvedené skutočnosti súd rozhodol tak, ako je uvedené vo výroku tohto rozhodnutia.

### **Poučenie:**

Proti tomuto rozhodnutiu možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia cestou tunajšieho súdu ku Krajskému súdu v Banskej Bystrici, a to v troch vyhotoveniach. V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha. Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že v konaní došlo k vadám, uvedeným v § 221 ods. 1, konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a), rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia vecí.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (Zák. č. 233/1995 Z. z. o exekútoroch a exekučnej činnosti); ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.