

Súd: Okresný súd Zvolen
Spisová značka: 3T/50/2016
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6716010198
Dátum vydania rozhodnutia: 10. 03. 2023
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Martin Kollár
ECLI: ECLI:SK:OSZV:2023:6716010198.22

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Zvolen na hlavnom pojednávaní konanom dňa 10.03.2023 v konaní pred senátom zloženým z predsedu senátu JUDr. Martina Kollára a členov senátu Vladimíra Kapustu a Mgr. Kataríny Uhrinovej Poloncovej v trestnej veci obžalovaných X. S. U. W.. pre zločin ublíženia na zdraví podľa § 155 ods. 1 Tr. zákona a iné, takto

rozhodol:

Obžalovaný 1) X. S. K.. XX.XX.XXXX B. S., I. O. R., W. XXX/XXX, občan Slovenskej republiky,

Obžalovaný 2) X. S. K.. XX.XX.XXXX B. G., I. O. R., W. XXX/XXX, občan Slovenskej republiky,

Obžalovaný 3) Q. S. K.. XX.XX.XXXX B. G., I. O. Ž. K. Z., Z. XXX/XX, občan Slovenskej republiky,

s ú v i n n í,

že

spoločne dňa XX.XX.XXXX B. Č.U. R. XX.XX Z.. na mieste verejnosti prístupnom pred pohostinstvom E. K. T. W. B. R. R., B. R. G. bezdôvodne fyzicky napadli Q. Z., K.. XX.XX.XXXX, I. O. R., X..Y..V.U. XXX/XX, Q. Š., K.. XX.XX.XXXX, I. O. R., W. XXX/XXX U. X. B.J., K.. XX.XX.XXXX, I. O. R., Q. XXX/XX, že po tom ako Q. Z. spadol na zem ho všetci traja kopali do celého tela, následne ďalší z páchatelov udrel rukou zovretou do oblasti tváre Q. Š.É., ktorý následkom tohto úderu spadol na zem, kde ho všetci traja páchatelia kopali do tela a jeden z páchatelov kopol do hrudníka X. B., ktorý následkom toho spadol na zem a udrel si hlavu, čím týmto konaním spôsobili Q. Z., K.. XX.XX.XXXX dve povrchové rany nosa, pomliaždenie hlavy v oblasti záhlavia lebky a Q. Š., K.. XX.XX.XXXX U. X. B., K.. XX.XX.XXXX zranenia, ktoré si nevyžiadali lekárske ošetrovanie,

t e d a

dopustili sa fyzicky na mieste verejnosti prístupnom výtržnosti tým, že napadli iného a čin spáchali závažnejším spôsobom konania - na viacerých osobách,

č í m s p á c h a l i

prečin výtržníctva podľa § 364 ods. 1 písm. a/, ods. 2 písm. b/ Tr. zákona s poukazom na § 138 písm. j/ Tr. zákona.

Z a t o s a o d s u d z u j ú:

Obžalovaný 1/ X. S. :

Podľa § 44 Tr. zákona s poukazom na článok 6 odstavec 1 Medzinárodného dohovoru o ochrane ľudských práv a základných slobôd súd u obžalovaného 1/ u p ú š ť a od uloženia súhrnného trestu, nakoľko má za to, že trest odňatia slobody v trvaní 12 (dvanásť) mesiacov nepodmienečne do ústavu so stredným stupňom stráženia na základe rozsudku OS Zvolen, sp. zn. 3T/86/2014 zo dňa 20.10.2014, právoplatného 03.12.2014 je trestom dostatočným.

Obžalovaný 2/ X. S. :

Podľa § 364 ods. 2 Tr. zákona s poukazom na článok 6 odstavec 1 Medzinárodného dohovoru o ochrane ľudských práv a základných slobôd na trest odňatia slobody v trvaní 6 (šesť) mesiacov výkon ktorého sa mu podľa § 49 ods. 1 písm. a/ a § 50 ods. 1 Tr. zákona podmienečne o d k l a d á na skúšobnú dobu v trvaní 12 (dvanásť) mesiacov.

Obžalovaný 3/ Q. S. :

Podľa § 364 ods. 2 Tr. zákona s poukazom na článok 6 odstavec 1 Medzinárodného dohovoru o ochrane ľudských práv a základných slobôd na trest odňatia slobody v trvaní 6 (šesť) mesiacov výkon ktorého sa mu podľa § 49 ods. 1 písm. a/ a § 50 ods. 1 Tr. zákona podmienečne o d k l a d á na skúšobnú dobu v trvaní 12 (dvanásť) mesiacov.

Podľa § 288 ods. 1 Tr. poriadku súd poškodených:

- Q. Z., K.. XX.XX.XXXX, I. O. R., X..Y..V. XXX/XX,
- Dôvera, ZP, a.s. Bratislava, Einsteinova 25, IČO: 35 942 436,
- C. V., U..W.. O.Y., A. XX, H.: XX XXX XXX

odkazuje s nárokmi na náhradu škody na civilný proces.

o d ô v o d n e n i e :

Obžalovaný 1/ X. S. na hlavnom pojednávaní uviedol, že sa necíti byť vinný. Ďalej uvádzal, že v pohostinstve S. boli s obžalovanými 2/ a 3/ a X. R.. On v pohostinstve nepil a z pohostinstva odišli tak, že X. S. W. X. R. išli jedným smerom a on s Q. S.Č. išli druhým smerom. V krčme nepili, lebo tam došlo k výpadku elektriny a krčmárka ich neobslúžila. Nepamätal si, či niekto z nich dvoch mal niečo v ruke a pri odchode z krčmy u seba nemali alkohol. Ako išli hore kopcom, tak pri krčme E. sa stretli s Q. Z.. Boli tam viacerí, Š., B.J., R. Y., Q. Z.. Stretli sa spolu s Q. S. s tými štyrmi ľuďmi. Niečo vyslovili v tom zmysle, že cigáni tadiaľto po ceste neprejdú. To hovoril Z.. Potom sa pripojili aj tí ostatní. My spolu s Q. S. sme si s Z. podali ruky. V tom čase ho Q. Š. zozadu chytil pod krk, zhodil ho zem a tam ho kopal. To bolo hneď tam ako sme sa stretli. Obžalovaný 1/ ďalej uvádzal, že tí ostatní traja sa chceli do toho pripojiť, ale Q. S. ma začal brániť. Vedel, že ho kopali. Nevedel, či všetci, ktorých menoval, lebo on si len kryl hlavu. On odtiaľ ušiel, ale Široký aj s niekým iným za ním ešte bežali. Vedel, že Q. S. ho ešte chytil za ruku a ešte utekali. Potom niečo povyššie ho začali v garáte kopať. Vzhľadom na rozpory vo výpovedi, bola prečítaná výpoveď obžalovaného 1/ z čl. 43, kde obžalovaný 1/ vôbec nespomínal, že by z krčmy vyšiel s Q. S., takisto ani to, že by mal byť pred krčmou napadnutý Q. Š. a že prvý úder mal dostať už tam. Obžalovaný 1/ k rozporu uviedol, že trvá na tom, čo uviedol na pojednávaní. Vedel, že ho dokopali, ale kto konkrétne, to nevedel. Vedel, že za ním nejaké postavy išli, dvaja alebo traja, ale nevidel, kto to bol. Bola tma. Tieto osoby to nemohli vidieť. Ďalej obžalovaný 1/ uvádzal, že mal vypité, ale v pohostinstve S. nepil. Nepil nič po ceste medzi S. U. E.. Nepamätal si, že či mali so sebou alkohol. Obžalovaný 1/ utrpel zranenia, mal niečo s rebrami. Bol aj na lekárskom ošetrení. Nevedel presne uviesť, že čo robil Q. S. ale mal taký dojem, že niekoho z nich odstrkoval. Obžalovaný 1/ uvádzal, že on sa vytrhol. Potom spolu s Q. S. začali utekať, no nie úplne spolu. Obžalovaný 1/ prvý a on za ním. Nevedel, kde bol Q. S., keď bol napadnutý v garáte. Q. S. utekal z miesta, ale opačným smerom ako on. Videl, keď sa obzrel. Mal konflikt s Q. Z. v minulosti, pre ktorého aj sedel. Osvetlenie pred krčmou E. bolo len z krčmy a pouličné osvetlenie nesvietilo. Ani pri mieste v garáte svetlo nesvietilo.

Obžalovaný 2/ X. S. na hlavnom pojednávaní uviedol, že sa cíti byť nevinný. Dňa XX.XX.XXXX prerábal podkrovie. Nerobil túto prestavbu s obžalovanými 1/ a 3/. U neho robil R. Q.. Mal mu dať za brigádu nejaké peniaze. Nemal menšie bankovky, tak s ním šiel rozmeniť peniaze do pohostinstva S.. Tam

rozmenil peniaze, vyplatil ho a dali si kofolu. Keď vychádzal z pohostinstva, tak si všimol brata Q. U. X. S. a aj viac ľudí pri bare. Dohadovali sa tam s barmankou, pričom im nechcela predať alkohol. Povedala jedine, že predá alkohol jemu, tak ho kúpil, lebo bol triezvy. Alkohol vôbec nepije. Ďalej obžalovaný 2/ uvádzal, že im teda kúpil tú fľašu, pričom išiel smerom domov. Z tejto skupiny sa odpojil X. R. a išiel s ním a to úplne opačným miestom ako je miesto incidentu. Išli spolu asi dve minúty, lebo bývajú dosť blízko krčmy a tam sa odpojili. Obžalovaný 2/ prišiel domov. Bol u neho aj kamarát S. S.. Sedeli spolu a vonku nič nenasvedčovalo, že by sa tam niečo dialo. Ďalej uvádzal, že dom opustil približne o XX.XX Z.. a domov sa vrátil najneskoršie XX.XX Z., keďže je to iba kúsok. Vonku už obžalovaný 2/ po XX.XX Z.. nebol. O tom, že sa malo niečo udiať sa dozvedel až z toho, že bol predvolaný na políciu. Tvrdil, že pána Q. nevyplácal doma, či už v krčme alebo pred ňou. Pokiaľ sa týka obžalovaného 1/ a 3/, vyšli spolu z krčmy. Oni dvaja išli opačným smerom ako on. On ich videl ako šli smerom hore po ulici. Videl ich asi približne po minúte a potom ich už nevidel. Keď bol predvolaný na políciu, tak sa začal bližšie zaujímať o vec a zistil, že brat Q. S. mal mať potýčku s Z. v ten večer. To, že sa mal brat pobiť to vedel od cudzej osoby. Obžalovaný 2/ hovoril bratovi, aby ak sa niečo udialo, aby konal a niečo k tomu aj povedal. Povedal mu len toľko, že pokiaľ to nebudú šetriť policajti, nemá dôvod, aby sa šiel udať. Obžalovaný 2/ aj vyšetrovateľovi hovoril, aby si brata predvolal a spýtal sa ho. Jemu pri výsluchu Q. Z. povedal, že je možné, že sa mýlil v tom, že tam mal byť on. Ešte keď vonku pred kriminálkou fajčil, tak ešte Q. Z. vyšiel vonku, ruku mu podal a tváril sa s úsmevom, akoby nič. Ďalej uvádzal, že brat mu povedal asi toľko, že on bol napadnutý Q. Z. a bolo to asi tak, že oni išli svojím smerom a pred hornou krčmou ich zastavili títo traja poškodení so slovami „kurvy cigánske, tadiaľto bez bitky neprejdete“ a všetci boli pod vplyvom alkoholu, tak z toho vznikla potýčka. Je možné, že sa len tak pobili a pán Z. z toho spravil veľkú vec. Brat mu hovoril, že išiel hore s X. S.. Zranenia na bratovi si ani nevšimol, nakoľko on ani v R. nebýva. Pokiaľ sa prokurátor domáhal sa odstránenia rozporov vo výpovedi na čl. 75, kde obžalovaný 2/ uviedol, že si všimol na bratovi stopy po bitke, obžalovaný uviedol, že hovoril o strýkovi a nie o bratovi. Na bratovi zranenia nevidel. Osobne nevedel, že by mal byť poškodený Q. Z. v nemocnici. Teraz už o tom vedel. Vedel, že Q. Z. bol navštíviť vajda Y. S.. Q. Z. následne navštívili jeho otec a Y. S.. Možno nejaký týždeň po skutku sa to mohlo udiať. Otec sa poškodeného pýtal, že či tam nebol jeden z jeho synov a poškodený mu mal povedať, že nie, že to by si pamätal. On poškodených v ten deň nestretol vôbec. On s nimi nikdy žiaden spor nemal. Aspoň čo vedel, tak nikto z ostatných obžalovaných nemal spory s poškodenými. Na otázku obhajcu, či bola u nich doma po jeho návrate z krčmy družka V. F. a aj otec, obžalovaný 2) uviedol, že okrem toho bol doma aj otec a mama. Pokiaľ kupoval v krčme alkohol, bol to biely alkohol a to asi 4 deci. Fľašu dal do ruky bratovi Q. S.. Pravdepodobne v pol litrovej fľaši. Obžalovaný 3/ Q. S. na hlavnom pojednávaní uviedol, že sa necíti byť vinný. Uvádzal, že v krčme S. bol brat X., X. S., X. R., R. Q.. Toho mal brat vyplatiť a aj ho vyplatil. Pokiaľ z krčmy odchádzali, mali so sebou alkohol. Nevie presne, koľko. Mal ho on v sklenenej fľaši. Po odchode z krčmy on s X. S. išli smerom doprava hore a X. S. W. X. R. smerom dole. Oni išli s X. S. hore a po ostatných sa nepozerali. Ako išli smerom hore, pri krčme E. videli štyri osoby, poškodených a pána H.. Následne jeden muž uviedol slová „cigáni tadiaľto cesta bez bitky nevedie“. Bol to Z.. On ho v živote ani nevidel, nepoznal. On býva 10 rokov v Ž. K. Z. a nevedel, aký mal dôvod na to, aby bol agresívny voči nemu. Z krčmy odchádzali niečo po XX.XX Z... V. Z. ho osobne napadol. Udrel ho do tváre. Päšťou do tváre. Na ľavé alebo pravé líce. On mu to vrátil. Tiež päšťou do oblasti tváre. Potom ho Z. kopol do hrudníka. Spadol s fľašou na zem. Tá sa rozbila. On odtiaľ utekal smerom na B., doľava. Všimol si, že Š. škrtil X. S.. Utekal z B. smerom do rodičovského domu. Už len ráno prišiel ku nim X. S. doudieraný a to pýtať si 2 eur od jeho otca na autobus, aby mohol ísť na ošetrenie. Mal na tvári nejaké odreniny. Pokiaľ poškodení tvrdia niečo také, že fľašou po hlave alebo kopačky tak neviem, v akom filme to bolo. Jeho v R. poznajú, dlhé roky za R. hrával futbal a nikdy žiaden incident nemal. Š. sa pochytil s X. S., pričom H. U. B. sa do konfliktu nezapojili. Okrem úderov, ktoré uviedol v konflikte s Q. Z., iné údery už neboli. Nevšimol si, že by poškodený Z. spadol na zem. Pokiaľ ho mal kopnúť Q. Z., bolo to formou šľapáku. Q. Z. bol vtedy odo neho približne meter vzdialený. Bolo to meter, meter a pol, určite nie viac. Obžalovaný 3/ si z konfliktu medzi Š. U. X. S. všimol len tú pasáž, že mal Š.Ý. hlavu X. S. vo zveráku, na zemi. To znamená, že X. S. ležal na zemi a Š. bol nad ním. Obžalovaný 3/ na sebe nemal žiadne zranenia. Ináč by na ošetrenie išiel aj on. On monokel nemal. Úder päšťou bol slabší ako tá kopačka. Po údere päšťou ostal stáť na nohách, nespadol. Po údere nohou žiadne zranenie nemal, len úder neustál. Domov prišiel, mohlo byť približne XX.XX Z... Doma mal otca, mamu, brata a švagrinú. Doma nebol nikto, kto by do jeho rodiny nepatril. S otcom sa o tomto rozprával na druhý deň, vlastne vtedy, keď prišiel X. S.. Vo fľaši ešte niečo bolo.

Poškodený Q. Z. vypovedal, že v pohostinstve bol s Q. Š., R. H. U. X. B.. Vypil asi 5-6 pív. Vyšiel von z krčmy ako prvý. Išiel smerom cez cestu k autu, zobrať si doklady. Videl, že idú po ceste traja chlapi.

Už len ucítil úder fľašou do zadnej časti hlavy a spadol. Z tých troch ľudí poznal len X. S.. Ostatných dvoch opoznal pri rekognícii a nevedel, ako sa volajú. Úder sa mal udiať niekde na pol ceste. Títo traja muži išli po hlavnej ceste a poškodený išiel šikmo cez cestu. V akom poradí išli tí traja muži, to uviesť nevedel. Úder fľašou nastal bez toho, aby sa niečo pred tým zomlelo. Neodohralo sa nič ani slovného. Poškodený spadol na zem. Cítil, že ho kopú. Kopali ho všetci traja. To poškodený videl. Poškodený si len zakrýval hlavu. Kopali ho všade. Po údere fľašou spadol smerom dopredu. Potom, keď ho začali kopať, tak sa schúlil a chránil si hlavu. Nevedel sa vyjadriť, koľko bolo tých kopov. Nič nekričal. Myslel, že pokiaľ ostatní vyšli vonku, tak to nebolo na podnet skutku, ale asi chceli ísť domov. Na mieste skutku videl len Q. Š. ako tiež leží na zemi. Nevedel ako sa tam dostal na zem, ale kopali aj jeho. Keď Q. Š. kopali, tak prestali kopať poškodeného. J.R. B. U. R. H. vonku neregistroval. Údajne títo dvaja mali byť vonku, ale poškodený ich nevidel. Potom sa všetci štyria vrátili do tej krčmy a zavolali políciu. Poškodený nevedel, ktorým smerom ušli páchatelia. Poškodený potom išiel do G. vypovedať a potom na ošetrenie. Poškodený išiel na druhý deň do roboty, ale krútila sa mu hlava, a preto išiel k lekárke. Tá ho odporučila na neurológiu a bol následne hospitalizovaný vo G. približne na tri dni. V nemocnici ho navštívil pán Y. S.. On bol ako vajda cigánsky a bol spoločne s otcom obžalovaného. Pýtali sa ho, čo to bolo. Povedal im, že ho napadol X. S. ešte s ďalšími dvomi. Trval na tom, že z krčmy poškodený vyšiel sám. Určite sa nestalo, že by pred krčmou stáli všetci štyria. To, že úder mal byť fľašou, vychádzal z toho, že na zemi bola rozbitá fľaša, pričom predtým ako išiel na miesto incidentu, tam žiadna fľaša rozbitá nebola. Tým, že fľaša dopadla na jeho hlavu, sa fľaša rozbila. Poškodený to aj počul. Uvádza, že na mieste incidentu bolo pouličné osvetlenie, a preto ho aj vedel opoznať X. S., ktorého predtým poznal. To, že páchatel'ov opoznal pri rekognícii, tých ktorých nepoznal po mene, k tomu tiež dopomohlo osvetlenie, lebo ich videl. Nevedel sa vyjadriť k časovému momentu od východu z krčmy až po úder. To, že sa dozvedel mená aj tých druhých osôb, bolo pri tej príležitosti, že sa to mal jeho syn dozvedieť od priateľky, alebo od jej brata. Na otázku prokurátora, či by poškodený vedel povedať, či tieto dve osoby, ktoré boli v pojednávacej miestnosti sú tými osobami, ktoré Vás mali napadnúť? / pozn. predsedu senátu - má sa jednať o obžalovaných 2/, 3/, poškodený odpovedal, že áno. Nevedel sa vyjadriť k tomu, že ktorý z tých troch ľudí úder fľašou vykonal. Trval na tom, že ho kopal aj obžalovaný 1/, aj obžalovaní 2/ a 3/. Kopali ho aj do hlavy. Pokiaľ mal utpieť zlomeninu nosových kostí, tak to sa udialo pri tých kopancoch. Konkrétneho páchatel'a nevedel uviesť. Mal zlomený nos a otras mozgu. PN bol asi dva mesiace. U pána Š. videl len to, že ho kopú. Videl len nohy páchatel'a. Nevedel prečo páchatelia upustili ďalej od svojho konania. Nevidel, že by jeho kamaráti išli útočiť na obžalovaných. Podľa neho ho išli len brániť. Ďalej poškodený uvádzal, že pokiaľ úder fľaškou nastal, mokrý nebol. Nevedel sa vyjadriť, že či páchatelia niečo vraveli počas incidentu. Poškodený sa aktívne nebránil vo vzťahu k žiadnemu páchatel'ovi, išiel hneď k zemi. Nepamätal si, že by vravel niečo na adresu útočníkov.

Poškodený Q. Š. vypovedal zhodne ako v prípravnom konaní v spise na čl. 112, kde uviedol, že niekedy v októbri 2013 bol so svojim kamarátom Q. Z. na pive v hostinci spoločne s X. B. U. R. H.. Z pohostinstva odchádzali asi o XX:XX Z., pričom Q. Z. odchádzal prvý, svedok išiel za ním a videl poškodeného Z. stáť na kraji cesty a vedľa neho boli traja rómovia, pričom následne videl ako jeden z rómov ho uderil zozadu bielou fľašou po hlavu, načo tento spadol a potom ho začali tí traja kopať na zemi. Dobehol k ním a zakričal čo to robia, načo dostal úder päšťou do tváre, spadol na zem a na zemi ho začali títo traja kopať do chrbta. Ďalej na hlavnom pojednávaní vypovedal, že z tých troch ľudí poznal jedine X. S.. Ostatných nepoznal a nevedel sa vyjadriť, ani čo konkrétne X. S. urobil vo vzťahu k Q. Z. a čo konkrétne voči svedkovi. Pokiaľ vyšiel z pohostinstva, na mieste incidentu videl troch ľudí s Q. Z., bola tma a videl 3 + 1 osobu. Na mieste incidentu bol prítomný X. S. a u ostatných osôb si nebol istý. Prokurátor navrhol prečítať výpoveď svedka z prípravného konania na čl. 119, kde svedok uvádzal, že poznal dvoch Rómov - X. S. a jedného mladšieho X. S., pričom poškodený na to uviedol, že mal pri rekognícii opísať páchatel'a a aj ho opísal, ale či tam konkrétne X. S. bol, to nevedel uviesť. Svedok X. S. poznal. Na otázku prokurátora, či by poškodený vedel uviesť, či tí páchatelia boli všetci Rómovia, poškodený uviedol, že áno, prišli spolu. Pokiaľ sa svedok Z. ocitol na zemi, boli okolo neho tri osoby, ale či ho všetci kopali, to nevedel uviesť.

Poškodený X. B. vypovedal, že bol vypočúvaný v tejto veci. Pokiaľ nejaké skutočnosti uvádzal pred vyšetrovateľom, vypovedal pravdu. Pamätá sa, že bol v pohostinstve s Q. Š.Q., Q. Z. U. R. H.. Nevie presne, do kedy tam boli, ale vie, že bola záverečná. Nepamätá si to už presne, ale má taký dojem, že s R. H. išiel trochu neskôršie. Pamätá si už len toľko, že dostal kopačku do hrude. Stratil aj kľúče. Po kope spadol na zem. Bolo tam nejaké pouličné osvetlenie, ale slabé. Nevie, kto s kým sa bil. Vie, že po tom prišla polícia, doniesli mu aj kľúče. Potom sedeli naspäť v tom pohostinstve. Bol ošetrovaný Q.

Z., ktorému ošetrovali hlavu. Na mieste incidentu videl obžalovaného 2/ a nevie, či tam ostatných videl. Nebolo tam bohvie aké svetlo. Pokiaľ v prípravnom konaní uvádzal, že mal spoznať X. S., je to možné, ale už si na to nepamätá. Pokiaľ bol účastný rekognície dňa XX.XX.XXXX a uvádzal tam nejaké skutočnosti, tak vypovedal pravdu. Už si presne nepamätá, čo vypovedal dňa XX.XX.XXXX o veku ostatných dvoch ľudí, ktorých nespoznal. Nie je si istý, ale vidí sa mu, že tam videl aj obžalovaného 1/ X. S.. Nevie presne čo a koľko pil, ale bola to vodka s pivom vo väčšom množstve. Pravdepodobne mal aj problémy s rovnováhou. Pokiaľ sa týka incidentu, začiatok nevidel. Na mieste nezaregistroval žiadnu fľašu. Nevidel, že by niekto niekoho udrel fľašou. Nevie sa vyjadriť k tomu, kto koho konkrétne napádal. Ani to, kto napadol jeho. Vidí sa mu, že jeho osobne X. S. nenapadol. Incident sledoval zo vzdialenosti 7-8 metrov.

Svedok Q. E. vypovedal, že v predmetný večer sa nachádzali v pohostinstve poškodený Z., B. U. Š., popíjali tam od nejakého poobedia s tým, že mal záverečnú a požiadal ich, aby odišli z tohto dôvodu, nebolo to z iného dôvodu. Mohlo byť tak XX.XX - XX.XX Z... Odišli všetci naraz. Za nimi zamkol a išiel robiť si uzávierku, poriadit'. Približne po 10 minútach búchali na dvere, pričom zakričal, že už je zavreté a že ich nepustí dnu. Potom niekto zakričal „otvor, prepadli nás cigáni“. Následne na to otvoril dvere. Do pohostinstva vošiel prvý Z., ktorý mal zakrvavenú tvár a za ním následne všetci traja. Povedali mu, aby volal policajtov, že ich prepadli, čo aj urobil. Kým zavrel dvere, tak zbadal po pravej strane tri osoby, ktoré smerovali dohora. Boli otočení voči nemu chrbtom. Podľa toho, že sa rozprávali medzi sebou, boli to muži. V mieste, kde ich videl, bola pouličná lampa. Nevedel o koho sa jedná. Všetci sa snažili jeden cez druhého vysvetliť, čo sa im malo stať. Povedali, že ich prepadli cigáni a menovali aj niekoho, ale to si už nepamätá, že koho a že Q. Z. dostal fľašou po hlavu. Pokiaľ dňa XX.XX.XXXX menoval osobu, ktorú sa od poškodených dozvedel - X. S. - tak je to pravda. Na svedkovi Širokom bolo poznať viac ako na ostatných, že sú pod vplyvom alkoholu. Už si nepamätá, či uviedli okrem X. S. nejakú inú osobu. Pokiaľ svedok na čl. 185 uviedol, že mu poškodení mali povedať, že ich mal napadnúť aj syn miestneho Róma - Q., tak je to pravda. Pozná Q. S. staršieho, ale jeho syna nepozná. Pokiaľ sa týka toho, čo mali konzumovať poškodení vtedy, to už nevie, ale všetci chodievali pravidelne k nemu a vo všeobecnosti Q. Z. pije len pivo, X. B. - pivo a dakedy vodku, Q. Š. - pivo a malinovicu a R. H. - pivo a borovičku. Môže vylúčiť okolnosť, že by poškodení mali byť vyhodení z pohostinstva, pretože mali robiť bordel. Poškodení tam boli určite od poobedia. Trvá na tom, že všetci poškodení z pohostinstva odišli naraz.

Svedok J. Z. vypovedal na hlavnom pojednávaní zhodne ako v spise na čl. 190, kde uviedol, že na presný dátum si nepamätá, ale v tom čase mal priateľku U. O., pričom po napadnutí bol u nej doma kde spomenul, že jeho otec bol zbitý. Toto započul jej brat Q. O., ktorý sa ho opýtal či vie kto to spravil. Po zápornej odpovedi mu svedok povedal, že to bol X. S. a jeho brat Q.. Odkiaľ mal túto vedomosť svedok uviesť nevedel.

Svedkyňa S. O. vypovedala zhodne ako v spise na čl. 202, kde uviedla, že pracuje ako čašníčka, pričom v deň incidentu nastupovala R. J.:XX Z., pracovala do XX:XX Z.. Vonku už bolo šero, keď prišli do reštaurácie všetci traja obžalovaní aj X. R.. Do reštaurácie prišli už pod vplyvom alkoholu, pričom najmenej bol opitý X. S. s ktorým aj komunikovala. Keďže majú zákaz dať alkohol osobám pod vplyvom alkoholu, dohodla sa s nimi, že im predá liter červeného vína, ktoré si zoberú so sebou, pričom vyšli na terasu pred reštauráciou. Následne im dala ešte alkohol do litrovej sklenenej fľaše a videla ako idú smerom ku križovatke, čo je do vzdialenosti 30 m. Od križovatky nevidela kto kam z nich išiel. Ďalej na hlavnom pojednávaní dodala, že so sebou si zobrali dve fľaše sklenené. Jednu zelenú od vína a jednu číru. Videla len na krátky úsek, kam išli, až po križovatku a ďalej nevie, keďže tam nevidí. Po tú križovatku išli jedným smerom všetci traja.

Svedok R. Q. Uviedol, že v roku XXXX vykonával rekonštrukčné práce. Vyplatený bol hneď vtedy X. S.. Dal mu v hotovosti 15 eur. Vie, že si X. S. bol rozmeniť peniaze. Za chvíľu prišiel. On ostal v dome spoločne s otcom X. S.. Bolo to niekedy okolo XX.XX Z., keďže o XX.XX Z.. je záverečná. Za chvíľu sa vrátil, ešte chvíľu posedeli a potom odtiaľ odišiel preč sám. Pokiaľ uvádzal, že posedeli, tak to bolo za prítomnosti otca X. S., jeho mamy, aj X. S. tam bol. Pokiaľ uvádzal, že si X. S. išiel rozmeniť peniaze, toto bol jediný prípad, kedy sa tak stalo. Svedok s ním nikdy nebol rozmeniť peniaze. Pokiaľ prokurátor navrhol prečítať časť výpovede svedka z čl. 206, kde svedok uviedol, že bol rozmeniť peniaze spoločne s X. S. v reštaurácii, svedok na to odpovedal, že viac krát dostal peniaze od nich a toto možno bolo deň pred tým.

Svedok X.K. R. vypovedal zhodne ako v spise na čl. 215, kde uviedol, že keď bol v krčme, prišli tam X. S., X.Á. S. a ešte jeden, dali sa do reči a niečo spolu vypili. Svedok sa v krčme zdržal asi do XX.XX Z.. kedy išiel domov, pričom spolu s ním išiel aj X. S. a na rázcestí sa rozdelili. Na hlavnom pojednávaní dodal, že si nepamätá, kedy odchádzal z tej krčmy. Pokiaľ sa týka X. S., ten ostal vonku pred krčmou. Podľa svedka X. S. nemal veľa vypité. Niečo tam popil. Oni išli opačným smerom ako je pohostinstvo E.. Spolu išli s X. S. asi tri minúty, potom sa rozdelili. Cestou domov už nikoho nestretol.

Svedok R. H. vypovedal zhodne ako v spise na čl. 169-170, kde uviedol, že prišiel do krčmy sám, už tam boli všetci traja poškodení. Po vyjdení z krčmy videl bitku medzi Q. Z. U. Y., pričom v jednom z nich spoznal X. S. z R., ďalší boli mladší. Do incidentu sa nestaral, všetko sa zbeholo rýchlo a keď bitka sa skončila všetci 4 sa vrátili do krčmy, Q. Z. sa držal za hlavu a bol od krvi. a ďalej dodal, že sa nevie presne vyjadriť, s kým mali incident Q. Š. U. X. B.. Nevidel, čo títo traja v pohostinstve pili, pretože nesedeli pri jednom stole. Obvykle pijú pivo. Svedok tiež pil, ale nebol opitý. Nespomína si, že by vykrikovali niečo tieto dve skupiny po sebe. X. S. ta nevidel.

Svedkyňa V. F. vypovedala, že v tom čase dostali od svokra jednu izbu, ktorú bolo treba prerobiť + strechu, ktorú prerábali na podkrovie. U nich brigádovali viacerí ľudia. Bol tam v tom čase pán Q. U. S. S., to bol kamarát X. S.. V ten deň prišiel brigádovať aj švager Q. S.. Práce trvali do večerných hodín. Mali vyplatiť pána Q.. Večer zistila, že má iba veľké bankovky. Pánovi Q. malo byť vyplatené možno 25-30 eur. Tak povedala druhovi / obžalovanému 2 /, aby išiel tie peniaze rozmeniť a jeho vyplatiť. Dala mu do ruky buď 100 alebo 200 eur bankovku. Vie, že ešte predtým tam prišiel aj obžalovaný 1/, ktorý je strýko ostatných obžalovaných a vie, že ho pozval vtedy do krčmy. Do krčmy odišiel obžalovaný 1/ a 3/. Obžalovaný 2/ s pánom Q. išli asi o 15 minút neskoršie do pohostinstva S.K.. Obžalovaný 2/ sa vrátil za nejakých 10-15 minút. Následne mu podal do ruky výdavok s peniazmi. Výdavok nesedel možno o nejakých 6 eur tak sa ho pýtala, prečo je tomu tak. Povedal, že stretol obžalovaného 1/ a 3/ v tom S. a že im musel kúpiť ešte pálenku a on si dal kofolu. Zamestnankyňa toho pohostinstva to predala obžalovanému 2/, ktorý bol triezvy. Z toho pohostinstva sa druh vrátil sám. Osobne nebola svedkom žiadneho incidentu.

Svedok Q. O. uviedol, že o skutku sa dozvedel od J. Z., ktorý bol partner jeho sestry, že jeho otca napadli, resp. sa s ním pobili, jednalo sa o Q. Z.. V tom čase, keď mu to rozprával, tak povedal len toľko, že to nevie, že bol len poškodený a napadnutý. Nedozvedel sa, kto mu to mal spraviť. Nevie o tom, že by J. Z. tvrdil, že jeho otca mali napadnúť X. S. U. Q. S.. Iné informácie ani s odstupom času nezískal.

Svedok Y. S. vypovedal, že veci, ktoré sa udiali v R., riešil, čiže ho to osobne aj zaujímalo, čo sa vtedy stalo, pretože bol spolužiakom Q. Z. U. X. B.. Zašiel do nemocnice vo G. asi na druhý deň za Q. Z.. Pýtal sa ho, čo sa stalo, povedal mu, že si nič nepamätá. O pár dní sa stretol aj s Q. Š., aj s X. B. v pohostinstve, pričom X. B. sa pýtal, či môže prísť si sadnúť domov. X. B. tam vyplakával, že X. S. je tam zbytočne. Boli tam traja aj s X. S., prítomná bola aj manželka, mohla teoreticky počuť o čom sa debatujú. X. B. vtedy povedal, že chyba bol Q. Z., ktorý zastal im cestu, rozpažil ruky a povedal: „cigáni, stadiaľ cesta nevedie“. Toto chcel B. povedať aj osobne do očí. Svedka zaujímalo, čo sa tam odohralo, lebo aj obžalovaný 1/ bol dobitý. Debatovali sa asi 45 minút. Keďže sa veľa toho nedozvedel, tak išiel do krčmy, tam sa rozprával s Q. Š. a ten mu v podstate potvrdil slová X. B., o bitke mu takisto nič konkrétne nepovedal, jedine to, že sa Q. Š. pochytil s obžalovaným 1/ a postrkali sa. Pri tom rozhovore meno X. S. nepadlo a ani meno Q. S..

Svedkyňa P. Z. uviedla, že jeden večer bol u nich X. B. ako aj obžalovaný 1/, Y. S. a ona, robila im kávu a niečo pod zub. Zachytila len toľko, že X. B. hovoril obžalovanému 1/: „Jano, ty za to nemôžeš“. Nevie, ako dlho sa tam zdržali, lebo si potom išla ľahnúť. Nezachytila iné mená, že by tam zazneli.

V rámci prípravného konania bol vypracovaný znalecký posudky na zranenia poškodených znalcom MUDr. Jaroslavom Gregom pod číslom 101/2013 a 103/201, kde znalec uviedol, že poškodený Q. Z. utrpel difúzny otras mozgu II. stupňa, otvorenú zlomeninu nosových kostí bez posunutia úlomkov, dve povrchové rany nosa a pomliaždenia hlavy v oblasti záhlavia lebky. Mechanizmus difúzneho otrasu mozgu spočíval v tom, že úderom do záhlavia lebky došlo v mieste úderu ku vzniku kmitavej vlny a táto prebehla veľkou rýchlosťou v hustom kmitavej mozgovom tkanivom. S najväčšou pravdepodobnosťou jeden z kopancov zasiahol nos poškodeného na ľavom nosovom krídle a došlo k otvorenej zlomenine nosa. V mieste nárazu fľaše na záhlavia lebky vzniklo ložisko pomliaždenia bez poškodenia kožného

krytu. Jedná sa o zranenia ľahké a nedošlo k poškodeniu životne dôležitých orgánov, avšak treba uvažovať o vzniku ťažkej ujmy na zdraví, pričom znalec stanovil dobu liečenia a PN poškodeného na 56 dní ako dolnú hranicu a zranenia obodoval na 65 bodov, čo v prepočte bolestného činí výšku I.046,50,- Eur. Následne doplnkom stanovil hodnotu bodov na sumu 100 bodov a bolestné na sumu I.610,-Eur.

Na hlavnom pojednávaní znalec MUDr. Grega zotrval na znaleckých posudkoch a uviedol, že zo zranení Q. Z. bolo najzávažnejšie otras mozgu II. stupňa, kde doba PN sa pohybuje v klinickej praxi minimálne 21 dní. Poukázal na to, že pre proťahované závraty poškodeného museli byť uskutočnené manévry na nápravu porušenia funkciu vnútorného ucha - slimáka. Dôvodom, prečo bola takáto dlhá doba boli práve proťahované závraty, ktoré poškodeného najviac trápili a podarilo sa ich odstrániť až MUDr. Kaderjakovej. V čase, keď vykonával znalecké vyšetrovanie poškodeného, tento ešte stále bol PN práve pre tie závraty. Pokiaľ sa týka otvorenej zlomeniny nosa bez posunu úlomkov, tu je doba liečenia obvykle 14 dní, teda táto doba je konzumovaná v tejto dobe. Mechanizmus zranenia difúzneho otrasu mozgu bol taký, že poškodený inkasoval pomerne silný úder do hlavy, pravdepodobne fľašou, ktorá však nespôsobila ranu pravdepodobne pre to, že narazila do vlasatej časti hlavy. Objavila sa tam však zjavná hrča aj hematóm, čo je popísané pri prijatí. Mechanizmus vzniku difúzneho otrasu mozgu popísal v odpovedi na otázku č. 2 znaleckého posudku a ešte k tomu dodal, že otras mozgu nemusí byť nutne spojený s bezvedomím, pretože asi v 25 % prípadov sa tento stav neobjavuje, ale sú tu prítomné neurovegetatívne príznaky, medzi ktoré mimo iné radíme aj závraty. Ak sa má otras mozgu diagnostikovať tak sa odporúča, aby bol poškodený hospitalizovaný a vyšetrený neurológom, čo sa v tomto prípade aj stalo, preto nevidím dôvod na spochybňovanie toho, že by nemalo dôjsť k vzniku tohto otrasu mozgu. Treba vyjsť zo zdravotnej dokumentácie, ktorá je k dispozícii a hlavne z objektívneho nálezu, tento neobsahuje zvláštny typický korelát k tomu, že by bol poškodený kopaný do hlavy. Je tu popísaný hematóm na hlave a otvorená zlomenina nosa. Boli tam spomenuté ešte aj nejaké dve rany, resp. škrabance, čo by mohlo svedčiť pre kopanec, ale nie silného charakteru alebo nie priameho zásahu. Znalec zastáva názor, že ak aj došlo ku kopancom k spôsobeniu otvorenej zlomeniny nosa, nemalo to vplyv na vznik difúzneho otrasu mozgu. Za predpokladu, že by poškodený spadol smerom dozadu na záhlavie a na tvrdú podložku / asfalt, betón / mohlo dôjsť k vzniku otrasu mozgu aj pádom. Príde na to, čo vyvolalo takú stratu rovnováhy, že poškodený spadol rovno dozadu na záhlavie lebky, teda ak by sa tak bolo stalo. Poškodený bol pri prvotnom ošetrení pri vedomí a vedel povedať a to pomerne podrobne ako vznikli jeho zranenia a ako došlo k jeho napadnutiu. Uviedol, že bol inzultovaný tromi osobami, pričom došlo k úderu do hlavy fľašou a potom ho tieto osoby mali kopať, keď spadol na zem. Na cieľnú otázku lekára, či požil alkohol, uviedol, že áno, ovšem do diagnostického záveru nebol konštatovaný stav opitosti. Znalec zastáva názor, že sa jednalo o prázdnu fľašu, keďže poškodený popísal, že mokrý nebol. Pokiaľ by pripustili pravdivosť výpovede poškodeného, tak možno pravdepodobne vylúčiť mechanizmus vzniku otrasu mozgu pádom na tvár, pretože sa neobjavili žiadne poznatky o tom, že by mal zranenie na prednej časti hlavy. Znalec chcel citovať objektívny nález ošetrojúceho lekára, ktorý zapísal, nevyplýva z neho, že by bol poškodený padol na tvár. Vo svojej klinickej praxi sa stretol s viacerými prípadmi, že po údere fľaši do hlavy nevznikli rezné rany, pokiaľ mal dotýčaný človek hustý vlasový porast a nedošlo k zásahu hlavy hranatou časťou. Neboli zistené žiadne zranenia na tele poškodeného, teda ani popísané a to ani u neurológa, ani u chirurga a ani u obvodnej lekárky, ktoré by svedčili kopaniu poškodeného. Znalec však nevie, čo mal poškodený vtedy oblečené, čo by eventuálne mohlo tlmiť tieto kopance.

Znalčka MUDr. Jana Bahledová zotrvala na obsahu a záveroch znaleckého posudku č. 24/2014. V ňom pri skúmaní duševného stavu obžalovaného 2/ X. S. uviedla, že obvinený po obdržaní uznesenia o začatí trestného stíhania začal simulovať duševnú chorobu, pričom znalci uviedli, že obvinený v dobe spáchania trestnej činnosti nebol duševne chorý, nebol vôbec evidovaný v psychiatrickej ambulancii, nebola zistená chorobná závislosť obžalovaného na alkohole, ani na iných omamných látkach. Vzhľadom na vyššie uvedené znalci nenavrhlí uloženie žiadneho ochranného liečenia, pretože zo psychiatrického hľadiska nie je pre spoločnosť nebezpečný. Obžalovaný teda nemal narušené rozpoznávacíe a ovládacie zložky konania, jedná sa o manipulatívneho jedinca, ktorý sa neštil využiť možnosť ústavného psychiatrického preliečenia, keď simuloval duševné poruchy. Znalci vyslovili záver, že keďže obžalovaný zamlčal dôležité skutočnosti, mohlo dôjsť k prechodnému diagnostickému omylu a obžalovaný po 10 dňoch sám žiadal hospitalizáciu ukončiť. Na námietku obhajcu obžalovaného 2/, že v rámci znaleckého posudku znalčka uviedla inú diagnózu ako tá, ktorá je v lekárskej prepúšťacej správe zo dňa XX.XX.XXXX / čl. 278 /, znalčka odpovedala, že podrobne zodpovedala túto záležitosť

aj spolu so znalcom na strane 11 a 12 znaleckého posudku / čl. 272 / a v odpovedi na otázku č. 14. Na tom v celom rozsahu trvá a viac nemá čo dodať.

V rámci vykonávania dôkazov boli na hlavnom pojednávaní oboznámené listinné dôkazy z prípravného konania postupom podľa § 269 Tr. poriadku:

- zápisnice o rekognícii osoby s fotoalbumami z čl. 239-262,
- lekárske správy z čl. 277-280,
- potvrdenie o PN z čl. 317-327
- správa Wüstenrot poisťovňa z čl. 328-333
- správa Nemocnice G. z čl. 334-337
- správy a RT z čl. 356-366 a RT zo dňa 08.03.2023

Dňa XX.XX.XXXX bola s poškodeným Q. Z. vykonaná rekognícia osôb predložením fotoalbumov jeden až štyri. Úkon trval od X:XX Z. P. X:XX hod. a poškodení vo fotoalbeume č.1 označil osobu pod č. 2 a vo fotoalbeume č. 2 poznačil osobu pod č. 4 ako možného páchatel'a na 100 %. Jednalo sa o osobu X. S., teda obžalovaný 2. Vo fotoalbeume č.3 označil osobu pod č. 2 a vo fotoalbeume č.4 osobu pod č. 3 ako možného páchatel'a na 60%. Jednalo sa o Q. S., teda obžalovaný 3.

V ten istý deň o X:XX Z. P. J.:XX h. bola vykonaná rekognícia s V. X. B., pričom poškodený opoznal vo fotoalbeume č.1 osobu pod č. 2 a vo fotoalbeume č.2 osobu pod č. 4 ako možného páchatel'a na 50%. Jedná sa o osobu X. S., teda obžalovaný 2. Vo fotoalbeume č.3 a č.4 neopoznal žiadnu osobu.

Takisto aj poškodený Q. Š. sa zúčastnil rekognície XX.XX.XXXX R. J.:XX Z.. P. J.:XX Z., pričom vo fotoalbeume č.1 opoznal osobu pod č.2 a vo fotoalbeume č.2 opoznal osobou pod č.4 ako možného páchatel'a na 90%. Jedná sa o X. S. teda obž.2. Poškodený vo fotoalbeume č.3 a č.4 neopoznal žiadnu osobu.

Z lekárskeho správ vyplýva, že poškodený Q. Z. bol vyšetrený dňa XX.J..XXXX R. XX:XX Z.. v nemocnici G., pričom bol privezený v sprievode príslušníkov PZ, údajne bol inzultovaný tromi osobami ktorého udreli po hlave fľašou a následne ho mali kopať do hlavy. Po ošetrení mu bola vystavená PN. Poškodený dňa XX.XX.XXXX bol u všeobecného lekára ako aj XX.XX.XXXX, následne od XX.XX.XXXX P. XX.XX.XXXX bol hospitalizovaný v nemocnici G. a to na základe odporúčenia neurológa. Poškodený bol dňa XX.XX.XXXX na kontrole na chirurgickej ambulancii, v ten istý deň mu bolo vykonané neurologické vyšetrenie, s kontrolným vyšetrením dňa X.XX.XXXX a vyšetrením MR mozgu dňa X.XX.XXXX. Zároveň bol poškodený ošetrený aj ambulanciou ORL dňa X.XX.XXXX U. X.XX.XXXX.

V spise sa nachádza aj správa z chirurgickej ambulancie nemocnica G. zo dňa X.XX.XXXX kedy o XX:XX Z. O. X. S., teda obžalovaný 1 ošetrený s tým, že uviedol, že bol napadnutý Q. Z.. Poškodenému Q. Z. bolo dňa J..XX.XXXX poskytnuté poisťné plnenie vo výške 360,-Eur za dobu nevyhnutného liečenia a dňa J..XX.XXXX vo výške 600,-Eur za trvalé následky úrazu poisťovňou C..

Na obžalovaných 1), 2), 3) bola pôvodne dňa XX.XX.XXXX podaná obžaloba pre zločin ublíženia na zdraví podľa § 155 ods.1 Tr. zák. v spolupáchateľstve podľa § 20 Tr. zák. a pre prečin výtržníctva podľa § 364 ods. 1 písm. a/, ods.2 písm. b/ Tr. zák. na tom skutkovom základe, že jeden z páchatel'ov mal najprv udrieť poškodeného Q. Z. sklenenou fľašou do záhlavia lebky a po jeho páde na zem ho mali kopať do celého tela, pričom kopanie do celého tela malo byť aj vo vzťahu k Q. Š. a čiastočne aj k X. B.. Právna kvalifikácia zločinu ublíženia na zdraví podľa § 155 ods. 1 Tr. zák. malo byť podmienené fyzickým útokom a to úderom sklenenej fľaše na hlavu poškodeného Q. Z., prečin výtržníctva mal byť v súvislosti s kopaním tohto poškodeného ako aj Q. Š. U. X. B.. V rámci vykonaného dokazovania nebolo podľa súdu preukazované ktorý z páchatel'ov vykonal útok sklenenou fľašou na hlavu poškodeného Q. Z., pričom samotný poškodený už v prípravnom konaní uvádzal, že nevie, ako došlo k úderu fľašou a kto tento úder spôsobil. Ani výsluchmi v prebiehajúcim prípravnom konaní, resp. na hlavnom pojednávaní táto nevedomosť poškodeného nebola odstránená. Ani ostatní poškodení sa nevedeli vyjadriť k tomu, kto konkrétne úder sklenenou fľašou uskutočnil, aj keď je zo zranení a znaleckého posudku celkom zrejmé, že k úderu došlo. Keďže poškodený Q. Z. uvádzal, že sa jednalo len o jeden takýto úder, nie je možné takéto konanie subsumovať pod konanie všetkých troch obžalovaných v intenciách spoločného konania, keďže fyzicky sa takéhoto konania mohla zúčastniť len jedna osoba. Keďže záver znalca o dobe liečenia

nad 42 dní jednoznačne súvisí s difúznym otrasom mozgu u poškodeného Q. Z. a ostatné zranenia by nespôsobili dobu liečenia a PN nad 42 dní, nie je možné konanie obžalovaných, posúdiť ako zločin ublíženia na zdraví podľa § 155 ods. 1 Tr. zák. Vzhľadom na tieto skutočnosti potom súd vypustil túto právnu kvalifikáciu a skutkové okolnosti pôvodne v obžalobe tvrdené a skutok kvalifikoval len ako prečin výtržníctva podľa § 364 ods. 1 písm. a/, ods. 2 písm. b/ Tr. zák. , keďže sa obžalovaní dopustili fyzicky na mieste prístupnom verejnosti, výtržnosti tým, že napadli iného a čin spáchali závažnejším spôsobom konania - na viacerých osobách. Z vykonaného dokazovania je celkom zrejmé, že práve obžalovaní mali fyzicky napadnúť všetkých troch poškodených spôsobom, ktorý uvádzala už prokuratúra v rámci podanej obžaloby a súd sa s obsahom skutku v tomto smere plne stotožnil. Aj keď obžalovaní popierali spáchanie skutku, sú v tejto časti usvedčovaní výpoveďami poškodených, ktorí buď opoznali obžalovaných pri rekognícii alebo ich poznali už z minulosti. Pokiaľ sa niektorí obžalovaní bránili skutočnosťou, že v čase skutku sa mali nachádzať na úplne inom mieste, súd sa s týmto nestotožnil a zastáva názor, že v čase incidentu mohli byť na jeho mieste. Takisto treba osobitne spomenúť aj svedkov R. H. U. Q. E., ktorý potvrdzovali skutočnosti tvrdené poškodenými o tom, že boli napadnutí viacerými osobami rómskeho pôvodu. Preto pri úprave skutkovej vety rozsudku došlo k uznaniu viny z prečinu výtržníctva u všetkých troch obžalovaných.

Obžalovaný 1/ X. S. bol doposiaľ 16 krát súdne trestaný, do spáchania skutku 12 krát, pričom dňa XX.XX.XXXX bol vydaný rozsudok OS Zvolen, 3T 86/2014, právoplatný dňa X.J..XXXX kedy bol uložený trest v trvaní 1 rok nepodmienečne, do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia a z jeho vykonaním dňa XX.XX.XXXX.

Obžalovaný X. S. bol doposiaľ 2 krát súdne trestaný na obidve odsúdenia sa však hľadá akoby obžalovaný nebol odsúdený.

Obžalovaný 3/ Q. S. má jeden záznam v registri trestov z roku 2007 a to podmienečne zastavenie trestného stíhania v konaní OS Zvolen, 3T 24/2007 s osvedčením sa v skúšobnej dobe.

Súd pri úvahách o druhu a výmere trestu riadil sa ustanoveniami § 34 Tr. zákona. Spoločenská nebezpečnosť konania obžalovaných spočíva v tom, že títo narušili právom chránený záujem štátu a spoločnosti na ochrane pred trestnými činmi proti iným právam a slobodám. Súd u obžalovaného 1/ X. S. ako aj u ostatných obžalovaných prihliadol na skutočnosť, že od spáchania skutku uplynula doba skoro 10 rokov, od podania obžaloby skoro 7 rokov a u všetkých obžalovaných použil ustanovenie článku 6 ods.1 Medzinárodného dohovoru o ochrane ľudských práv a základných slobôd. S prihliadnutím na okolnosť, že obžalovaný 1/ X. S. bol v Y. XXXX odsúdený na nepodmienečný trest odňatia slobody v trvaní 12 mesiacov, ktorý aj vykonal, má súd zato, že tento trest je trestom dostatočným a upustil od uloženia súhrnného trestu podľa § 44 Tr. zák. U ostatných dvoch obžalovaných súd z rovnakých dôvodov ukladal podmienečné tresty v trvaní 6 mesiacov so skúšobnou dobou v trvaní 12 mesiacov.

V adhéznom konaní si poškodení Q. Z., P. G. V. U..W.. O. U. C. V. U..W.. O. uplatnili nároky na náhradu škody. Vzhľadom na skutočnosť, že došlo k úprave skutkovej vety rozsudku a zmene právnej kvalifikácie, ktoré majú súvis so zranením Q. Z. a jeho následnej hospitalizácie, súd poškodených odkázal s celým nárokom na náhradu škody na civilný proces, pretože dokazovanie o týchto nárokoch by podstatne predĺžilo už i tak dlho trvajúce trestné konanie.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 (pätnásť) dní odo dňa jeho oznámenia, cestou tunajšieho súdu ku Krajskému súdu v Banskej Bystrici. Oznámením rozsudku je aj jeho vyhlásenie v prítomnosti toho, komu treba rozsudok doručiť. Ak sa rozsudok vyhlásil v neprítomnosti takejto osoby, oznámením je až doručenie rozsudku (§ 309 ods. 1 Tr. poriadku).