

Súd: Okresný súd Svidník
Spisová značka: 2C/466/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8613207940
Dátum vydania rozhodnutia: 12. 05. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Michal Calko
ECLI: ECLI:SK:OSSK:2014:8613207940.1

Uznesenie

Okresný súd Svidník, v právnej veci žalobcu Urbárska spoločnosť pozemkové spoločenstvo Rakovčiek, sídlo: 090 41 Mestisko, Rakovčiek, IČO: 31 305 067, právne zastúpeného JUDr. Ladislavom Lukáčom, advokátom so sídlom Hlavná 19, 080 01 Prešov, proti žalovanému Poľovnícke združenie Skala Mestisko, sídlo 090 41 Mestisko, IČO: 36 154 229, právne zastúpeného JUDr. Dušanom Maruščákom, advokátom, so sídlom Hrnčiarska 1619/42, 091 01 Stropkov, o nariadenie predbežného opatrenia, takto

rozhodol:

N a r i a d' u j e toto predbežné opatrenie:

Z a k a z u j e žalovanému vykonávať lov zveri v poľovnom revíri Skala do právoplatného skončenia sporu o určenie neplatnosti rozhodnutia zhromaždenia vlastníkov poľovných pozemkov spoločného poľovného revíru Skala zo dňa 25.6. 2013, o určenie neplatnosti zmluvy o užívaní poľovného revíru SKALA zo dňa 25.6. 2013, vedeného na Okresnom súde Svidník pod sp. zn. 2C/466/2013.

O trovách predbežného opatrenia bude rozhodnuté v konečnom rozhodnutí o veci samej.

Nariadené predbežné opatrenie trvá do právoplatného skončenia veci o určenie neplatnosti uznesenia zhromaždenia vlastníkov poľovných pozemkov spoločného poľovného revíru Skala zo dňa 25.6. 2013, o určenie neplatnosti zmluvy o užívaní poľovného revíru SKALA zo dňa 25.6. 2013 s príslušenstvom vedené pod spisovou značkou 2C/466/2013.

o d ô v o d n e n i e :

Žalobca sa podaným návrhom domáhal proti žalovanému nariadenia predbežného opatrenia, ktorým by súd žalovanému zakázal vykonávať lov zveri v poľovnom revíri Skala do právoplatného skončenia sporu o určenie neplatnosti rozhodnutia zhromaždenia vlastníkov poľovných pozemkov spoločného poľovného revíru Skala zo dňa 25.6. 2013, o určenie neplatnosti zmluvy o užívaní poľovného revíru SKALA zo dňa 25.6. 2013, vedeného na Okresnom súde Svidník pod sp. zn. 2C/466/2013.

Žalobný návrh odôvodnil tým, že členovia urbárskej spoločnosti žalobcu sú podielovými spoluvlastníkmi nehnuteľností - lesných pozemkov zapísaných na LV č. 273 a č. 294 katastrálne územie Rakovčiek. Tieto pozemky sú zároveň združené v poľovnom revíri Skala na základe rozhodnutia bývalého Obvodného lesného úradu v Stropkove. Poľovný revír má výmeru 1516 ha. Ďalšími vlastníkmi poľovných pozemkov v tomto poľovnom revíri sú Obec Mestisko, urbárnici Urbárskej spoločnosti POLOM pozemkové spoločenstvo Mestisko; podieloví spoluvlastníci Združenia vlastníkov lesných pozemkov KOLENGY, pozemkové spoločenstvo Mestisko; Slovenský vodohospodársky podnik, š.p. Banská Štiavnica a súkromní vlastníci pozemkov. Dňa 25.6.2013 od 10.00 hod. v zasadacej miestnosti Obecného úradu Mestisko sa konalo zhromaždenie vlastníkov poľovných pozemkov spoločného poľovného revíru Skala. O priebehu zhromaždenia vlastníkov bola

dňa 4.7.2013 vyhotovená notárska zápisnica. Z obsahu notárskej zápisnice vyplýva, že zhromaždenie vlastníkov poľovných pozemkov spoločného poľovného revíru Skala schválilo užívanie poľovného revíru pre Poľovnícke združenie Skala Mestisko na obdobie 10 rokov. Podľa v tom čase platného zákona o poľovníctve zhromaždenie vlastníkov poľovných pozemkov poľovného revíru mohla zvolať najmenej jedna tretina vlastníkov poľovných pozemkov predpísaným spôsobom. V prípade žalobcu by zvolať zhromaždenie vlastníkov museli vlastníci, ktorí vlastníajú najmenej 506 ha poľovných pozemkov v poľovnom revíri Skala a mali ho zvolať verejnou vyhláškou. Žalobca tvrdí, že zvolávatelia nedisponovali potrebnou výmerou a dokonca zhromaždenie nezvolali predpísaným spôsobom, lebo s určitosťou žalobca vie, že v obci Rakovčik nebola na úradnej tabuli vôbec vyvesená verejná vyhláška o termíne konania a programe zhromaždenia vlastníkov poľovných pozemkov. Disponuje potvrdením Obecného úradu Rakovčik o tom, že sa tak nestalo. Toto považuje za hrubé porušenie práv vlastníkov poľovných pozemkov. Podľa notárskej zápisnice, ktorá osvedčovala priebeh zhromaždenia vlastníkov poľovných pozemkov spoločného poľovného revíru Skala, sa na druhej strane zápisnice konštatuje, že z celkovej výmery 1516 ha uznaných poľovných pozemkov v poľovnom revíri Skala sú na zhromaždení prítomní vlastníci, ktorí vlastníajú poľovné pozemky v spoločnom revíri Skala v celkovej výmere 1022,5474 ha, čo činí 67,45 % z celkovej výmery poľovných pozemkov spoločného poľovného revíru, čo je viac ako dve tretiny z celkovej výmery poľovných pozemkov spoločného poľovného revíru Skala. Do tejto výmery zarátali na tejto strane pod bodom 7 Slovenský vodohospodársky podnik, š.p. Banská Bystrica, OZ Košice, Šumbeirska 14, Košice, IČO: 36 022 047, ktorý vlastní poľovné pozemky spoločného poľovného revíru v celkovej výmere 920 000 m², pričom táto výmera predstavuje 6,06 % z celkovej výmery.

Žalobca tvrdí, že poľovný revír sa skladá z katastrov, resp. Ich častí, a to obcí Mestisko, Svidník, Rakovčik, Beňadikovce a Hrabovčik. Slovenský vodohospodársky podnik, š.p., spravuje pre Slovenskú republiku v katastri Mestisko v poľovnom revíri Skala poľovnú plochu o výmere 526297 m². V ďalších katastroch žiadnu poľovnú plochu pre Slovenskú republiku nespravuje. Teda v oproti zápisnici deklarovaných 920000 m² disponuje právo poľovníctva iba na ploche 526297 m², teda o 393703 m². Nemá teda 6,06 % z celkovej výmery revíru, ale o 2,52 % menej. To ale znamená aj úpravu prítomnosti vlastníkov na zhromaždení vlastníkov dňa 25.6. 2013 o 2,52 % menej z celkovej výmery pozemkov spoločného poľovného revíru, ktorí sa zúčastnili na zhromaždení vlastníkov. Správne bolo treba konštatovať, že sa na zhromaždení vlastníkov zúčastnilo prítomných vlastníkov, ktorí vlastníajú poľovné pozemky v spoločnom poľovnom revíri Skala v celkovej výmere 983,1671 ha, čo predstavuje 64,93 %. V takom prípade ale zhromaždenie vlastníkov nedosahovala dve tretiny výmery poľovných pozemkov a nebolo uznášanias schopné, nemohlo rozhodovať o užívaní revíru.

Toto je len jeden z nedostatkov zhromaždenia vlastníkov, ale je taký zrejmý a má taký zásadný význam, že je nepochybné, že rozhodnutia prijaté na tomto zhromaždení vlastníkov nemôžu byť platné. Na platné rozhodovanie však zhromaždenie vlastníkov potrebovalo výmeru nad dve tretiny, čo v prípade poľovného revíru predstavuje najmenej 1011 ha. Tak sa to však v žiadnom prípade nestalo. Rozhodnutie zhromaždenia vlastníkov o tom, kto bude užívať poľovný revír Skala i uzavretá zmluva o užívaní poľovného revíru Skala sú neplatné a preto podali žalobu na Okresný súd Svidník.

Žalobca má vedomosť o tom, že Poľovnícke združenie Skala, t.j. žalovaný podal ešte na Obvodnom lesnom úrade Stropkov žiadosť o zaevidovanie zmluvy o užívaní poľovného revíru spolu s prílohami, ktorými okrem iných je i zápisnica o konaní zhromaždenia vlastníkov. Vzhľadom na zmenu sústavy orgánov, zmluvu by mal zaevidovať Okresný úrad Svidník, odbor poľnohospodárstva a lesného hospodárstva. Od zaevidovania zmlúv a schválenia plánu lovu by mohol žalovaný vykonávať právo poľovníctva, s čím zásadne žalobca nesúhlasí. Tento výkon práva poľovníctva by bol v rozpore so zákonom a bol by vykonávaný na základe neplatného rozhodnutia zhromaždenia vlastníkov a neplatnej zmluvy o užívaní poľovného revíru. O užívanie poľovného revíru sa uchádza aj ďalšia poľovnícka spoločnosť, a to Poľovnícka spoločnosť KOCHMAN, ktorej urbárska spoločnosť žalobcu i Družstvo Rovnosť Mestisko chce dať súhlas na užívanie poľovného revíru. V záujme

-3- 2C/466/2013

žalobcu je, aby sa ešte raz a platne zvolalo zhromaždenie vlastníkov poľovných pozemkov v poľovnom revíri Skala a títo aby rozhodli o tom, ktorému zo záujemcov bude daný do užívania poľovný revír.

Návrh odôvodnil ustanovením § 74 ods. 1 O.s.p., podľa ktorého pre začatím konania môže súd nariadiť predbežné opatrenie, ak je potrebné, aby dočasne boli upravené pomery účastníkov, alebo ak je obava, žeby výkon súdneho rozhodnutia bol ohrozený.

Vzhľadom k tomu, že žalobca chce podať žalobu o neplatnosť rozhodnutia vlastníkov poľovných pozemkov v poľovnom revíri Skala, ktorým sa rozhodlo o užívateľovi poľovného revíru a o neplatnosť zmluvy o nájme, žalobca navrhuje, aby do právoplatnosti takéhoto sporu boli dočasne upravené pomery účastníkov konania a aby bolo žalovanému zakázané užívanie poľovného revíru do právoplatnosti sporu. Žalobca poukázal zároveň na to, že bol celkom vynechaný z užívania poľovného revíru a nemohol tak zasahovať do rozhodovania o výške nájmu. Výkonom práva poľovníctva žalovaným v revíri žalobcu by došlo k tomu, že v prípade úspechu žalobcu v spore by žalovaný neoprávnene vykonával právo poľovníctva a bez právneho dôvodu si privlastňoval mäso z ulovenej diviny, trofeje a ďalšie úžitky.

Z notárskej zápisnice N 85/2013, Nz 22670/2013, NCRIs23124/2013 Notárskeho úradu Mgr. Alexandry Kučečkovej, Námestie slobody 47, 083 01 Sabinov zo dňa 4.7.2013 je zrejmé, že tento Notársky úrad osvedčil, že dňa 25.6.2013 od 10.00 hod. v zasadacej miestnosti Obecného úradu Mestisko sa konalo zhromaždenie vlastníkov poľovných pozemkov spoločného poľovného revíru Skala. Z obsahu notárskej zápisnice vyplýva, že zhromaždenie vlastníkov poľovných pozemkov spoločného poľovného revíru Skala schválilo užívanie poľovného revíru pre Poľovnícke združenie Skala Mestisko na obdobie 10 rokov.

Z pripojeného spisu Okresného súdu Svidník sp. zn. 5C/380/2013 vyplýva, že Okresný súd Svidník uznesením zo dňa 15.10. 2013 sp. zn. 5C/380/2013-28 nariadil predbežné opatrenia, ktorým súd žalovanému zakázal užívanie poľovného revíru Skala do právoplatného skončenia sporu o určenie neplatnosti rozhodnutia zhromaždenia vlastníkov poľovných pozemkov spoločného poľovného revíru Skala zo dňa 25.6.2013 o užívateľovi poľovného revíru a o neplatnosti zmluvy o užívaní poľovného revíru zo dňa 25.6.2013. Krajský súd v Prešove uznesením zo dňa 23. januára 2014 sp. zn. 5Co 225/2013-57 zmenil uznesenie súdu prvého stupňa v jeho napadnutej časti t. j. okrem výroku o povinnosti žalobcu v lehote 60 dní podať žalobu a vo výroku o trovách konania tak, že návrh na nariadenie predbežného opatrenia zamietol. Zrušil uznesenie vo výroku o trovách konania.

Zistený stav súd právne uzatvára :

Podľa § 102 ods. 1 O.s.p. ak treba po začatí konania dočasne upraviť pomery účastníkov alebo zabezpečiť dôkaz, pretože je obava, že neskôr ho nebude možné vykonať alebo len s veľkými ťažkosťami, súd na návrh neodkladne nariadi predbežné opatrenie alebo zabezpečí dôkaz. V záujme maloletého dieťaťa môže súd po začatí konania vo veci starostlivosti súdu o maloletých na návrh nariadiť predbežným opatrením účastníkovi, aby do času rozhodnutia vo veci úpravy pomerov maloletého dieťaťa zabezpečoval osobnú starostlivosť o dieťa, ktoré je v čase podania návrhu umiestnené v zariadení na výkon rozhodnutia súdu. Ak súd rozhoduje o predbežnom opatrení podľa druhej vety, o návrhu na predbežné opatrenie rozhodne najneskôr do 30 dní od podania návrhu, ustanovenia § 75 - 77 sa použijú primerane.

Podľa § 76 ods. 1 písm. f) O.s.p. predbežným opatrením môže súd nariadiť účastníkovi najmä, aby niečo vykonal, niečoho sa zdržal alebo niečo znášal.

Predbežné opatrenia nie sú konečnými opatreniami, ale ich účelom je iba dočasná úprava pomerov účastníkov, prípadne zabezpečenie výkonu súdneho rozhodnutia. Jedným zo základných predpokladov

-4- 2C/466/2013

pre úspech žalobcu v konaní o nariadenie predbežného opatrenia je aspoň osvedčenie uplatňovaného nároku, pričom petit návrhu musí byť zároveň dostatočným spôsobom určitý a zrozumiteľný.

Na základe takto zisteného stavu súd rozhodol spôsobom uvedeným vo výroku tohto uznesenia teda zakázal žalovanému vykonávať lov zveri v poľovnom revíri Skala do právoplatného skončenia sporu o určenie neplatnosti rozhodnutia zhromaždenia vlastníkov poľovných pozemkov spoločného poľovného revíru Skala zo dňa 25.6. 2013, o určenie neplatnosti zmluvy o užívaní poľovného revíru SKALA zo dňa 25.6. 2013, vedeného na Okresnom súde Svidník pod sp. zn. 2C/466/2013. Pri nariadení predbežného

opatrenia nie je potrebné, aby žalobca jednoznačne preukázal oprávnenosť svojho nároku, postačuje, aby tento nárok osvedčil. V predmetnej veci žalobca svoj nárok osvedčil tým, že podal žalobu o určenie, že uznesenia zhromaždenia vlastníkov poľovných pozemkov spoločného poľovného revíru Skala zo dňa 25.6.2013 prijaté pod bodom 5 programu zhromaždenia, ktorým zhromaždenie vlastníkov poľovných pozemkov spoločného poľovného revíru SKALA schválilo za užívateľa na výkon práva poľovníctva v spoločnom poľovnom revíri SKALA poľovnícku organizáciu - poľovnícké združenie SKALA Mestisko a to na obdobie 10 rokov je neplatné a určenie, že zmluva o užívaní poľovného revíru SKALA uzavretá dňa 25.6.2013 medzi vlastníkami poľovných pozemkov v poľovnom revíri SKALA v k. ú. Mestisko a Rakovčik, okr. Svidník urbarskou spoločnosťou POLOM pozemkové spoločenstvo Mestisko, združením vlastníkom lesných pozemkov KOLENGY, pozemkové spoločenstvo Mestisko, Slovenským pozemkovým fondom Bratislava, Slovenským vodohospodárskym podnikom š.p. Banská Štiavnica a Obcou Mestisko a na strane prenajímateľov a žalovaným na strane nájomcu je neplatná. Súd prihliadol na doterajší stav, stotožnil sa s návrhom žalobcu, aby do právoplatného skončenia veci boli dočasne upravené pomery účastníkov konania a aby bolo žalovanému zakázané vykonávať lov zveri v poľovnom revíri Skala do právoplatného skončenia sporu. Bez povšimnutia nemôže zostať skutočnosť, že žalobca bol celkom vynechaný z užívania poľovného revíru a nemohol tak zasahovať do rozhodovania o výške nájmu. Výkonom práva poľovníctva žalovaným v revíri žalobcu by došlo k tomu, že v prípade úspechu žalobcu v spore by žalovaný neoprávnené vykonával právo poľovníctva a bez právneho dôvodu si privlastňoval mäso z ulovenej diviny, trofeje a ďalšie úžitky. Preto z uvedených dôvodov súd návrhu na nariadenie predbežného opatrenia vyhovel. Nariadením predbežného opatrenia súd iba dočasne upravil pomery účastníkov v tom, že dočasne zakázal žalovanému vykonávať lov zveri v poľovnom revíri Skala, čo nemá vplyv na užívanie revíru, teda tento sa môže užívať, avšak bez lovu zveri, pričom žalobca má právo na vyjadrenie vrátane rozhodovania o výške nájmu. Z obsahu spisu súd nezistil prípadne dôvody, že zakázom lovu zveri by boli poškodené záujmy účastníkov.

O trovách konania súd rozhodne vo veci samej, ktorá je vedená na tunajšom súde pod sp. zn. 4C/466/2013.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné odvolanie, ktoré sa podáva v lehote 15 dní odo dňa doručenia písomného vyhotovenia rozsudku, prostredníctvom Okresného súdu Svidník, Sovietskych hrdinov 200/35, 089 01 Svidník na Krajský súd Prešov a to písomne.

Podľa § 205 ods. 1 O.s.p. v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáhať.

Odvolanie je potrebné predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde, a aby každý účastník dostal jeden rovnopis odvolania. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy.

-5- 2C/466/2013

Podľa § 205 ods.2 O.s.p. odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že:

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonával navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 221 ods. 1 súd rozhodnutie zruší, len ak:

- a) sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,
- b) ten, kto v konaní vystupoval ako účastník, nemal spôsobilosť byť účastníkom konania,
- c) účastník konania nemal procesnú spôsobilosť a nebol riadne zastúpený,
- d) v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,
- e) sa nepodal návrh na začatie konania, hoci podľa zákona bol potrebný,
- f) účastníkovi konania sa postupom súdu odňala možnosť konať pred súdom,
- g) rozhodoval vylúčený sudca alebo bol súd nesprávne obsadený, ibaže namiesto samosudcu rozhodoval senát,
- h) súd prvého stupňa nesprávne vec právne posúdil tým, že nepoužil správne ustanovenie právneho predpisu a nedostatočne zistil skutkový stav,
- i) sa rozhodlo bez návrhu, nejde o rozhodnutie vo veci samej a dôvody, pre ktoré bolo vydané, zanikli alebo ak také dôvody neexistovali,
- j) bol odvolacím súdom schválený zmier.

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona; ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.