

Súd: Okresný súd Bratislava V
Spisová značka: OT/44/2023
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1523010145
Dátum vydania rozhodnutia: 12. 03. 2023
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ján Golian, PhD.
ECLI: ECLI:SK:OSBA5:2023:1523010145.3

TRESTNÝ ROZKAZ V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Bratislava V dňa 12.03.2023 v Bratislave, sudcom pre prípravné konanie JUDr. Jánom Golianom, PhD. vydáva podľa § 353 ods. 1 Tr. por.

r o z h o d o l :

Obvinená

J. F. nar. XX.XX.XXXX v Q., trvale bytom Q.-U., prechodne T. XX, Q.

sa uznáva vinným, že

dňa 10.03.2022 v čase okolo 18.20 hod. v Bratislave na Betliarskej ul. č. 15, v predajni LIDL bez zjavného použitia násilia odcudzila počas riadnych otváracích hodín z predajnej plochy Vodku Gieroy 37,5% v hodnote 4,69,- Eur a to tým spôsobom, že predmetný tovar zobrala z predajnej plochy, vložila si ho do svojich nohavíc a s týmto následne prešla cez pokladničnú zónu bez zaplattenia, kde bola následne hneď obmedzená na osobnej slobode pracovníkom SBS, pričom svojím konaním poškodenej spoločnosti Lidl Slovenská republika, v.o.s., Ružinovská 1E, 821 02 Bratislava, spôsobila celkovú škodu krádežou vo výške 4,69,- Eur.

Obvinená sa tohto skutku sa dopustila potom, čo jej dňa 28.04.2022 bola Obvodným oddelením PZ Petržalka - juh Okresného riaditeľstva PZ v Bratislave V v blokovom konaní pod číslom J uložená bloková pokuta vo výške 33,- Eur nezaplattená na mieste, za spáchanie priestupku podľa § 50 ods. 1 Zákona č. 372/90 Zb. o priestupkoch v znení neskorších právnych predpisov, a napriek tomu, že trestným rozkazom Okresného súdu Bratislava OT/145/2022 zo dňa 17.07.2022, právoplatným toho istého dňa, bola odsúdená pre prečin krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. g) Trestného zákona

teda

si prisvojila cudziu vec tým, že sa jej zmocnila, bola za obdobný čin v predchádzajúcich dvanástich mesiacoch postihnutý a bola za taký čin v predchádzajúcich dvadsiatich štyroch mesiacoch odsúdená,

čím spáchal:

prečin krádeže podľa § 212 odsek 1 písmeno g), odsek 2 písmeno b) Trestného zákona

Za to sa

odsudzuje:

Podľa § 212 odsek 2 Trestného zákona s použitím § 36 písm. l), § 37 písm. m), § 38 ods. 2 Tr. zák. k trestu odňatia slobody vo výmere 6 (šesť) mesiacov.

Podľa § 48 ods. 2 písm. a) Tr. zák. súd obvineného zaraďuje pre výkon trestu odňatia slobody do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia.

Poučenie:

(1) Obvinený (á) a osoby, ktoré sú oprávnené podať v jeho prospech odvolanie, ako aj prokurátor môžu podať proti trestnému rozkazu odpor. Odpor sa podáva na súde, ktorý trestný rozkaz vydal, a to do ôsmich dní od jeho doručenia. Osobám, ktoré môžu podať odvolanie v prospech obvineného okrem prokurátora, sa lehota končí tým dňom ako obvinenému. Ak sa trestný rozkaz doručuje obvinenému a aj jeho obhajcovi, plyne lehota od toho doručenia, ktoré bolo vykonané neskôr. Na navrátenie lehoty sa primerane použije ustanovenie § 64.

(2) Proti výroku o náhrade škody, ktorým bola priznaná náhrada škody, môže poškodený podať odpor; ak poškodený podal odpor, trestný rozkaz sa ruší vo výroku o náhrade škody. Samosudca odkáže uznesením poškodeného na občianske súdne konanie, prípadne na konanie pred iným príslušným orgánom.

(3) Ak proti trestnému rozkazu podala oprávnená osoba podľa odseku 1 v lehote odpor, samosudca nariadi vo veci hlavné pojednávanie; pri prejednávaní veci na hlavnom pojednávaní nie je samosudca viazaný právnou kvalifikáciou ani druhom a výmerou trestu, ani výrokom o ochrannom opatrení obsiahnutými v trestnom rozkaze. Ak prokurátor predniesol na hlavnom pojednávaní obžalobu, trestný rozkaz sa ruší, inak sa stane právoplatným a vykonateľným podľa § 356; právoplatný výrok o uložení ochranného opatrenia zhabania peňažnej čiastky sa stane vykonateľným podľa § 289 ods. 5.

(4) Proti výroku, ktorým bolo uložené ochranné opatrenie, môže zúčastnená osoba podať odpor. Odpor sa podáva na súde, ktorý trestný rozkaz vydal, a to do ôsmich dní od jeho doručenia. Ak zúčastnená osoba podala odpor a nie je dôvod na postup podľa odseku 3, prejedná samosudca návrh na uloženie ochranného opatrenia na verejnom zasadnutí. Ak ide o návrh na uloženie ochranného opatrenia zhabania peňažnej čiastky alebo zhabania majetku, postupuje sa ďalej podľa § 362a, prokurátor však nemôže v tomto konaní vziať návrh späť; takto sa postupuje aj vtedy, ak zúčastnená osoba podala odpor a zároveň vznikol dôvod na postup podľa odseku 3, ale v dôsledku vzatia odporu oprávnenou osobou späť sa stal trestný rozkaz právoplatným a vykonateľným vo výroku o vine a treste.

(5) Ak samosudca po doručení odporu nenariadi hlavné pojednávanie z dôvodu, že odpor bol podaný neoprávnenou osobou, oneskorene alebo z dôvodu jeho späťvzatia, odmietne odpor uznesením. Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorá má odkladný účinok.

(6) Ak bol obvinený stíhaný pre trestný čin uvedený v § 211, môže poškodený vziať súhlas s trestným stíhaním späť až dovtedy, kým sa trestný rozkaz nedoručí niektorej z osôb uvedených v odseku 1. Späťvzatím súhlasu sa trestný rozkaz ruší a samosudca trestné stíhanie zastaví.

(7) Ak bol vydaný trestný rozkaz, môže prokurátor vziať späť obžalobu dovtedy, kým sa trestný rozkaz nedoručí niektorej z osôb uvedených v odseku 1. Späťvzatím obžaloby sa trestný rozkaz ruší a vec sa vracia do prípravného konania.

(8) Obvinený a osoby, ktoré sú oprávnené podať v jeho prospech odvolanie, poškodený, zúčastnená osoba, ako aj prokurátor sa môžu výslovným vyhlásením vzdať práva podať odpor a okrem poškodeného môžu výslovným vyhlásením vziať podaný odpor späť, a to až dovtedy, kým prokurátor neprednesie na hlavnom pojednávaní obžalobu; po tomto vyhlásení už nemôžu odpor podať. Osoba, ktorá je oprávnená podať v prospech obvineného odvolanie, môže vziať podaný odpor späť len s jeho výslovným súhlasom.

(9) Vzatie odporu späť, ak niet prekážok, vezme samosudca uznesením na vedomie.

(10) Ak bol odpor podaný v lehote a nebol vzatý späť podľa odseku 8, trestný rozkaz sa ruší podľa odseku 3.

(11) Trestný rozkaz sa stane právoplatným, a ak neustanovuje Trestný poriadok niečo iné, aj vykonateľným, ak

- odpor nebol podaný, uplynutím lehoty na podanie odporu

- odpor bol vzatý späť, dňom jeho späťvzatia

- sa oprávnená osoba vzdala práva podať odpor a obvinený súčasne vyhlásil, že nesúhlasí, aby odpor podala v jeho prospech iná oprávnená osoba, dňom vzdania sa práva podať odpor.