

Súd: Okresný súd Liptovský Mikuláš
Spisová značka: 10C/316/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5613212659
Dátum vydania rozhodnutia: 12. 05. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Eva Uličná
ECLI: ECLI:SK:OSLM:2014:5613212659.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Liptovský Mikuláš samosudkyňou JUDr. Evou Uličnou v právnej veci žalobcu CETELEM SLOVENSKO a. s., so sídlom v Bratislave, Panenská 7, IČO: 35 787 783, zastúpeného splnomocneným zástupcom Advokátska kancelária JUDr. Marek Czompoly, s. r. o., so sídlom v Bratislave, Ventúrska 16, IČO: 47 234 547, proti žalovanému N. H., T. XX. X. XXXX, U. H. O. D. XX, B. W. I., o zaplatenie 524,18 eura s príslušenstvom, takto

rozhodol:

Žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi 147,09 eura, úrok vo výške 39 % ročne zo sumy 220,41 eura od 5. 9. 2012 do 31. 10. 2012, úrok z omeškania vo výške 8,75 % ročne zo sumy 220,41 eura od 1. 11. 2012 do 16. 1. 2013, zo sumy 183,75 eura od 17. 1. 2013 do 15. 4. 2013 a zo sumy 147,09 eura od 16. 4. 2013 do zaplatenia, ktoré súd p o v o ľ u j e žalovanému splácať v mesačných splátkach vo výške 20 eur, splatných vždy k poslednému dňu kalendárneho mesiaca, počnúc mesiacom nasledujúcim po právoplatnosti rozsudku, pričom omeškanie s plnením jednej splátky má za následok zročnosť celého plnenia.

Vo zvyšnej časti sa žaloba z a m i e t a .

Žalovanému sa náhrada trov konania n e p r i z n á v a .

odôvodnenie:

Žalobou, doručenou Okresnému súdu Liptovský Mikuláš dňa 2. 12. 2013, sa žalobca domáhal voči žalovanému zaplatenia 524,18 eura, spolu s úrokom vo výške 39 % ročne zo sumy 597,50 eura od 5. 9. 2012 do 16. 1. 2013, zo sumy 560,84 eura od 17. 1. 2013 do 15. 4. 2013, zo sumy 524,18 eura od 16. 4. 2013 do zaplatenia a úrokov z omeškania vo výške 8,75 % ročne zo sumy 597,50 eura od 1. 11. 2012 do 16. 1. 2013, zo sumy 560,84 eura od 17. 1. 2013 do 15. 4. 2013, zo sumy 524,18 eura od 16. 4. 2013 do zaplatenia, ako aj náhrady trov konania. V žalobe uviedol, že dňa 8. 5. 2009 uzatvoril so žalovaným ako dlžníkom zmluvu o poskytnutí spotrebiteľského úveru, ktorý bol žalovanému poskytnutý vo výške 749 eur na financovanie kúpy spotrebného tovaru. Žalovaný sa zaviazal splatiť úver 36-timi mesačnými splátkami po 36,66 eura, so splatnosťou prvej splátky 15. 6. 2009. Žalovaný svoj záväzok riadne a včas neplnil a uhradil mu len časť dlžnej sumy vo výške 1166,80 eura. Na predžalobné výzvy nereagoval. Z dôvodu neplnenia zmluvných podmienok dňa 11. 9. 2012 od úverovej zmluvy, s účinnosťou ku dňu 31. 10. 2012, odstúpil a dlh sa stal splatným. Dlžná suma bola vyčíslená k 4. 9. 2012, t. j. ku dňu vstupu prípadu do právneho vymáhania.

V doplnení žaloby, doručenom súdu dňa 27. 3. 2014, žalobca uviedol, že žalovaná suma vo výške 524,18 eura pozostáva zo zvyšku dlžnej úverovej istiny vo výške 524,18 eura (zostatok mesačnej splátky splatnej k 15. 7. 2012 vo výške 34,56 eura, mesačná splátka splatná k 15. 8. 2012 vo výške 36,66 eura,

spolu 71,22 eura a zvyšok istiny nezahrnutaj v dlžných mesačných splátkach, t. j. časť istiny, ktorá sa stala splatná v dôsledku odstúpenia od zmluvy, vo výške 452,96 eura.

V doplnení žaloby, doručenom súdu dňa 28. 4. 2014, žalobca uviedol, že predmetom konania je spotrebiteľský úver na nákup tovaru, poskytnutý podľa časti B) zmluvy a nie revolvingový úver podľa časti C) zmluvy. Z uvedeného dôvodu považuje tvrdenia žalovaného o úvere za bezpredmetné. V konaní predložil výpis z úverového účtu, z ktorého je zrejmá celá platobná disciplína žalovaného a všetky pohyby na úverovom účte. Žalovaný si sám v časti B) zmluvy zvolil základný súbor poistenia, pričom výška poistného predstavovala 2,99 % z mesačnej splátky.

V doplnení žaloby, doručenom súdu dňa 7. 5. 2014, žalobca uviedol, že žiadne ďalšie platby od žalovaného, než uvedené v potvrdení, predloženom súdu, neexistujú. Úhrada zo dňa 13. 11. 2012 vo výške 40 eur bola uhradená na účet spoločnosti MBA finance, s. r. o., nie na jeho účet. Nemá vedomosť, na aký účel uvedenú úhradu spoločnosť MBA finance, s. r. o. použila. Rovnako nemá vedomosť o tom, či boli uhradené nejaké platby na účet spoločnosti Profidebt Slovakia, s. r. o.

V písomnom vyjadrení, doručenom súdu dňa 17. 2. 2014, žalovaný uviedol, že si je vedomý svojho dlhu voči žalobcovi. Poukázal na to, že náklady úveru boli 1319,76 eura, uhradil 1166,78 eura, teda rozdiel predstavuje 152,98 eura, pričom žalobca žiada 524,18 eura. Žalobca si vytvára vlastnú cenovú politiku a vždy si vyruboval ďaleko vyššie poplatky, ktoré sú v rozpore so zákonom. Stratil zamestnanie, bol evidovaný na úrade práce a dlhy sa mu kopili. Žalobca od neho žiadal po odstúpení minimálne splátky vo výške 100 eur mesačne, ktoré nebol schopný uhrádzať. Momentálne pracuje v pracovnom pomere s príjmom 450 eur, má vyživovaciu povinnosť na deti vo výške 230 eur a úver v U. s výškou mesačnej splátky 196 eur. Navrhol, aby mu súd povolil splátky vo výške 40 eur. Za dôvodnú považoval sumu vo výške 152,18 eura. Nesúhlasí s nárokom na úroky z dlžnej sumy.

V písomnom vyjadrení, doručenom súdu dňa 27. 3. 2014, žalovaný uviedol, že má za to, že žalobca vykonáva úžeru, keďže podľa bodu C) ho zaradil do zoznamu žiadateľov o poskytnutie úverového rámca 700 eur, ktorú sumu už dávno splatil aj s navýšením. Podľa bodu C) žiadal úver 700 eur a už pri predaji bola uvedená predajná cena tovaru 749 eur. Navrhol, aby súd žiadal daňové priznanie žalobcu za roky 2009-2013 a peňažné denníky za účelom preukázania ako boli zaúčtované peniaze, ktoré im boli poskytnuté ako platby, poisťovňu Cardif o poistení, kde vyjadril súhlas s poistením a kreditnú kartu vydanú na jeho meno. Doposiaľ nevie vydedukovať, či uzatvoril žiadosť, zmluvu o pôžičku alebo zmluvu o spotrebiteľskom úvere.

V písomnom vyjadrení, doručenom súdu dňa 16. 4. 2014, žalovaný uviedol, že so žalobcom uzatvoril spotrebiteľskú zmluvu, pričom za žalobcu zmluvu podpísal zamestnanec NAY Elektrodom, preto zmluva o obchodnom zastúpení by mala byť súčasťou spotrebiteľskej zmluvy. Hodnota tovaru bola 570,76 eura, kúpna cena tovaru bola uvedená na 749 eur a úverový rámec bol vo výške 700 eur. Rozpory a výška finančných pomenovaní pôsobia donucujúco, čo odporuje zásadám poctivého obchodovania a obchodného styku, ako aj dobrým mravom. Uznáva pohľadávku 749 eur a 39 % ročné úročenie. Žalobcovi uhradil 1166,80 eura, ročná úroková sadzba predstavuje 292,11 eura, preplatil teda 125,69 eura. Dňa 13. 11. 2012 žalobcovi neoprávnene zaslal 40 eur, ktoré do prijatých splátok nezaregistrovali. Žalobca doposielal podania aj ľudí, ktorí nemali zmluvný doklad o inkase a s rôznymi sumami. Navrhol, aby súd žalobu zamietol ako neoprávnenú a nedôvodnú a podmienky navrhované v rozsudku sú neprijateľné, odporujúce ustanoveniam o spotrebiteľských zmluvách, ako aj § 265 zák. č. 513/1991 Zb.

V súlade s ustanovením § 101 ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku súd vykonal súdne pojednávanie v neprítomnosti žalobcu a jeho splnomocneného zástupcu, ktorým bolo predvolanie na súdne pojednávanie riadne a včas doručené. Splnomocnený zástupca žalobcu ospravedlnil svoju neúčast', ako aj neúčast' žalobcu, na súdnom pojednávaní z dôvodu hospodárnosti konania a navrhol, aby súd vo veci konal a rozhodol aj v ich neprítomnosti. Súd preto vo veci konal a rozhodol v neprítomnosti žalobcu a jeho splnomocneného zástupcu, prihliadajúc na obsah spisu a vykonané dôkazy.

Žalovaný pri výsluchu na súdnom pojednávaní uviedol, že žalobcovi platil, stále mu však chodili upomienky, potom začali k nemu chodiť ľudia z rôznych firiem, ktorí tvrdili, že vymáhajú v mene žalobcu pohľadávky zo zmluvy o úvere. Kontaktovali ho aj telefonicky. Kontaktovali ho z MBA, Profidebtu. Nevedel uviesť, či okrem platby vo výške 40 eur, ktorú zaplatil na účet MBA, uhradil ešte nejaké platby

v prospech žalobcu. Mal povolený odklad splácania úveru, úver mu však v dôsledku toho navyšovali. Úver vo výške 749 eur na nákup spotrebného tovaru mu poskytnutý bol. V prípade, že by bola žalobcovi priznaná nejaká suma, navrhol povoliť splátky po 20-30 eur mesačne. Poberá príjem z pracovného pomeru vo výške 475 eur mesačne v čistom. Hypotekárny úver spláca sumou vo výške 195 eur mesačne, výživné na 2 deti platí vo výške 230 eur mesačne, na elektriku uhradza 106 eur mesačne. Býva v dome sám, finančne mu pomáha jeho rodina. Vlastní len dom, v ktorom býva.

Okrem výsluchu žalovaného súd vykonal vo veci dokazovanie aj listinnými dôkazmi, a to zmluvou o poskytnutí spotrebiteľského úveru, vrátane všeobecných podmienok pre poskytnutie spotrebiteľského úveru, odstúpením od úverovej zmluvy, vrátane poštovej doručky, výpisom z úverového účtu žalovaného u žalobcu, rozhodnutím o vyradení žalovaného z evidencie uchádzačov o zamestnanie, potvrdením o evidovaní v evidencii uchádzačov o zamestnanie, rozsudkom Okresného súdu Liptovský Mikuláš č. k. 4P/274/2010-14, potvrdením o mzde žalovaného, potvrdením o odfinancovaní peňažných prostriedkov a o platbách žalovaného, žiadosťou žalovaného o zmenu splátkového kalendára, poštovým ústrižkom, splátkovým kalendárom vystaveným MBA finance, s. r. o., výzvou na úhradu dlhu, výzvou na úhradu pohľadávky, výzvou na úhradu dlžných splátok, rozhodnutím o zaradení žalovaného do evidencie uchádzačov o zamestnanie, zápočtovým listom, potvrdením zamestnávateľa pre účely nároku na dávky v nezamestnanosti, pracovnou zmluvou, potvrdením o príjme, rámcovými zmluvami o poistení, zistiac nasledovný skutkový stav:

Žalobca ako veriteľ a žalovaný ako dlžník uzatvorili dňa 8. 5. 2009 zmluvu o poskytnutí spotrebiteľského úveru, v ktorej si, v časti B) Klasický úver, dojednali poskytnutie úveru vo výške 749 eur, ktorý sa žalovaný zaviazal splatiť 36-timi mesačnými splátkami po 36,66 eura, so splatnosťou prvej splátky 15. 6. 2009. Splatnosť splátok bola dojednaná na 15. deň v mesiaci. Ročná úroková sadzba predstavovala 39 %, ročná percentuálna miera nákladov predstavovala 50,27 %, priemerná hodnota ročnej percentuálnej miery nákladov 34,49 %. Súčet mesačných splátok predstavoval 1319,76 eura, celkové náklady spojené s poskytnutím úveru 570,76 eura. Žalovaný v zmluve prehlásil, že prijíma súbor poistenia, uvedený v bode 1) časti D), a to 2,99 %. V bode D) zmluvy žalovaný vyhlásil, že sa oboznámil s rámcovými zmluvami o poistení, uzavretými medzi žalobcom a Poistovňou Cardif Slovakia, a. s..

Podľa článku III.-6.-1. všeobecných podmienok zmluva o úvere je uzavretá na dobu trvania záväzkov z nej vyplývajúcich. Cetelem je oprávnený od nej odstúpiť a požadovať splatenie dlžnej sumy vrátane prísľušenstva ku dňu účinnosti odstúpenia v prípade, že klient sa dostal do omeškania so zaplatením splátky dlhšie ako tri mesiace, alebo uviedol v žiadosti nepravdivé, alebo neúplné údaje, alebo bolo začaté exekučné konanie týkajúce sa majetku klienta, prípadne partnera, vrátane majetku bezpodielovom spoluvlastníctve manželov, alebo klient porušil niektorú z ďalších povinností vyplývajúcich zo zmluvy o úvere, alebo zo zmlúv, ktorých predmetom je zabezpečenie pohľadávky z úveru. Podľa článku V.-3. Všeobecných podmienok ak klient poruší svoju povinnosť splácať poskytnutý úver riadne a včas, je Cetelem oprávnený požadovať od klienta, aby zaplatil zmluvnú pokutu vo výške 8 % z každej splátky, s úhradou ktorej sa dostal do omeškania viac než 30 dní. Podľa článku V.-5. všeobecných podmienok výpoveď zmluvy o úvere ako aj odstúpenie od nej je potrebné vykonať formou doporučeného listu. Výpoveď je účinná okamihom jej doručenia druhej strane. Odstúpenie nadobúda účinnosť ku koncu kalendárneho mesiaca nasledujúceho po mesiaci, v ktorom bolo doručené oznámenie o odstúpení druhej zmluvnej strane. Ku dňu účinnosti odstúpenia alebo výpovede je splatný celý dlh klienta voči Cetelemu.

Podľa potvrdenia žalobcu zo dňa 24. 3. 2014 dňa 12. 5. 2009 bolo odfinancované v prospech predajcu tovaru 749 eur. Podľa potvrdenia žalobcu zo dňa 24. 3. 2014 žalovaný uhradil žalobcovi celkovo 1166,80 eura, z toho po splatnosti dlhu dňa 16. 1. 2013 36,66 eura a dňa 15. 4. 2013 36,66 eura.

Dňa 11. 9. 2012 žalobca odstúpil od úverovej zmluvy, v súlade s čl. III.-6.-1 Všeobecných podmienok, z dôvodu omeškania so splácaním záväzku a súčasne vyzval žalovaného na úhradu záväzku v celkovej výške 597,50 eura v lehote 14 dní. Odstúpenie od zmluvy bolo žalovanému doručené dňa 14. 9. 2012.

Z výpisu z účtu žalovaného u žalobcu súd zistil, že žalovaný uhradil na poplatky za upomienky, poplatky za omeškanie, poplatky za vstup do vymáhania, poplatky za odklad splátky, náklady spojené s uplatnením pohľadávky, spolu 377,09 eura.

Žalobca ako poisťník a poisťovňa Cardif Slovakia, a. s. ako poisťiteľ uzatvorili dňa 1. 1. 2009 rámcovú poisťnú zmluvu o poistení CTM2049, predmetom ktorej bolo poistenie klientov poisťníka, ktorí pristupujú k poisteniu. Dňa 1. 1. 2009 uzatvoril žalobca ako poisťník a poisťovňa Cardif Slovakia, a. s. ako poisťiteľ rámcovú zmluvu o poistení CTM3059, predmetom ktorej bolo dojednanie poistenia klientov poisťníka, ktorí pristupujú k poisteniu.

Z listinných dôkazov, predložených žalovaným, súd zistil, že žalovaný bol dňa 17. 4. 2013 vyradený z evidencie uchádzačov o zamestnanie z dôvodu nástupu do zamestnania. V evidencii uchádzačov o zamestnanie bol evidovaný od 12. 10. 2011. Rozsudkom Okresného súdu Liptovský Mikuláš, č. k. 4P/274/2010-14, sa žalovaný zaviazal prispievať na výživu svojich dvoch maloletých detí sumou vo výške spolu 230 eur mesačne. Podľa potvrdenia o príjme zamestnávateľa Kovmax spol. s r. o. žalovaný na základe pracovnej zmluvy za mesiac máj 2013 mal vyplatenú čistú mzdu 409,89 eura. V období od 1. 12. 2005 do 11. 10. 2011 bol žalovaný zamestnaný v pracovnom pomere v obchodnej spoločnosti Swedwood Slovakia, s. r. o., o. z. Jasná. Dňa 16. 4. 2013 uzatvoril pracovnú zmluvu s obchodnou spoločnosťou Kovmax spol., s. r. o., s dňom nástupu do práce 17. 4. 2013, pričom pracovný pomer bol uzavretý na dobu určitú do 31. 10. 2014. Dojednaná mzda predstavuje 500 eur. Podľa potvrdenia o príjme žalovaného v obchodnej spoločnosti Kovmax spol. s. r. o. priemerný čistý príjem žalovaného za obdobie od apríla 2013 do februára 2014 predstavoval 454,38 eura. Výška zálohovej platby žalovaného za elektriku predstavuje 131 eur.

Dňa 26. 10. 2012 požiadal žalovaný I. Y. o zmenu splátkového kalendára. Dňa 13. 11. 2012 uhradil žalovaný na účet MBA finance, s. r. o. sumu 40 eur. Žalovaný súdu predložil aj splátkový kalendár, vyhotovený MBA finance, s. r. o., výzvu obchodnej spoločnosti Profidebt Slovakia, s. r. o. na úhradu dlhu voči žalobcovi v celkovej výške 560,84 eura zo dňa 19. 3. 2013, výzvu obchodnej spoločnosti Profidebt Slovakia, s. r. o. zo dňa 16. 5. 2013 na úhradu dlhu voči žalobcovi v celkovej výške 524,18 eura a výzvu obchodnej spoločnosti Profidebt Slovakia, s. r. o. zo dňa 20. 6. 2013 na úhradu dlhu voči žalobcovi v celkovej výške 280,41 eura.

Podľa § 52 ods. 1 Občianskeho zákonníka, spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

Podľa § 52 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné.

Podľa § 261 ods. 3 písm. d/ Obchodného zákonníka, touto časťou zákona sa spravujú bez ohľadu na povahu účastníkov záväzkové vzťahy zo zmluvy o úvere (§ 497).

Podľa § 497 Obchodného zákonníka, zmluvou o úvere sa zaväzuje veriteľ, že na požiadanie dlžníka poskytne v jeho prospech peňažné prostriedky do určitej sumy, a dlžník sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť úroky.

Podľa § 25 ods. 1 zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch a iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov, právne vzťahy, ktoré vznikli pred 11. júnom 2010 na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere, sa spravujú podľa doterajších predpisov, ak tento zákon v ods. 2 neustanovuje inak.

Podľa § 2 písm. a) zákona č. 258/2001 Z. z. o spotrebiteľských úveroch v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o SÚ“), na účely tohto zákona sa rozumie spotrebiteľským úverom dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme odloženej platby, pôžičky, úveru alebo v inej právnej forme.

Podľa § 2 písm. b) zákona o SÚ, na účely tohto zákona sa rozumie zmluvou o spotrebiteľskom úvere zmluva, ktorou sa veriteľ zaväzuje poskytnúť spotrebiteľovi spotrebiteľský úver a spotrebiteľ sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a uhradiť celkové náklady spojené so spotrebiteľským úverom.

Podľa § 4 ods. 4 zákona o SÚ, od spotrebiteľa nemôže veriteľ požadovať úrok alebo poplatky, ktoré nie sú uvedené v zmluve o spotrebiteľskom úvere.

Podľa § 517 ods. 1, 2 Občianskeho zákonníka, dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní. Ak ho nesplní ani v dodatočnej primeranej lehote poskytnutej mu veriteľom, má veriteľ právo od zmluvy odstúpiť; ak ide o deliteľné plnenie, môže sa odstúpenie veriteľa za týchto podmienok týkať aj len jednotlivých plnení.

Ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa § 10c nariadenia vlády č. 87/1995 Z. z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka v znení neskorších predpisov, ak záväzkový vzťah vznikol pred 1. februárom 2013, výška úrokov z omeškania sa riadi podľa predpisov účinných k 31. januáru 2013 aj za dobu omeškania po 31. januári 2013.

Podľa § 3 nariadenia vlády č. 87/1995 Z. z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka v znení neskorších predpisov, účinného do 31. 1. 2013, výška úrokov z omeškania je o 8 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

V súlade s citovanými zákonnými ustanoveniami súd žalobe žalobcu čiastočne vyhovel, nakoľko v časti, uvedenej vo výroku rozsudku, mal preukázanú jej dôvodnosť. Z vykonaného dokazovania mal súd preukázané, že žalobca ako veriteľ a žalovaný ako dlžník uzavreli dňa 8. 5. 2009 zmluvu o úvere, na základe ktorej žalobca poskytol žalovanému spotrebiteľský úver vo výške 749 eur na kúpu tovaru v predajnej cene 749 eur, ktorý sa žalovaný zaviazal splatiť v 36 mesačných splátkach po 36,66 eura, s termínom splatnosti prvej splátky 15. 6. 2009. Pokiaľ žalovaný poukazoval vo svojom písomnom vyjadrení na rozpor medzi výškou predajnej ceny tovaru, výškou úveru a výškou úverového rámca, je potrebné uviesť, že predmetom konania boli nároky žalobcu vyplývajúce z poskytnutého spotrebiteľského úveru na nákup tovaru vo výške 749 eur. Zo zmluvy o úvere, časti B) Klasický úver, jednoznačným a nepochybným spôsobom vyplýva dojednaná výška poskytnutého úveru, t. j. 749 eur, ktorá je totožná s výškou predajnej ceny tovaru, ktorá bola uhradená predajcovi tovaru (čo vyplývalo aj z predloženého potvrdenia žalobcu o poukázaní peňažných prostriedkov). Celkové náklady vo výške 570,76 eura predstavujú sumu, ktorú bol žalovaný povinný žalobcovi, pri riadnom splácaní úveru, zaplatiť okrem poskytnutého úveru, a ktorej výška, spolu s výškou úveru, je zhodná s celkovým súčtom všetkých mesačných splátok v sume 1319,76 eura. Vzhľadom na skutočnosť, že zmluva bola uzatvorená medzi dodávateľom a spotrebiteľom, jednalo sa o spotrebiteľskú zmluvu. Vzhľadom na charakter a obsah zmluvy, sa jednalo o zmluvu o spotrebiteľskom úvere. Zmluva obsahovala všetky zákonom stanovené náležitosti zmluvy o spotrebiteľskom úvere, vrátane údaju o výške úrokovej sadzby, ročnej percentuálnej miere nákladov a priemernej hodnote ročnej percentuálnej miery nákladov. Žalovaný sa v úverovej zmluve zaviazal uhrádzať aj poistenie úveru vo výške 2,99 % z dojednanej splátky, čo mesačne činí 1,10 eura (podľa výpisu z účtu žalovaného bolo na poistné účtované zo splátky 1,06 eura). Keďže žalovaný si svoje povinnosti vyplývajúce zo zmluvy o úvere neplnil riadne a včas, žalobca dňa 11. 9. 2012 od zmluvy o úvere odstúpil. Odstúpenie od zmluvy, v súlade s čl. V.-5 Všeobecných podmienok, nadobudlo účinnosť ku koncu kalendárneho mesiaca nasledujúceho po mesiaci, v ktorom bolo doručené žalovanému, t. j. ku dňu 31. 10. 2012. Keďže povinnosťou dlžníka zo zmluvy o úvere je vrátiť poskytnutý úver a zaplatiť dojednaný úrok, súd uložil žalovanému povinnosť zaplatiť žalobcovi 147,09 eura. Podľa tvrdení žalobcu žalovaná suma vo výške 524,18 eura predstavuje dlžnú istinu zo splátok splatných dňa 15. 7. 2012 a 15. 8. 2012, ako aj istinu, ktorá sa stala splatnou v dôsledku odstúpenia zo zmluvy vo výške 452,96 eura. Od uvedenej sumy vo výške 524,18 eura však súd odpočítal sumu vo výške 377,09 eura, na ktorú boli započítané úhrady žalovaného počas trvania úverového vzťahu, keďže dôvodnosť uvedených nárokov súd preukázanú nemal. Žalobca si započítal platby žalovaného na úhrady poplatkov za upomienku, za omeškanie, za odklad splátky, za vstup do vymáhania, ako aj na náklady spojené s uplatnením pohľadávky, spolu vo výške 377,09 eura. Žalobca však nepreukázal individuálne zmluvné dojednanie so žalovaným, ktoré by žalovanému ukladalo povinnosť uvedené poplatky platiť. Vzhľadom na skutočnosť, že medzi žalobcom a žalovaným bola uzavretá zmluva o spotrebiteľskom úvere, nie je možné požadovať od žalovaného ako spotrebiteľa poplatky, ktoré neboli individuálne dojednané v zmluve. V zmluve o spotrebiteľskom úvere individuálne dojednanie poplatkov, ktoré boli účtované

žalovanému, absentuje. Preto súd priznal žalobcovi len sumu 147,09 eura, predstavujúcu celkovú výšku dlžnej istiny vo výške 524,18 eura, po odpočítaní sumy 377,09 eura. V zostávajúcej časti súd žalobu žalobcu ako nedôvodnú zamietol. Pokiaľ žalovaný poukazoval na úhradu sumy vo výške 40 eur na účet obchodnej spoločnosti M. B. A. Financie s. r. o., nepreukázal, že sa jednalo o platbu na úhradu žalovanej sumy. Preto súd na uvedenú platbu neprihliadol. Súd priznal žalobcovi aj právo na zaplatenie úroku vo výške 39 % ročne, t. j. vo výške dojednanej v zmluve, avšak len zo sumy 220,41 eura, t. j. z výšky dlžnej istiny ku dňu 5. 9. 2012, za obdobie od 5. 9. 2012 do konečnej splatnosti úveru, t. j. do 31. 10. 2012. V zostávajúcej časti uplatneného úroku súd podanú žalobu zamietol. Zmluvný úrok ako odplata (cena) veriteľovi za poskytnuté peňažné prostriedky prislúcha veriteľovi len za dojednanú dobu poskytnutia úveru. Uvedená skutočnosť vyplýva aj z ustanovenia § 503 ods. 1 Obchodného zákonníka, podľa ktorého záväzok platiť úroky je splatný spolu so záväzkom vrátiť použité peňažné prostriedky. Úroky predstavujú osobitnú peňažnú náhradu, súvisiacu s poskytnutím finančných prostriedkov, pričom sú splatné spolu so záväzkom vrátiť použité peňažné prostriedky (čo konštatoval aj Krajský súd v Žiline napr. v rozsudku zo dňa 19. 11. 2013, č. k. 5Co/165/2013-148). Žalobcovi preto úroky prislúchajú len do konečnej splatnosti úveru, t. j. do 31. 10. 2012. Nakoľko žalovaný sa dostal s plnením svojho peňažného záväzku voči žalobcovi do omeškania, vzniklo žalobcovi aj právo na zaplatenie úrokov z omeškania. Súd preto priznal žalobcovi úroky z omeškania vo výške 8,75 % ročne, t. j. vo výške podľa občianskoprávných predpisov, avšak len zo sumy dlžnej istiny, ktorá k 1. 11. 2012, prihliadajúc k vykonaným čiastočným úhradám dňa 16. 1. 2013 vo výške 36,66 eura a dňa 15. 4. 2013 vo výške 36,66 eura, predstavovala 220,41 eura od 1. 11. 2012 do 16. 1. 2013 (prihliadajúc k čiastočnej úhrade dňa 16. 1. 2013), zo sumy 183,75 eura od 17. 1. 2013 do 15. 4. 2013 (prihliadajúc k čiastočnej úhrade dňa 15. 4. 2013) a zo sumy 147,09 eura od 16. 4. 2013 do zaplatenia. V zostávajúcej časti uplatnených úrokov z omeškania súd podanú žalobu ako nedôvodnú zamietol.

Podľa § 160 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku, ak súd uložil v rozsudku povinnosť, je potrebné ju splniť do troch dní od právoplatnosti rozsudku; súd môže určiť dlhšiu lehotu. Súd môže určiť, že peňažné plnenie sa môže vykonať aj v splátkach, ktorých výšku a podmienky zročnosti určí, a to aj tak, že omeškanie s plnením jednej splátky má za následok zročnosť celého plnenia.

V súlade s citovaným zákonným ustanovením súd povolil žalovanému splácať priznanú sumu s príslušenstvom v splátkach po 20 eur mesačne, prihliadajúc k výške priznanej sumy, výške príjmov a výdavkov žalovaného, k výške navrhutej splátky, ako aj k osobe žalobcu. Súd mal za to, že povolením splatenia dlhu v splátkach nebudú ohrozené, vzhľadom na osobu žalobcu, jeho práva a súčasne povolením splácania dlhu v splátkach nebude ohrozené uspokojovanie základných životných potrieb rodiny žalovaného.

Podľa § 142 ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku, ak mal účastník vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiadny z účastníkov nemá na náhradu trov právo.

V súlade s citovaným zákonným ustanovením vzniklo právo na náhradu trov konania v konaní úspešnejšiemu žalovanému. Nakoľko žalovaný si náhradu trov konania neuplatnila, súd mu náhradu trov konania nepriznal.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa doručenia rozsudku prostredníctvom Okresného súdu Liptovský Mikuláš na Krajský súd v Žiline v dvoch vyhotoveniach.

Podľa § 205 ods. 1 O. s. p. v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sleduje, dátum, podpis) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Podľa § 205 ods. 2 O. s. p. odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že:

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonával navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 205 ods. 3 O. s. p. rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa Zák. č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti v znení neskorších predpisov.