

Súd: Okresný súd Topoľčany
Spisová značka: 7C/54/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4614201137
Dátum vydania rozhodnutia: 12. 05. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Lenka Halmešová
ECLI: ECLI:SK:OSTO:2014:4614201137.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Topoľčany samosudkyňou JUDr. Lenkou Halmešovou, v právnej veci navrhovateľa: X. K., U..G..C.., G. X, XXX XX X., N.: XX XXX XXX, právne zastúpená H. J. & X. U..G..C.., proti odporcovi: H. W., B.. XX.XX.XXXX, t.č. na neznámom mieste, zastúpená C. V. X., L. C. U. O., o zaplatenie 149,80 Eur s prísl., takto

rozhodol:

Súd návrh **z a m i e t a**.

Odporckyni súd náhradu trov konania **n e p r i z n á v a**.

o d ô v o d n e n i e :

Navrhovateľ sa návrhom zo dňa 31.01.2014 domáhal, aby súd zaviazal odporcu zaplatiť navrhovateľovi sumu 124,00 Eur spolu so zmluvnou pokutou vo výške 20 % z celkovej ceny tovaru s DPH, t.j. 25,80 Eur s úrokom z omeškania vo výške 9 % ročne zo sumy 124,00 Eur od 25.08.2009 do zaplatenia, spolu s trovami súdneho konania vo výške súdneho poplatku a trovy právneho zastúpenia vo výške 55,92 Eur. V návrhu uviedol, že žalobca uzatvoril dňa 24.08.2009 so žalovanou Kúpnu zmluvu číslo 29012016. Za objednaný a riadne obdržaný tovar mala žalovaná uhradiť žalobcovi sumu vo výške 129,00 Eur. Žalovaná dňa 24.08.2009 uhradila zálohu 5,00 Eur. Žalovaná do dnešného dňa neuhradila dlžnú sumu od Zmluvy v súlade s jej znením a zákonom č. 108/2000 Z.z. o ochrane spotrebiteľa pri podomovom predaji a zásielkovom predaji v platnom znení neodstúpila. Žalovaná do dnešného dňa neuhradila žalobcovi dlžnú sumu vo výške 149,50 Eur s príslušenstvom. Zmluvné strany sa dohodli, že v prípade, ak sa kupujúci nezaplatí kúpnu zmluvu alebo jej časť, tak predávajúcemu vznikne nárok na zmluvnú pokutu vo výške 20 % z celkovej ceny tovaru s DPH, t.j. na zmluvnú pokutu vo výške 25,80 Eur.

Uznesením č.k. 7C/54/2014-28 zo dňa 11.04.2014 súd ustanovil odporcovi opatrovníka - V. X., L. C. U. O., keďže pobyt odporcu sa ani rozsiahlym šetrením nepodaril zistiť.

Súd vo veci nariadil pojednávanie. Predvolanie na pojednávanie právneho zástupcovi navrhovateľa a opatrovníčke odporckyni sa riadne doručil. Pojednávanie sa nezúčastnili, preto súd vec prejednal a rozhodol v ich neprítomnosti podľa § 101 ods. 2 O.s.p.

Opatrovníčka odporckyne v písomnom podaní zo dňa 9.5.2014 uviedla, že ospravedlňuje svoju neúčast na pojednávaní a zároveň vznáša námietku premlčania.

Súd vykonal dokazovanie oboznámením sa s návrhom, kúpna zmluva č. 29012016 zo dňa 24.8.2009, osobitné zmluvné ustanovenia, uznesenie 7C54/2014-28, vyjadrenie opatrovníčky odporkyne a zistil nasledovný skutkový a právny stav:

Navrhovateľ je spoločnosťou s ručením obmedzeným, predmetom činnosti ktorej je obchodná činnosť v rozsahu voľnej živnosti, kúpa tovaru na účely jeho predaja konečnému spotrebiteľovi v rozsahu voľnej živnosti, poskytovanie úverov zo zdrojov, na ktoré sa nevyžaduje povolenie banky a iné. Odporkyňa je fyzická osoba, nepodnikateľ. Zo zmluvy uzavretej medzi navrhovateľom (označený ešte ako X. G. , následne došlo k zmene obchodného mena na X. K., U.G..C.), s.r.o. a odporkyňou označenej ako „Kúpna zmluva“, zároveň aj ako „Nájomná zmluva s následnou kúpou prenajatej veci“ ako dvoma možnosťami, so zaškrtnutím možnosti „Kúpna zmluva “ č. 29012016 zo dňa 24.8.2009 súd zistil, že predmetom zmluvy bol tovar - „pánev s poklopom a taška“ , za ktorý sa žalovaná zaviazala zaplatiť celkovú cenu vo výške 129 eur, pričom pri podpise zmluvy zaplatila sumu 5 eur a zvyšnú sumu 124 eur mala zaplatiť do konca septembra. Podľa obsahu zmluvy neoddeliteľnou časťou tejto zmluvy sú zmluvné podmienky a záručný list. Zmluvné podmienky, ktoré obsahovali osobitné zmluvné ustanovenia odporkyňou podpísané neboli. Navrhovateľ uviedol, že odporkyňa doposiaľ uhradila čiastku vo výške 149,50 Eur a od Zmluvy neodstúpila. Suma 149,50 Eur predstavovala nezaplatenú cenu za tovar 124 eur a zmluvnú pokutu vo výške 20 % z celkovej ceny tovaru s DPH, t.j. na zmluvnú pokutu vo výške 25,80 Eur, keďže zmluvné strany sa dohodli, že v prípade, ak sa kupujúci nezaplatí kúpnu zmluvu alebo jej časť, tak predávajúcemu vznikne nárok na zmluvnú pokutu.

Podľa § 588 Občianskeho zákonníka, z kúpnej zmluvy vznikne predávajúcemu povinnosť predmet kúpy kupujúcemu odovzdať a kupujúcemu povinnosť predmet kúpy prevziať a zaplatiť zaň predávajúcemu dohodnutú cenu.

Podľa § 52 ods. 1 OZ, spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

Podľa § 52 ods. 2 OZ, ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné.

Podľa § 52 ods.3 Obč.zák., dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti.

Podľa § 52 ods.4 Obč.zák., spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

Podľa § 53 ods. 1 OZ, spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len "neprijateľná podmienka"). To neplatí, ak ide o predmet plnenia, cenu plnenia alebo ak boli neprijateľné podmienky individuálne dojednané.

Podľa § 54 ods. 1 OZ, zmluvné podmienky upravené spotrebiteľskou zmluvou sa nemôžu odchýliť od tohto zákona v neprospech spotrebiteľa. Spotrebiteľ sa najmä nemôže vopred vzdať svojich práv, ktoré mu tento zákon priznáva, alebo si inak zhoršiť svoje zmluvné postavenie.

Podľa § 100 ods.1 OZ , právo sa premlčí , ak sa nevykonalo v dobe v tomto zákone ustanovenej. Na premlčanie súd prihliadne len na námietku dlžníka. Ak s dlžník premlčania dovoľá , nemožno premlčané právo veriteľovi priznať.

Podľa § 101OZ pokiaľ nie je v ďalších ustanoveniach uvedené inak, premlčacia doba je trojročná a plynie odo dňa, keď sa právo mohlo vykonať po prvý raz.

Súd po vykonanom dokazovaní vyhodnotil všetky dôkazy tak jednotlivo ako aj v ich súhrne a dospel k záveru, že žalobe navrhovateľa nie je možné vyhovieť. Je nesporné, že v predmetnom konaní ide o občianskoprávny vzťah. Účastníci uzavreli kúpnu zmluvu, podľa ktorej mala odporkyňa za poskytnutý tovar zaplatiť sumu 129 eur, pričom zaplatila len sumu 5 eur. Zvyšnú čiastku mala zaplatiť do konca septembra, t.j. 30.9.2009. Predmetnú zmluvu súd posúdil ako kúpnu zmluvu so zvýšenou ochranou kupujúceho, spotrebiteľa (zákon č. 108/2000 Z.z. o ochrane spotrebiteľa pri podomovom a zásielkovom predaji). Zo zmluvy uzavretej účastníkmi konania dňa 21.4.2009 súd zistil, že neoddeliteľnou súčasťou tejto zmluvy sú zmluvné podmienky a záručný list. Súd sa osobitnými zmluvnými podmienkami, ktoré mali byť súčasťou tejto kúpnej zmluvy nezaoberal, nakoľko opatrovníčka odporkyne v konaní vzniesla námietku premlčania. V danom prípade malo dôjsť k plneniu z kúpnej zmluvy najneskôr do 30.9.2009. Premlčacia doba začala plynúť od 1.10.2009, kedy mohol navrhovateľ prvý krát uplatniť svoj nárok. Navrhovateľ žalobu podal na súd dňa 11.2.2014, to znamená, že 3 ročná premlčacia lehota v zmysle § 101 Občianskeho zákonníka už márne uplynula. Vzhľadom na úspešne uplatnenú námietku premlčania zo strany opatrovníčky odporkyne, súd návrh v celom rozsahu zamietol.

O náhrade trov konania súd rozhodol podľa § 142 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku tak, že úspešnej odporkyni náhradu trov konania nepriznal, nakoľko si žiadne neuplatnila.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je možno podať odvolanie do 15 dní od doručenia

rozsudku na Okresnom súde Topoľčany.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach / § 42 ods. 3 O.s.p./ uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postúp súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha./ § 205 ods. 1 O.s.p./