

Súd: Okresný súd Rožňava
Spisová značka: 2T/18/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7814010177
Dátum vydania rozhodnutia: 12. 05. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Viliam Hlaváč
ECLI: ECLI:SK:OSRV:2014:7814010177.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Rožňava, v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Viliama Hlaváča a prísediacich Miloša Manka a Mgr. Babely Ivanovej, na hlavnom pojednávaní konanom dňa 12.5.2014, v trestnej veci obžalovaného Y. X. C. takto

rozhodol:

Obžalovaný Y. X. C. K. J. I. : W. XX.XX.XXXX U. C., F. H., A. XXX,
I. C., Ž. A. Š. U. H.,

je vinný,

že v presne nezistených dňoch v období mesiacov júl - november 2013 na rôznych miestach v Dobšinej, okr. Rožňava, najmenej štyrikrát súdožil s maloletou M. K., nar. 20.6.1999, hoci vedel, že táto nedovŕšila ešte pätnásť rok svojho veku,

t e d a

vykonal súdož s osobou mladšou ako pätnásť rokov,

č í m s p á c h a l

zločin sexuálneho zneužívania podľa § 201 ods. 1 Tr. zák. č. 300/2005 Z.z.,
novely č. 204/2013 Z.z. a za to ho

v znení

o d s u d z u j e :

Podľa § 201 ods. 1 Tr. zák., s použitím § 42 ods. 1 Tr. zák., § 41 ods. 2 Tr. zák., s použitím § 117 ods. 1 Tr. zák., § 38 ods. 2, 3 Tr. zák., s prihliadnutím na ustanovenie § 36 písm. 1 Tr. zák. na súhrnný trest odňatia slobody v trvaní 20 (dvadsať) mesiacov.

Podľa § 49 ods. 1 písm. a Tr. zák. mu výkon tohto trestu podmienične odkladá a podľa § 119 ods. 1 Tr. zák. mu určuje skúšobnú dobu v trvaní 36 (tridsaťšesť) mesiacov.

Podľa § 42 ods. 2 Tr. zák. zrušuje výrok o treste rozsudku OS Rožňava sp. zn. 3T/178/2013 zo dňa 13.12.2013, ktorým bol obžalovanému Y. X. C. podľa § 189 ods. 1 Tr. zák. uložený úhrnný trest odňatia slobody v trvaní 18 mesiacov, ktorého výkon mu bol podmienične odložený na skúšobnú dobu v trvaní 30 mesiacov.

Súčasne sa zrušujú aj všetky ďalšie rozhodnutia na tieto výroky obsahovo nadväzujúce a vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením stratili podklad.

o d ô v o d n e n i e :

Prokurátor Okresnej prokuratúry v Rožňave podal dňa 29.4.2014 obžalobu na zločin sexuálneho zneužívania podľa § 201 ods. 1 Tr. zák..

Y.. X. C. pre

Dokazovaním na hlavnom pojednávaní, vyhlásením obžalovaného, prečítaním listinných dôkazov bol skutkový stav preukázaný.

Obžalovaný po tom, ako okresný prokurátor neprejavil záujem na konanie o uzavretí dohody o vine a treste, po zákonom poučení podľa § 257 ods. 1 písm. a, b, c, ods. 4 Tr. por., aj v rozsahu odsekov 5 a 8 Tr. por. o následkoch vyhlásenia, že súdom prijaté vyhlásenie o vine, že nepopiera spáchanie skutku uvedeného v obžalobe je neodvolateľné a v tomto rozsahu nenapadnuteľné odvolaním, ani dovolaním, okrem dovolania podľa § 371 ods. 1 písm. c Tr. por. prehlásil, že je vinný zo spáchania skutku kladeného mu za vinu. Obžalovaný potvrdil, že porozumel, čo tvorí podstatu skutku kladeného mu za vinu. Ako obvinený bol poučený o svojich právach, najmä o práve na obhajobu, bola mu daná možnosť na slobodnú voľbu obhajcu, s ktorým sa mohol radiť o spôsobe obhajoby. Obžalovaný v rámci vyhlásenia potvrdil, že porozumel právnej kvalifikácii skutku ako trestného činu, bol oboznámený s trestnou sadzbou, ktorú zákon ustanovuje za trestný čin kladený mu za vinu. V konečnom dôsledku dal vyhlásenie aj o tom, že sa dobrovoľne priznal a uznal vinu za spáchaný skutok, ktorý sa v obžalobe okresného prokurátora kvalifikuje ako určitý trestný čin.

Pozitívne stanovisko k vyjadreniu obžalovaného zaujal aj prokurátor.

Vzhľadom na vyššie opísané skutočnosti samosudca podľa § 257 ods. 7 Tr. por. prijal vyhlásenie obžalovaného, že je vinný zo spáchaného skutku, ktorý mu okresný prokurátor v obžalobe kladie za vinu a zároveň samosudca vyhlásil, že dokazovanie v rozsahu, v akom obžalovaný priznal spáchanie skutku sa nevykoná a bolo vykonané dokazovanie súvisiace s výrokom o treste a náhrade škody.

Všetky tieto skutočnosti vo svojom súhrne dávajú základ na vyvodenie záverov, že skutok, pre ktorý bol obžalovaný postavený pred súd bol spáchaný, je možné ho posúdiť ako trestný čin a zistené skutočnosti nasvedčujú tomu, že sa ho dopustil obžalovaný v rozsahu, ako je to opísané vo výroku tohto rozsudku.

Vina obžalovaného je založená na vlastnom priznaní sa, na výpovediach svedkov a ďalších objektívnych listinných dôkazov.

Po zhodnotení všetkých dôkazov súd dospel k záveru, že konanie obžalovaného Y.. X. C. je potrebné kvalifikovať ako zločin sexuálneho zneužívania podľa § 201 ods. 1 Tr. zák., keď v presne nezistených dňoch v období mesiacov júl - november 2013 na rôznych miestach v Dobšinej, okr. Rožňava, najmenej štyrikrát súložil s maloletou M. K., nar. 20.6.1999, hoci vedel, že táto nedovŕšila ešte pätnásť rok svojho veku.

Obžalovaný sa k spáchaniu skutku v celom rozsahu priznal a tento opísal zhodne, ako je uvedený vo výroku tohto rozsudku.

Konanie obžalovaného je nebezpečné pre spoločnosť, keď porušil spoločenské vzťahy pri ochrane ľudskej dôstojnosti, nerušeného duševného a mravného vývoja maloletej osoby.

K osobe obžalovaného Y.. X. C. súd zistil, že je žiakom základnej školy. Spolu s bratom je zverený do pestúnskej starostlivosti svojej tety I. Č.. Je záškolák a v mieste bydliska nie je hodnotený dobre. V škole dosahuje slabší prospech, vykazuje neospravedlnené vyučovacie hodiny. Z dôvodu, že sa opakovane dopúšťal konania aj so znakmi trestného činu, úradom práce, sociálnych vecí a rodiny mu boli uložené výchovné opatrenia. Je vedený v registri sociálnej kurately od roku 2008. V minulosti bol postavený pred súd, jeho odsúdenie bolo zahladené a bol riešený aj v priestupkovom konaní.

Vzhľadom na všetky uvedené skutočnosti súd obžalovanému uložil súhrnný trest odňatia slobody v trvaní 20 mesiacov, ktorého výkon mu podmienene odložil na skúšobnú dobu v trvaní 36 mesiacov. Zároveň súd zrušil výrok o treste rozsudku Okresného súdu Rožňava sp. zn. 3T/178/2013 zo dňa 13.12.2013, pretože teraz súdený skutok spáchal skôr, ako bol v tejto vyššie uvedenej veci vyhlásený rozsudok súdom prvého stupňa a bol mu teraz zrušený úhrnný trest odňatia slobody v trvaní 18 mesiacov, ktorého výkon mu bol podmienene odložený na skúšobnú dobu v trvaní 30 mesiacov. Súd v danom prípade zrušil iba výrok o treste vo veci 3T/178/2013, nebol zrušený výrok o jeho povinnosti riadne navštevovať školské zariadenia a pripravovať sa na vyučovací proces v priebehu skúšobnej doby, ale hlavne nebol zrušený ani výrok o uložení ochrannej výchovy.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie, ktoré možno podať na Okresnom súde v Rožňave do 15 dní od oznámenia rozsudku. Odvolanie má odkladný účinok (§ 306/2).

Odvolanie môžu podať:

- prokurátor pre nesprávnosť ktoréhokolvek výroku (§ 307/1a), a to v neprospech i v prospech obžalovaného (§ 308/1,2). V prospech obžalovaného môže podať odvolanie aj proti vôli obžalovaného (§ 308/2).
- obžalovaný pre nesprávnosť výroku, ktorý sa ho priamo týka (§ 307/1b), a to len vo svoj prospech (§ 308/2)
- príbuzný obžalovaného v priamom rade, jeho súrodenci, osvojiteľ, osvojenec, manžel a druh (pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka obžalovaného), a to len v jeho prospech (§ 308/2)
- zákonný zástupca obžalovaného, opatrovník obžalovaného a obhajca obžalovaného pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka obžalovaného, a to len v jeho prospech. Ak je obžalovaný pozbavený spôsobilosti na právne úkony, alebo ak je jeho spôsobilosť na právne úkony obmedzená, môžu podať odvolanie v prospech obžalovaného i proti jeho vôli (§ 308/2)
- štátny orgán starostlivosti o mládež pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka mladistvého obžalovaného, a to len v jeho prospech, aj proti jeho vôli (§ 345/1)
- poškodený, ktorý uplatnil nárok na náhradu škody, pre nesprávnosť výroku o náhrade škody (§ 307/1c), a to v neprospech obžalovaného (§ 308/1). Ak je poškodeným právnická osoba, odvolanie môže podať len osoba oprávnená konať za právnickú osobu (§ 68)
- zúčastnená osoba pre nesprávnosť výroku o zhabaní veci (§ 307/1d), (§ 45/1)

Osoby oprávnené podať odvolanie proti niektorému výroku rozsudku môžu ho napadnúť aj preto, že taký výrok nebol urobený, ako aj pre porušenie ustanovení o konaní, ktoré predchádzalo rozsudku, ak toto porušenie mohlo spôsobiť, že výrok je nesprávny alebo že chýba.