

Súd: Okresný súd Trnava
Spisová značka: 8C/247/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2112217712
Dátum vydania rozhodnutia: 12. 05. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Bibiana Ťažiarová
ECLI: ECLI:SK:OSTT:2014:2112217712.4

DOPĽŇACÍ ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Trnava samosudkyňou JUDr. Bibiánou Ťažiarovou v právnej veci žalobcu: Československá obchodná banka, a.s., Michalská 18, Bratislava, zastúpený: JUDr. Roman Ambrož, advokát, Mikulášska 29, Bratislava, proti žalovanému: C. L., narodený XX. XX. XXXX, bytom C. XXXX/X, E., toho času na neznámom mieste, zastúpený opatrovníčkou G.. R. G., zamestnankyňou Okresného súdu Piešťany, o zaplatenie 65 363,57 Kč s príslušenstvom, takto

rozhodol:

Žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi náhradu trov konania vo výške 72,45 eur za súdny poplatok a náhradu trov právneho zastúpenia vo výške 86,19 eur k rukám právneho zástupcu žalobcu JUDr. Romana Ambroža a to do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

odôvodnenie:

Návrhom doručeným tunajšiemu súdu dňa 6. 9. 2012 sa žalobca voči žalovanému domáha zaplatenia sumy 40 837,20 Kč, kapitalizovaný úrok 13 633,11 Kč, kapitalizovaný zákonný úrok z omeškania 10 893,20 Kč, úrok 10,9 % ročne zo sumy 39 833,31 Kč od 10. 8. 2012 do zaplatenia, zákonný úrok z omeškania 7,75 % ročne zo sumy 40 837,20 Kč od 10. 8. 2012 do zaplatenia a náhrady trov konania.

Rozsudkom č. k. 8C/247/2013 zo dňa 10. 4. 2014 súd rozhodol tak, že II. Žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi sumu 40 837,20 Kč, zákonný úrok z omeškania vo výške 10 893,20 Kč, úrok z omeškania vo výške 7,75 % ročne zo sumy 40 837,20 Kč od 10. 8. 2012 do zaplatenia a to všetko do troch dní od právoplatnosti rozsudku, III. Vo zvyšnej časti sú návrh zamietajú.

Podľa ustanovenia § 166 ods. 1 zákona Občianskeho súdneho poriadku v znení neskorších predpisov, ak nerozhodol súd v rozsudku o niektorej časti predmetu konania, o trovách konania alebo o predbežnej vykonateľnosti, môže účastník do pätnástich dní od doručenia rozsudku navrhnúť jeho doplnenie. Súd môže rozsudok, ktorý nenadobudol právoplatnosť, doplniť aj bez návrhu.

Vzhľadom na skutočnosť, že v rozsudku č. k. 8C/247/2013 zo dňa 10. 4. 2014 súd nerozhodol o náhrade trov konania, preto o nich rozhodol v zmysle vyššie citovaného zákonného ustanovenia, tak ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia.

Podľa ustanovenia § 142 ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku ak mal účastník vo veci úspech len čiastočný, sú náhradu trov pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiadny z účastníkov nemá na náhradu trov právo.

Podľa ustanovenia § 149 ods. 1 Občianskeho zákonníka ak advokát zastupoval účastníka, ktorému bola prisúdená náhrada trov konania, je ten, ktorému bola uložená náhrada týchto trov, povinný zaplatiť ju advokátovi.

Podľa ustanovenia § 151 ods. 8 Občianskeho súdneho poriadku vo výroku o náhrade trov konania súd vyjadří osobitne trovy právneho zastúpenia a iné trovy konania, ktorých náhrada sa účastníkovi priznáva.

O trovách konania súd rozhodol v zmysle § 142 ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku tak, že žalobcovi, ktorý bol v konaní celkom úspešný 46 % (úspech 73 % - neúspech 27 %), priznal náhradu trov konania za súdny poplatok vo výške 72,45 eur (46 % zo sumy 157,50 eur) a vo výške 86,19 eur ako 46 % zo sumy 187,39 eur za náhradu trov právneho zastúpenia za 2 úkony právnej pomoci príprava a prevzatie zo dňa 29. 4. 2009 vyjadrenie k žalobe zo dňa 5. 9. 2012

2 x á 71,37 eur, 1 x á režijný paušál á 6,95 eur, 1 x á režijný paušál á 7,63 eur, v zmysle ustanovení § 11 ods. 1, § 14 ods. 1, § 15, § 16 ods. 3, ods. 4, § 17 ods. 1 vyhlášky č. 655/2004 Z. z. v znení k 30. 6. 2013. Vyčíslenú odmenu vo výške 150,37 eur (142,74 eur + 7,63 eur) súd zvýšil o 20 % DPH 30,07 eur. Celkovo súd vyčíslił náhradu trov právneho zastúpenia vo výške 187,39 eur. Priznanú náhradu trov konania uložil podľa ustanovenia § 149 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku zaplatiť právnomu zástupcovi žalobcu. Súd sa stotožnil s hodnotou právneho úkonu á 71,37 eur vyčíslenú zo sumy 40 837,20 Kč po prepočte na euro (kurzový lístok ku dňu 6. 9. 2012 zverejnený na www.nbs.sk) v sume 1653,13 eur. Nakoľko plná moc bola udelená dňa 29. 4. 2009 priznal súd režijný paušál za prípravu a prevzatie vo výške 6,95 eur, avšak bez DPH, keď právny zástupca je platiteľom DPH od 5. 12. 2011.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu možno podať odvolanie do 15 dní od jeho doručenia prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Trnave.

Z odvolania musí byť zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje a musí byť podpísané a datované. Ďalej musí byť v odvolaní uvedené, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha. Odvolanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

§ sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,

§ ten, kto v konaní vystupoval ako účastník, nemal spôsobilosť byť účastníkom konania,

§ účastník konania nemal procesnú spôsobilosť a nebol riadne zastúpený,

§ v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,

§ sa nepodal návrh na začatie konania, hoci podľa zákona bol potrebný,

§ účastníkovi konania sa postupom súdu odňala možnosť konať pred súdom,

§ rozhodoval vylúčený sudca alebo bol súd nesprávne obsadený, ibaže namiesto samosudcu rozhodoval senát,

§ súd prvého stupňa nesprávne právne posúdil vec, a preto nevykonal ďalšie navrhované dôkazy,

§ konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,

§ súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

§ súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

§ doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),

§ rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Ak povinný dobrovoľne neplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, môže oprávnený podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zák. č. 233/1995 Z.z., ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí návrh na súdny výkon rozhodnutia.