

Súd: Okresný súd Spišská Nová Ves
Spisová značka: 5P/26/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7614205903
Dátum vydania rozhodnutia: 12. 05. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Mgr. Monika Dubjel
ECLI: ECLI:SK:OSSN:2014:7614205903.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Spišská Nová Ves, samosudkyňa JUDr. Mgr. Monika DUBJEL v právnej veci mal. M. I., G.. XX.XX.XXXX, bytom u matky, zastúpeného kolíznym opatrovníkom Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Spišská Nová Ves, Odborárov 53, dieťa rodičov: mal. matky Q. I.E., G.. XX.XX.XXXX, K. P. XXX, zastúpenej kolíznym opatrovníkom Obec P. a otca neuvedeného, za účasti starých rodičov: N. I., G.. XX.XX.XXXX Q. M. I.E., G.. XX.XX.XXXX, U. K. P. XXX, na návrh starých rodičov o priznanie rodičovských práv a povinností a ustanovenie poručníka, takto

rozhodol:

Súd návrh **z a m i e t a**.

Žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

Maloletá matka Q. I., G.. XX.XX.XXXX, zastúpená svojimi rodičmi ako zákonnými zástupcami, sa svojim návrhom doručeným súdu dňa 28.03.2014 domáhala, aby jej súd priznal rodičovské práva a povinnosti vo vzťahu k osobnej starostlivosti o maloletého M. I.Á., G.. XX.XX.XXXX, z dôvodu, že matka je maloletá a nemá plnú spôsobilosť na právne úkony a otcovstvo k maloletému nebolo určené.

Keďže maloletá matka nie je plne spôsobilá na právne úkony, vzhľadom na svoju neplnoletosť a nemôže svojho syna, mal. M. I., G.. XX.XX.XXXX v plnom rozsahu zastupovať pri všetkých právnych úkonoch, súd považoval za potrebné začať konanie o ustanovení poručníka pre mal. M., v ktorom mu takýto poručník bude ustanovený.

Uznesením č.k. 5P/26/2014 - 6 zo dňa 02.04.2014 tunajší súd začal konanie o ustanovenie poručníka pre mal. M. a spojil toto konanie s konaním o určenie rodičovských práv a povinností k mal. M. I. na spoločné konanie s tým, že konanie bude ďalej vedené pod č. 5P/26/2014.

Súd predvolal na pojednávanie maloletú matku, otca maloletej matky, matku maloletej matky, kolízneho opatrovníka maloletej matky a kolízneho opatrovníka maloletého dieťaťa.

Maloletá matka, otec maloletej matky, matka maloletej matky sa na pojednávanie nedostavili, doručenie predvolania im bolo riadne vykázané. Svoju neúčast' však neospravedlnili a preto súd napokon v zmysle § 101 ods. 2 O.s.p. pojednával a nakoniec aj rozhodol v ich neprítomnosti.

Súd vykonal dokazovanie výsluchom kolízneho opatrovníka maloletého M., ako aj oboznámením sa s listinnými dôkazmi, na základe čoho zistil tento skutkový stav.

Z rodného listu maloletého M. je zrejmé, že M. I. sa narodil XX.XX.XXXX v Spišskej Novej Vsi, otec je neuvedený, matka je Q. I. G.. XX.XX.XXXX v Spišskej Novej Vsi.

Z rodného listu matky M. je zrejmé, že Q. I. sa narodila XX.XX.XXXX v Spišskej novej Vsi, otec je M. I. G.. XX.XX.XXXX a matka N. I., G.. XX.XX.XXXX.

Z oznámenia obce P. zo dňa 24.04.2014 vyplýva, že starí rodičia dieťaťa: N. I. Q. M. I. a matka dieťaťa Q. I., všetci bytom P. XXX, bývajú spoločne v jednom byte spolu s mal. M. a jeho otcom. O maloletého sa stará jeho matka Q. s pomocou rodičov. Domácnosť je čistá a uprataná.

Poverená zamestnankyňa Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny ako kolízny opatrovník maloletého dieťaťa vo svojej výpovedi uviedla, že pri prešetrení pomerov v domácnosti bolo zistené, že došlo k určeniu otcovstva súhlasným vyhlásením rodičov, s tým, že otcom maloletého M. B. M. Č. G.. XX.XX.XXXX. Rodný list maloletého M. bol vydaný dňa 30.04.2014 a maloletý má zmenené priezvisko na Č.. Otec maloletého dieťaťa si uplatnil na Úrade práce, sociálnych vecí a rodiny, oddelení štátnych dávok rodičovský príspevok a prídavok na dieťa. Rodičia maloletého M. bývajú v spoločnej domácnosti, obaja zabezpečujú dieťaťu výchovu a starostlivosť. Kolízny opatrovník uviedol, že vzhľadom na uvedené považuje návrh za bezpredmetný.

Podľa § 29 ods. 1, 2 Zákona o rodine, súd môže priznať rodičovské práva a povinnosti vo vzťahu k osobnej starostlivosti o maloleté dieťa aj maloletému rodičovi dieťaťa staršiemu ako 16 rokov, ak spĺňa predpoklady, že výkon tohto práva zabezpečí v záujme maloletého dieťaťa. Ak je potrebné spravovať majetok maloletého dieťaťa, v rozhodnutí o priznaní rodičovských práv a povinností, súd zároveň rozhodne o ustanovení opatrovníka na spravovanie jeho majetku.

Podľa § 56 ods. I Zákona o rodine, ak obaja rodičia maloletého zomreli, boli pozbavení výkonu rodičovských práv a povinností, bol pozastavený výkon ich rodičovských práv a povinností alebo nemajú spôsobilosť na právne úkony v plnom rozsahu súd ustanoví mal. dieťaťu poručníka, ktorý bude zabezpečovať jeho výchovu, zastupovať ho a spravovať jeho majetok.

Súd mal preukázané, že maloletý M. je v starostlivosti svojej maloletej matky a plnoletého otca. Keďže došlo k určeniu otcovstva k maloletému M. a jeho otec M. Č., G.. XX.XX.XXXX je plnoletý a teda plne spôsobilý na právne úkony a môže svojho syna, mal. M. v plnom rozsahu zastupovať pri všetkých právnych úkonoch, nie je potrebné maloletému M. ustanovovať v tomto konaní poručníka. Súd prihliadol i na tú skutočnosť, že po určení otcovstva k maloletému M., účastníci konania boli neaktívni, napriek vykázanému doručeniu predvolania sa na pojednávanie nedostavili a ani svoju neúčasť neospravedlnili. Vzhľadom na uvedené súd rozhodol tak, ako je to uvedené vo výroku tohto rozhodnutia.

O trovách konania rozhodol súd podľa §-u 146 ods. 1 písm. a/ O.s.p. a účastníkom ich náhradu nepriznal.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní od jeho doručenia cestou tunajšieho súdu na Krajský súd v Košiciach.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť,

proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že:

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 250a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.