

Súd: Okresný súd Nové Mesto nad Váhom  
Spisová značka: 1T/20/2014  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3514010056  
Dátum vydania rozhodnutia: 12. 05. 2014  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ivan Pavlovič  
ECLI: ECLI:SK:OSNM:2014:3514010056.1

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Nové Mesto nad Váhom v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Ivana Pavloviča a členov senátu Z. E. a R.. O. O. v trestnej veci obžalovaného X. K., nar. XX.XX.XXXX v W., trestne stíhaného pre zločin znásilnenia podľa § 199 ods. 1 Trestného zákona č. 300/2005 Z. z. účinného v čase spáchania skutku (ďalej len „Trestný zákon“), na hlavnom pojednávaní konanom v Novom Meste nad Váhom dňa 12. mája 2014 t a k t o

### rozhodol:

Obžalovaný: X. K. S. L. Á. N., nar. XX.XX.XXXX v W.,  
trvale bytom B. Č.. XXX, okres B.,

je vinný, že

v presne nezistenom čase od 23.00 hod. dňa 08.07.2013 do 01.20 hod. dňa 09.07.2013 v obývačke rodinného domu so súpisným č. XX, nachádzajúceho sa v obci K., donútil W. N., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom K. Č.. XX, násilím k súložiu, a to tým spôsobom, že v obývačke na posteli ležiacej W. N. zovrel ruky v oblasti zápästí, pričom W. N. sa ho snažila najskôr odtlačiť vlastnými rukami a nohami, následne jej X. K. vykrútil ruky za hlavu, viackrát ju udrel otvorenými dlaňami do hlavy v oblasti uší, čím mu omráčil, následne jej rukou pritlačil krk v oblasti ohryzku, aby nevstala, pričom W. N. sa následne snažila udrieť vlastnou hlavou do hlavy obžalovaného, no napriek svojej snahe sa nedokázala ubrániť, pričom X. K. stiahol poškodenej bez jej súhlasu spodný diel plaviek, ktorý mala v tom čase oblečený na sebe a pomocou vlastných nôh obžalovaný oddelil od seba zovreté stehná poškodenej, následne svojím pohlavným orgánom vnikol do pošvy poškodenej a vykonal súložie proti jej vôli, počas ktorej poškodená viackrát volala „Y. pomôž!“ , načo v detskej izbe spiaci Y. N. zavolať políciu, čím X. K. svojím konaním spôsobil poškodenej W. N. pohmoždenie v oblasti ľavého zápästia a zranenia v oblasti ľavého ucha a hrudníka,

t e d a

násilím donútil ženu k súložiu,

č í m s p á c h a l

zločin znásilnenia podľa § 199 ods. 1 Trestného zákona.

Z a t o

o d s u d z u j e

podľa § 199 ods. 1 Trestného zákona za požitia § 36 písm. j), písm. l) Trestného zákona, § 38 ods. 2, ods. 3, ods. 8 Trestného zákona a § 39 ods. 2 písm. c) Trestného zákona na trest odňatia slobody vo výmere 3 (tri) roky.

Podľa § 49 ods. 1 písm. a) Trestného zákona súd obžalovanému výkon trestu podmienienečne o d k l a d á.

Podľa § 51 ods. 1, ods. 2 Trestného zákona súd obžalovanému u k l a d á skúšobnú dobu v trvaní 3 (tri) roky s probačným dohľadom nad jeho správaním v skúšobnej dobe.

Podľa § 51 ods. 4 písm. g) Trestného zákona súd obžalovanému u k l a d á povinnosť podrobiť sa v súčinnosti s probačným a mediačným úradníkom alebo iným odborníkom programu sociálneho výcviku alebo inému výchovnému programu.

Podľa § 73 ods. 1 Trestného zákona súd obžalovanému ukladá ochranné protialkoholické liečenie ambulantnou formou.

### **o d ô v o d n e n i e :**

Okresný súd Nové Mesto nad Váhom vedie pod sp. zn. 1T/20/2014 trestné konanie proti obžalovanému na podklade obžaloby Okresnej prokuratúry Nové Mesto nad Váhom Pv 587/13/3304 - 18 zo dňa 30.01.2014, doručená tunajšiemu súdu dňa 04.02.2014 pre zločin znásilnenia podľa § 199 ods. 1 Trestného zákona na skutkovom základe tam uvedenom.

V predmetnej veci nariadil súd hlavné pojednávanie na deň 12.05.2014, na ktoré predvolal obžalovaného, jeho obhajcu, svedkyňu poškodenú W. N., svedka Y. N., znalcov N.. L.. Z. M., W.. V. Y., W.. F. Ž., B.. B. O., tlmočníka z posunkovej reči N. Y. a o hlavnom pojednávaní upovedomil prokuratúru a obhajcu obžalovaného.

Po otvorení hlavného pojednávania samosudca zistil, že obžalovaný a prokurátora nechcú uzatvoriť dohodu o vine a treste.

Po prečítaní obžaloby prokurátorom, po zákonom poučení obžalovaného o jeho právach a poučení v intenciách § 257 Trestného poriadku, obžalovaný vyhlásil, že je vinný zo skutku uvedeného obžalobe. Následne samosudca prečítal obžalovanému otázky podľa § 333 ods. 3 písm. c), d), f), g) a h) Trestného poriadku, pričom na všetky položené otázky odpovedal obžalovaný zhodne áno. Prokurátor navrhol prijať vyhlásenie obžalovaného, súhlasne sa vyjadril aj jeho obhajca. Nakoľko boli splnené procesné podmienky na prijatie vyhlásenia obžalovaného a jeho vyhlásenie nebolo v rozpore s doteraz zhromaždenými dôkazmi, ktoré boli predložené súdu s obžalobou vo vyšetrovacom spise, súd prijal vyhlásenie obžalovaného o vine postupom podľa § 257 Trestného poriadku a dokazovanie o skutku v rozsahu v akom obžalovaný skutok priznal, súd nevykonal a vykonal dôkazy súvisiace s výrokom o treste, náhrade škody a ochrannom opatrení. Súd na základe prijatého vyhlásenia obžalovaného (pravdivosti jeho vyhlásenia korešpondujú aj ostatné usvedčujúce dôkazy z prípravného konania, najmä výpoveď obžalovaného, výpovede jednotlivých svedkov a listinné dôkazy), uznal obžalovaného za vinného zo žalovaného skutku, ktorý je potrebné po právnej stránke kvalifikovať ako zločin znásilnenia podľa § 199 ods. 1 Trestného zákona, pretože násilím donútil ženu k súloži.

Ďalšie dokazovanie sa na hlavnom pojednávaní potom zameralo na vykonanie dôkazov súvisiacich s výrokom o treste a ochrannom opatrení.

Z výsluchu znalca Centra duševného zdravia, s.r.o. W.. M. X., spoluznalca W.. V. Y., ktorí vypracovali znalecký posudok na duševný stav obžalovaného, vyplynulo, že obžalovaný netrpí žiadnou duševnou poruchou, ide u neho o vrozenú hluchonemotu a abúzus alkoholu bez jednoznačne definovanej závislosti. V tempore criminis ťažšia simplexná ebrieta. Ovládacia a rozpoznávacía schopnosť bol zmenšená v miere podstatne forenzne významne zmenšenej. Abúzus alkoholu predstavuje neoddeliteľnú súčasť životného štýlu obžalovaného. Hluchonemota a excesívny abúzus alkoholu, ani kognitívny deficit v zmysle intelektového podpriemeru, nepredstavujú takú nebezpečnosť pobytu obžalovaného na slobode z psychiatrického hľadiska, že by to oprávnilo znalcov odporučiť súdu, aby u neho nariadil akékoľvek ochranné liečenie. U obžalovaného nejde o sexuálnu deviáciu. Jeho zvýšená sexuálna apetencia je v rámci varianty populačnej normy.

Podľa správy obce Prašník je obvinený hodnotený kladne.

Z výpisu z Ústrednej evidencie priestupkov MV SR zo dňa 13.01.2014 vyplynulo, že bol doposiaľ raz postihnutý za priestupok proti občianskemu spolunažívaniu za skutok zo dňa 04.01.2014.

Z odpisu registra trestov súd zistil, že obžalovaný nebol doposiaľ súdne trestaný.

Na hlavnom pojednávaní boli ďalej prečítané ďalšie listinné dôkazy tak ako sú uvedené v Zápisnici z hlavného pojednávania zo dňa 12.05.2014.

Pokiaľ ide o subjektívnu stránku - zavinenie, súd posúdil konanie obžalovaného podľa § 15 písm. a) Trestného zákona ako trestný čin spáchaný v priamom úmysle, keďže vzhľadom na všetky skutkové okolnosti vedel, že svojím konaním porušuje záujem chránený Trestným zákonom a napriek tomu tak konal. Svojím konaním obžalovaný porušil záujem spoločnosti na ochrane práva ženy slobodne sa rozhodovať o svojom pohlavnom živote.

\* \* \* \* \*

Pri určení druhu a výmery trestu súd prihliadol najmä na spôsob spáchania činu a jeho následok, mieru zavinenia, pohnútku, priťažujúce a poľahčujúce okolnosti, na osobu páchatel'a, jeho osobné pomery, ale aj na účel trestu a na možnosti nápravy páchatel'a. Obžalovaný je plne trestnoprávne zodpovedná osoba. Súd nezistil žiadne okolnosti, ktoré by vylučovali jeho trestnoprávnu zodpovednosť. Súd pri úvahách o druhu a výmere trestu zistil u obžalovaného existenciu dvoch poľahčujúcich okolností a to priznanie ku skutku v podobe vyhlásenia viny na hlavnom pojednávaní [§ 36 písm. l) Trestného zákona] a vedenie riadneho života pred spáchaním skutku [§ 36 písm. j) Trestného zákona]. Na priestupok zo dňa 04.01.2014 súd neprihliadol, lebo bol spáchaný po žalovanom trestnom čine. Súd z odpisu registra trestov a registra priestupkov nezistil žiadne odsúdenie za trestný čin alebo postihnutie za priestupok pred spáchaním žalovaného trestného činu a v spojení so správou obce Prašník dospel k záveru, že obžalovaný viedol pred spáchaním trestného činu riadny život. Na strane priťažujúcich okolností súd nezistil žiadnu priťažujúcu okolnosť. Poľahčujúce okolnosti teda prevažujú. Súčasne súd zo znaleckého dokazovania zistil, že trestný čin obžalovaný spáchal v stave zmenšenej príčetnosti (ovládacie a rozpoznávacie schopnosti boli významne podstatne znížené), pričom však nie sú vymiznuté a vzhľadom na zdravotný stav páchatel'a by bolo možné za súčasného uloženia ochranného liečenia dosiahnuť ochranu spoločnosti aj trestom kratšieho trvania. Súd pri určení výmery trestnej sankcie zohľadniac prevahu poľahčujúcich okolností a zmenšenú príčetnosť obžalovaného v čase spáchania skutku a ukladal obžalovanému mimoriadne znížený trest odňatia slobody vo výmere 3 roky so skúšobnou dobou 3 roky s probačným dohľadom nad jeho správaním v skúšobnej dobe spočívajúcej v povinnosti podrobiť sa v súčinnosti s probačným a mediačným úradníkom programu sociálneho výcviku alebo iného výchovného programu za súčasného uloženia ochranného protialkoholického liečenia ambulantnou formou.

Inštitút podmieneného odsúdenia kladie dôraz v prvom rade na resocializačnú povahu trestnoprávnych noriem, ktorého podstatou je, že súd vynesie odsudzujúci rozsudok alebo trestný rozkaz a uloží trest odňatia slobody, ale výkon tohto trestu odloží páchatel'ovi trestného činu pod tou podmienkou, že v priebehu určenej skúšobnej doby sa bude riadne správať a bude plniť povinnosti uložené súdom. To znamená, že odsúdený bude v priebehu skúšobnej doby dodržiavať právny poriadok, základné normy občianskej spoločnosti a nebude sa dopúšťať trestných činov, priestupkov a iných deliktov a v neposlednom rade bude plniť súdom uložené povinnosti a obmedzenia. Skúšobná doba začne plynúť obvinenému prvým dňom po právoplatnosti tohto rozhodnutia. V prípade, že sa v priebehu skúšobnej doby dopustí obvinený akejkoľvek trestnej činnosti, za ktorú bude právoplatne odsúdený, alebo i v prípade spáchania akýchkoľvek priestupkov (t. j. aj dopravných), zakladajú takéto skutočnosti zákonný dôvod na premenu uloženého podmieneného trestu odňatia slobody na nepodmienený. V prípade, ak bude obvinený viesť v skúšobnej dobe riadny život a vyhovie uloženým podmienkam, súd vysloví, že sa osvedčil; ináč rozhodne, a to prípadne už v priebehu skúšobnej doby, že si trest vykoná. Súd považuje za potrebné obvineného poučiť, že v prípade, ak spácha v skúšobnej dobe podmieneného odsúdenia úmyselný trestný čin, tak v prípade uznania viny, v zmysle § 49 ods. 2 Trestného zákona mu nebude možné za trestný čin spáchaný v skúšobnej dobe podmieneného odsúdenia podmienne odložiť výkon trestu odňatia slobody a reálne mu môže hroziť nepodmienený trest. Účelom trestu teda nie je len ochrana občanov pred páchaním trestných činov, ale aj výchovné pôsobenie na páchatel'a, ktoré má smerovať k tomu, aby v ďalšom živote viedol riadny život. Uložený trest považuje súd vzhľadom na osobu páchatel'a, najmä s prihliadnutím na jeho doterajší život a prostredie, v ktorom žije a pracuje a na okolnosti prípadu, za dôvodný a primeraný, zodpovedajúci zásadám ukladania trestov v zmysle ustanovenia § 34 Trestného zákona, ktorých účelom je zabezpečenie nielen ochrany spoločnosti pred páchatel'mi trestných činov, ale aj vytvorenie podmienok na nápravu páchatel'a a na jeho výchovu k tomu, aby v budúcnosti viedol riadny život.

**Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho oznámenia prostredníctvom Okresného súdu Nové Mesto nad Váhom na Krajský súd v Trenčíne. Právo podať odvolanie neprináleží tomu, kto sa tohto práva už výslovne vzdal. Oznámením rozsudku je jeho vyhlásenie v prítomnosti toho, komu treba rozsudok doručiť. Ak sa rozsudok vyhlásil v neprítomnosti takejto osoby, oznámením je až doručenie rozsudku.

Odvolanie môže podať prokurátor pre nesprávnosť ktoréhokoľvek výroku /§ 307 ods. 1 písm. a), ods. 2 Trestného poriadku/ a to v neprospech i v prospech obžalovaného /§ 308 ods. 1, ods. 2 Trestného poriadku/.

Odvolanie môže podať obžalovaný pre nesprávnosť výroku, ktorý sa ho priamo týka /§ 307 ods. 1 písm. b) Trestného poriadku/.

Odvolanie môžu podať v prospech obžalovaného okrem obžalovaného a prokurátora i príbuzní obžalovaného v priamom rade, jeho súrodenci, osvojiteľ, osvojenec, manžel a druh (pre nesprávnosť výroku, ktorý sa týka obžalovaného). Prokurátor môže tak urobiť i proti vôli obžalovaného /§ 308 ods. 2 Trestného poriadku/.

Odvolanie môžu podať zákonný zástupca obžalovaného, opatrovník obžalovaného a obhajca obžalovaného pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka obžalovaného, a to v jeho prospech. Ak je obžalovaný pozbavený spôsobilosti na právne úkony alebo ak je jeho spôsobilosť na právne úkony obmedzená, môže i proti vôli obžalovaného za neho v jeho prospech odvolanie podať aj jeho zákonný zástupca alebo jeho obhajca /§ 308 ods. 2 Trestného poriadku/.

Odvolanie môže podať štátny orgán starostlivosti o deti a mládež pre nesprávnosť výroku, ktorý sa týka mladistvého obžalovaného, a to len v jeho prospech, a to aj proti jeho vôli /§ 345 ods. 1 Trestného poriadku/.

Odvolanie môže podať poškodený, ktorý si uplatnil nárok na náhradu škody, pre nesprávnosť výroku o náhrade škody /§ 307 ods. 1 písm. c) Trestného poriadku/, a to v neprospech obžalovaného. Ak je poškodeným právnická osoba, odvolanie môže podať len osoba oprávnená konať za právnickú osobu / § 68 Trestného poriadku/.

Odvolanie môže podať zúčastnená osoba pre nesprávnosť výroku o zhabaní veci /§ 307 ods. 1 písm. d) Trestného poriadku/.

Osoba oprávnená podať odvolanie proti niektorému výroku rozsudku môže ho napadnúť aj preto, že taký výrok nebol urobený, ako aj pre porušenie ustanovení o konaní, ktoré predchádzalo rozsudku, ak toto porušenie mohlo spôsobiť, že výrok je nesprávny alebo že chýba.