

Súd: Krajský súd Trnava  
Spisová značka: 25Co/226/2014  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2213221177  
Dátum vydania rozhodnutia: 12. 05. 2014  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ľubica Spálová  
ECLI: ECLI:SK:KSTT:2014:2213221177.2

## Uznesenie

Krajský súd v Trnave v právnej veci navrhovateľa: Ing. F. R., nar. XX.XX.XXXX, bytom C. XXX, zastúpeného spoločnosťou: AK Legal Counsels s.r.o., so sídlom Bratislava, Tallerova 10, IČO: 36 364 606, proti odporcovi: C. D., bytom J. J., S. J. XX, o nariadenie predbežného opatrenia, o späťvzatie návrhu o nariadenie predbežného opatrenia po vydaní uznesenia Okresného súdu Dunajská Streda zo dňa 12.3.2014 č.k. 14C/208/2013-50, takto

### rozhodol:

Odvolací súd späťvzatie návrhu na nariadenie predbežného opatrenia **p r i p ú š ť a**, napadnuté uznesenie súdu prvého stupňa **r u š í a** konanie o nariadenie predbežného opatrenia **z a s t a v u j e**.

Odporcovi právo na náhradu trov konania nepriznáva.

### o d ô v o d n e n i e :

O návrhu navrhovateľa na nariadenie predbežného opatrenia, ktorým sa domáhal uloženia povinnosti odporcovi, aby sa do 3 dní od doručenia rozhodnutia zdržal užívania nehnuteľnosti evidovanej katastrálnym odborom Obvodného úradu Dunajská Streda na LV č. XXX v obci C., katastrálne územie C. ako sklad, ležiaci na parcele č. XXX/X a XXX/XX a to do právoplatného rozhodnutia súdu vo veci samej, kde sa navrhovateľ bude domáhať ochrany svojho spoluvlastníckeho práva vyprataním nehnuteľnosti odporcom, prvostupňový súd rozhodol tak, že návrh zamietol. Zamietnutie návrhu prvostupňový súd v podstate odôvodnil tým, že v návrhu na začatie konania chýba jeden zo základných predpokladov na nariadenie predbežného opatrenia a to osvedčené nebezpečenstvo bezprostredne hroziacej ujmy, keďže odporca nerušene užíva predmetnú nehnuteľnosť od roku 2008, čím sa súdu nejaví logické, ani pravdepodobné, že by v súčasnosti začal poškodzovať, dokonca ničiť užívanú nehnuteľnosť.

Po vydaní rozhodnutia o návrhu navrhovateľa na nariadenie predbežného opatrenia navrhovateľ počas lehoty na podanie odvolania proti tomuto rozhodnutiu, prostredníctvom právneho zastúpenia podaním zo dňa 11.4.2014 návrh na nariadenie predbežného opatrenia zobral späť v celom rozsahu a žiadal, aby odvolací súd pripustil späťvzatie návrhu na nariadenie predbežného opatrenia, uznesenie súdu prvého stupňa, ktorým súd o návrhu na nariadenie predbežného opatrenia rozhodol zrušil a konanie o nariadenie predbežného opatrenia zastavil.

V zmysle § 208 O.s.p. ak je návrh na začatie konania vzatý späť, keď už rozhodol súd prvého stupňa, ale jeho rozhodnutie nie je doposiaľ právoplatné, odvolací súd rozhodne o pripustení späťvzatia. Súd späťvzatie nepripustí, ak druhý účastník s tým nesúhlasí. Ak späťvzatie pripustí, odvolací súd zruší rozhodnutie súdu prvého stupňa a konanie zastaví.

Späťvzatie návrhu na začatie konania je dispozitívnym úkonom, na ktorý je oprávnený iba navrhovateľ. K späťvzatiu návrhu na začatie konania môže dôjsť nielen počas konania na súde prvého stupňa,

ale aj po vydaní rozhodnutia súdu prvého stupňa, najneskôr však do momentu, kým jeho rozhodnutie nenadobudne právoplatnosť. Znamená to, že vziať návrh späť je možné počas odvolacej lehoty bez toho, aby muselo byť súčasne podané odvolanie.

Podľa ust. § 75 ods. 8 O.s.p. o nariadení predbežného opatrenia rozhodne súd aj bez vyjadrenia ostatných účastníkov. Návrh na nariadenie predbežného opatrenia doručí súd ostatným účastníkom až spolu s uznesením, ktorým bolo predbežné opatrenie nariadené. Ak bol návrh na nariadenie predbežného opatrenia odmietnutý, alebo zamietnutý, nedoručuje súd ostatným účastníkom uznesenie o jeho odmietnutí alebo zamietnutí, ani prípadné odvolanie navrhovateľa; uznesenie odvolacieho súdu im doručí, len ak ním bolo nariadené predbežné opatrenie.

Z citovaného zákonného ustanovenia vyplýva, že v prípade, ak súd rozhodne o návrhu na nariadenie predbežného opatrenia inak, než že ho uznesením nariadi, a to tak, že návrh na nariadenie predbežného opatrenia odmietne, alebo zamietne (daný prípad), toto rozhodnutie ostatným účastníkom nedoručuje, rovnako ani odvolanie navrhovateľa proti uzneseniu, ktorým súd návrh na nariadenie predbežného opatrenia zamietol. Táto konštrukcia je špecifická len pre konanie o predbežných opatreniach a vtedy, ak bol návrh na nariadenie predbežného opatrenia zamietnutý alebo odmietnutý. Z uvádzaného potom vyplýva, že i keď podľa cit. § 208 O.s.p. späťvzatiu návrhu môže zabrániť odporca, ktorého má súd vyzvať, aby sa vyjadril, či so späťvzatím návrhu súhlasí alebo nie, za daného stavu vzhľadom na charakter rozhodnutia - zamietnutie návrhu na nariadenie predbežného opatrenia, ktoré rozhodnutie sa ostatným účastníkom ani nedoručuje, by bolo absurdným striktné sa držať izolovaného gramatického výkladu cit. ust. a vyzývať odporcu, ktorý o konaní nemá žiadnu vedomosť, na súhlas so späťvzatím návrhu. Cit. ust. § 208 O.s.p. je preto potrebné vykladať v kontexte so špecifickým ust. § 75 ods. 8 O.s.p. a uzavrieť, že v danom prípade, keď rozhodnutím prvostupňového súdu bol návrh navrhovateľa na nariadenie predbežného opatrenia zamietnutý, súhlas odporcu so späťvzatím návrhu žiadať netreba.

V danom prípade z obsahu spisu vyplýva, že zo strany navrhovateľa došlo k späťvzatiu návrhu na nariadenie predbežného opatrenia v čase, keď už rozhodol vo veci samej súd prvého stupňa, ale jeho rozhodnutie doposiaľ nenadobudlo právoplatnosť, preto boli splnené zákonné podmienky cit. § 208 O.s.p. a odvolací súd späťvzatie návrhu v celom rozsahu pripustil, uznesenie súdu prvého stupňa zrušil a konanie zastavil.

V danom prípade zastavenie konania procesne zaviniť navrhovateľ tým, že zoberal podaný návrh na nariadenie predbežného opatrenia späť. Pritom neplatí veta druhá § 146 ods. 2 O.s.p., že návrh, ktorý bol podaný dôvodne bol vzatý späť pre správanie odporcu, kedy by bol trov konania povinný uhradiť odporca. V tejto veci je preto potrebné na rozhodnutie o náhrade trov konania aplikovať ust. § 146 ods. 2 veta prvá O.s.p., ktoré predstavuje výnimku z rozhodnutia o trovách podľa § 146 ods. 1 písm. c) O.s.p. a vyjadruje zodpovednosť za zavinenie účastníka, ktorého procesný úkon mal za následok zastavenie konania. Keďže v danej veci zastavenie konania nesporne procesne zaviniť navrhovateľ, vznikla jemu v zmysle § 146 ods. 2 veta prvá O.s.p. povinnosť zaplatiť náhradu trov konania odporcovi.

Vzhľadom na špecifickú konštrukciu len pre konania o predbežných opatreniach, podľa ktorej v zmysle cit. § 75 ods. 8 O.s.p., ak bol návrh na nariadenie predbežného opatrenia zamietnutý, nedoručuje súd ostatným účastníkom uznesenie o jeho zamietnutí, z čoho je potom zrejmé, že odporca o predmetnom konaní ani nemá vedomosť, čím mu trov konania ani nemohli vzniknúť, odvolací súd mu náhradu trov konania nepriznal.

Senát krajského súdu toto rozhodnutie prijal pomerom hlasov 3:0.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu nie je možné podať odvolanie.