

Súd: Okresný súd Bratislava I
Spisová značka: 1T/45/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1113010620
Dátum vydania rozhodnutia: 12. 05. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Roland Kemény
ECLI: ECLI:SK:OSBA1:2014:1113010620.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Bratislava I, samosudca JUDr. Roland Kemény, na hlavnom pojednávaní konanom dňa 12.05.2014.2011 v Bratislave takto

r o z h o d o l :

obžalovaný:
E. V.,
nar. XX.XX.XXXX U. F.,
k trvalému pobytu prihláseného na adrese H., toho času v ÚVTOS Želiezovce

u z n á v a s a z a v i n n é h o , ž e

napriek tomu, že bol trestným rozkazom Okresného súdu Bratislava III sp. zn. 2T 60/2012 zo dňa 19.10.2012, právoplatným dňa 16.01.2013 uznaný vinným zo spáchania prečinu krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. c), ods.3 písm. b) Trestného zákona a bol mu uložený trest odňatia slobody v trvaní 12 mesiacov a dňa 18.02.2013 v Bratislave na ul. Stará Vajnorská č. 14 riadne prevzal výzvu na nastúpenie do výkonu trestu do Ústavu na výkon väzby Chorvátska č. 5, Bratislava, na výkon trestu v súdom stanovenej lehote najneskôr do 20.02.2013 bez vážneho dôvodu nenastúpil,

t e d a

maril výkon rozhodnutia súdu tým, že bez vážneho dôvodu nenastúpil výkon trestu odňatia slobody v lehote stanovenej súdom,

č í m s p á c h a l

prečin marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 odsek 1 písmeno a) Trestného zákona.

z a t o s a

o d s u d z u j e

Podľa § 348 odsek 1 Trestného zákona, § 353 ods. 2 Tr. por. na trest odňatia slobody v trvaní 8 (osem) mesiacov.

Podľa § 48 odsek 2 písmeno b) Tr. zák., sa pre výkon uloženého trestu zaraďuje do ústavu na výkon trestu odňatia slobody so stredným stupňom stráženia.

o d ô v o d n e n i e :

Obžalovaný E. V. na hlavnom pojednávaní vyhlásil, že je nevinný. Na svoju obhajobu uviedol, že proti rozhodnutiu Okresného súdu Bratislava 2 sp. zn. 2T 60/2012 podal odpor poštou ale bez podacieho lístka a súd ho nedostal. Vo veci podal aj návrh na povolenie obnovy konania a nevie, či sa s tým niečo robilo. JUDr. Fitt mu pri osobnom rozhovore mal povedať, že mu odklad výkonu trestu nepovolí, preto žiadosť o odklad ani nepodal. V predmetnej veci ho zastupoval JUDr. Lehoťan, ktorý mu hovoril, že požiada o navrátenie lehoty a všetko dá do poriadku.

Súd na hlavnom pojednávaní prečítal listinné dôkazy, ktoré usvedčujú obžalovaného a to: trestný rozkaz Okresného súdu Bratislava 3 sp. zn. 2T 60/2012 zo dňa 19.10.2012, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 16.01.2013, výzvu na nastúpenie do výkonu trestu zo dňa 30.01.2013, podľa ktorej mal odsúdený nastúpiť výkon trestu dňa 20.02.2013.

Z doručky vyplýva, že odsúdený výzvu riadne prevzal dňa 18.02.2013. Keďže odsúdený nenastúpil výkon trestu bol dňa 04.03.2013 vydaný príkaz na dodanie do výkonu trestu, na jeho základe bol odsúdený dňa 02.04.2013 zatknutý a dodaný do výkonu trestu.

O osobe obžalovaného súd zistil, že v minulosti bol 4 krát prejednávaný pre majetkové priestupky. Bol 16 krát súdne trestaný (z toho 14 krát na území Slovenskej republiky) prevažne pre majetkovú trestnú činnosť.

Po takto vykonanom dokazovaní a vyhodnotení dôkazov súd dospel k nasledujúcim záverom: Obžalovaný bol právoplatne odsúdený na nepodmienečný trest odňatia slobody, výzva na nástup výkonu trestu mu bola riadne doručená, obžalovaný nepožiadaval o odklad výkonu trestu. Obrana obžalovaného je účelová, v snahe sa vyhnúť trestu. Obžalovaný absolvoval základné vzdelanie, je vyučený a hlavne bol 16 krát súdne trestaný, čiže dobre musel vedieť o povinnosti nastúpiť na výkon trestu, alebo aspoň požiadať o jeho odklad, čo však neurobil. Nič na tom nemenia ani tvrdenia obžalovaného o údajne podanom odpore a obnove konania a už vôbec nie zábezpeky JUDr. Lehoťana.

Súd mal teda za jednoznačne preukázané, že sa stal skutok tak, ako je to uvedené vo výroku tohto rozsudku a že sa ho dopustil obžalovaný, ktorý svojím konaním naplnil zákonné znaky skutkovej podstaty prečinu marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 odsek 1 písmeno a) Tr. zák. po subjektívnej i objektívnej stránke.

Pri určovaní druhu trestu a jeho výmery súd prihliadol najmä na spôsob spáchania činu a jeho následok, zavinenie, pohnútku a na osobu páchatel'a, jeho pomery a možnosť jeho nápravy.

Po zvážení všetkých okolností prípadu hlavne s prihliadnutím na osobu obžalovaného súd dospel k záveru, že na tohto treba pôsobiť nepodmienečným trestom odňatia slobody, ktorý mu uložil pod strednou hranicou trestnej sadzby.

Keďže obžalovaný bol v posledných desiatich rokoch pred spáchaním trestného činu vo výkone trestu odňatia slobody, ktorý mu bol uložený za úmyselný trestný čin, súd ho pre výkon uloženého trestu zaradil do ústavu na výkon trestu odňatia slobody so stredným stupňom stráženia.

Podľa názoru súdu uložený trest splní svoj účel tak, ako to má na mysli ust. § 34 odsek 1 Tr. zák., podľa ktorého trest má zabezpečiť ochranu spoločnosti pred páchatel'om tým, že mu zabráni v páchaní ďalšej trestnej činnosti a vytvorí podmienky na jeho výchovu k tomu, aby viedol riadny život a súčasne iných odradí od páchania trestných činov.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho vyhlásenia na podpísaný súd.