

Súd: Okresný súd Rožňava
Spisová značka: 1T/67/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7814010186
Dátum vydania rozhodnutia: 12. 05. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ján Gallo
ECLI: ECLI:SK:OSRV:2014:7814010186.1

TRESTNÝ ROZKAZ V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd v Rožňave, samosudca JUDr. Ján Gallo, v trestnej veci obvineného Y. V. a spol., dňa 12.05.2014, podľa § 353 ods. 1 Tr. por. takto

rozhodol:

1. Obvinený Y. V., nar. XX.XX.XXXX v Rožňave, trvale bytom C., ul.
R..E.. V. Č.. XXXX/XX, nezamestnaný,

2. Obvinená E. U., nar. XX.XX.XXXX v Rožňave, trvale bytom C., ul.
T. Č.. XXX/X, nezamestnaná,

uznávajú sa za vinných,

že obvinený Y. V. H. XX.XX.XXXX v Rožňave s mandátárom obchodnej spoločnosti Pohotovosť s.r.o. Bratislava, uzavrel zmluvu o úvere č. 705802472, predmetom ktorej bolo poskytnutie úveru vo výške 800,- Eur spoločnosťou Pohotovosť s.r.o. Bratislava, pričom predložil falošné potvrdenie o svojom zamestnaní a príjme, ktoré mu zabezpečila obvinená E. U. a zaviazal sa zaplatiť tento úver zvýšený o poplatok v sume 772,- Eur jednorazovou splátkou vo výške 1.572,- Eur do 19.01.2014, doposiaľ túto splátku neuhradil, čím spoločnosti Pohotovosť s.r.o. Bratislava spôsobili škodu vo výške najmenej 800,- Eur,

t e d a

obvinený Y. V.
od iného vylákal úver tým, že ho uviedol do omylu v otázke splnenia podmienok na poskytnutie úveru a tak mu spôsobil malú škodu,

obvinená E. U.
poskytla inému pomoc na spáchanie trestného činu v úmysle vylákať od iného úver uvedením do omylu v otázke splnenia podmienok na poskytnutie úveru, a tak mu spôsobiť malú škodu,

č í m s p á c h a l i

obvinený Y. V.
prečin úverového podvodu podľa § 222 ods.1 Trestného zákona č. 300/2005 Z.z. v znení Zákona č. 334/2012 Z.z.

obvinená E. U.
pomoc k prečinu úverového podvodu podľa § 21 ods.1 písm.d/ Trestného zákona § 222 ods.1 Trestného zákona č. 300/2005 Z.z. v znení Zákona č. 334/2012 Z.z.

a súd ich za to

o d s u d z u j e :

Obvineného Y. V. podľa § 222 ods.1 Trestného zákona s použitím § 38 ods.2,3, § 36 písm.j/ Trestného zákona k trestu odňatia slobody v trvaní 1 (jedného) roka.

Podľa § 49 ods.1 písm.a/ Trestného zákona mu výkon trestu p o d m i e n e č n e odkladá a podľa § 50 ods.1 Trestného zákona mu určuje skúšobnú dobu v trvaní 14 (štrnásť) mesiacov.

Obvinenú E. U. podľa § 222 ods.1 Trestného zákona s použitím § 38 ods.2,4, § 37 písm.h/, § 42 ods.1 Trestného zákona k súhrnnému trestu odňatia slobody v trvaní 28 (dvadsaťosem) mesiacov.

Podľa § 51 ods.1 Trestného zákona jej výkon trestu p o d m i e n e č n e odkladá s probačným dohľadom.

Podľa § 51 ods.2 Trestného zákona jej určuje skúšobnú dobu v trvaní 2 (dvoch) rokov.

Podľa § 51 ods.4 písm.j/ Trestného zákona jej ukladá p o v i n n o s ť počas skúšobnej doby sa zamestnať alebo uchádzať sa preukázateľne o zamestnanie.

Podľa § 42 ods.2 Trestného zákona súd zároveň z r u š u j e trestný rozkaz Okresného súdu Rožňava, sp.zn. 3T/21/2014, zo dňa 14.02.2014, právoplatný 27.02.2014 vo výroku o treste, ktorým bol obvinenej uložený trest odňatia slobody v trvaní 1 (jedného) roka s podmienec-ným odkladom na skúšobnú dobu v trvaní 1 (jedného) roka. Súčasne sa zrušujú všetky ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce, pokiaľ vzhľadom na zmenu , ku ktorej došlo zrušením stratili svoj podklad.

Podľa § 287 ods.1 Trestného poriadku súd ukladá obvineným povinnosť spoločne a nerozdielne uhradiť poškodenému Pohotovosť s.r.o., so sídlom Pribinova 25, 811 09 Bratislava, IČO: 35 807 598 škodu vo výške 800,- Eur (osemsto Eur).

Podľa § 288 ods.2 Trestného poriadku súd poškodeného so zvyškom nároku na náhradu škody odkazuje na konanie vo veciach občianskoprávných.

Poučenie:

Proti trestnému rozkazu môže podať odpor do 8 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd v Rožňave obvinený, osoby, ktoré sú oprávnené podať v jeho prospech odvolanie, prokurátor a poškodený, pokiaľ mu bola priznaná náhrada škody v 3 vyhotoveniach. Osobám, ktoré môžu podať odvolanie v prospech obvineného, okrem prokurátora sa lehota končí tým dňom ako obvinenému. Ak sa trestný rozkaz doručuje obvinenému a jeho obhajcovi, plynie lehota od toho doručenia, ktoré bolo vykonané neskôr. Na navrátenie lehoty sa primerane použijú ustanovenia § 64 Tr.por.

Proti výroku o náhrade škody, ktorým bola priznaná náhrada škody, môže poškodený podať odpor; ak poškodený podal odpor, trestný rozkaz sa ruší vo výroku o náhrade škody.

Samosudca odkáže uznesením poškodeného na občiansko-súdne konanie, prípadne na konanie pred iným príslušným orgánom. Rovnako sa postupuje aj vtedy, ak odpor proti výroku o náhrade škody podá iná oprávnená osoba.

Ak proti trestnému rozkazu podala oprávnená osoba v lehote odpor, samosudca nariadi vo veci hlavné pojednávanie; pri pojednávaní veci na hlavnom pojednávaní nie je samosudca viazaný právnou kvalifikáciou, ani druhom a výmerou trestu, ani výrokom o ochrannom opatrení obsiahnutom v trestnom rozkaze. Inak sa trestný rozkaz stane právoplatným a vykonateľným podľa § 356 Tr.por.

Ak samosudca po doručení odporu nenariadi hlavné pojednávanie z dôvodu, že odpor Podala neoprávnená osoba, alebo bol podaný oneskorene, odmietne odpor uznesením.

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorá má odkladný účinok.

Ak bol obvinený stíhaný pre trestný čin uvedený v § 211 Tr.por., môže poškodený vziať súhlas s trestným stíhaním späť až dotedy, kým sa trestný rozkaz nedoručí niektorej z osôb uvedených v ods.1. Späťvzatím súhlasu sa trestný rozkaz ruší a samosudca trestné stíhanie zastaví.

Ak bol vydaný trestný rozkaz, môže prokurátor vziať späť obžalobu dotedy, kým sa trestný rozkaz nedoručí niektorej z osôb uvedených v ods.1. Späťvzatím obžaloby sa trestný rozkaz ruší a vec sa vracia do prípravného konania.

Obvinený a osoby, ktoré sú oprávnené podať v jeho prospech odvolanie, poškodený, zúčastnená osoba, ako aj prokurátor, sa môžu výslovným vyhlásením vzdať práva podať odpor a okrem poškodeného môžu výslovným vyhlásením vziať podaný odpor späť a to až dotedy, kým prokurátor neprednesie na hlavnom pojednávaní obžalobu; po tomto vyhlásení už nemôžu odpor podať. Osoba, ktorá je oprávnená podať v prospech obvineného odvolanie, môže vziať podaný odpor späť s jeho výslovným súhlasom.

Ak bol odpor podaný v lehote a nebol vzatý späť, trestný rozkaz sa prednesením obžaloby prokurátorom na hlavnom pojednávaní ruší. Ak na hlavnom pojednávaní súd postupuje podľa § 255 ods.3 Tr.por. a prokurátor neprednesie obžalobu, trestný rozkaz sa ruší vyhlásením uznesenia o vrátení veci prokurátorovi na postup podľa § 232 a § 233 alebo vyhlásením rozsudku, ktorým súd schválil dohodu o vine a treste.