

Súd: Okresný súd Malacky  
Spisová značka: 4Csp/70/2020  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6120238228  
Dátum vydania rozhodnutia: 10. 03. 2023  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Ján Pastirčík  
ECLI: ECLI:SK:OSMA:2023:6120238228.6

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

E. súd Malacky sudcom Mgr. Jánom Pastirčíkom v spore žalobkyne: W. so sídlom Q., IČO: XX XXX XXX, zastúpená: JUDr. Oskar Chnápko, advokát, so sídlom Komenského 3, Banská Bystrica, proti žalovanej: O., nar. X.XX.XXXX, bytom F., za účasti osobitného subjektu na strane žalovanej: Q., o zaplatenie 5 688,15 € s príslušenstvom, takto

### rozhodol:

Žalovaná je povinná zaplatiť žalobkyni sumu 5 688,15 € spolu s úrokmi z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 5 688,15 € od 30.1.2018 až do zaplatenia, to všetko do 3 dní od právoplatnosti rozsudku.

Vo zvyšnej časti žalobu zamietá.

Súd priznáva žalobkyni voči žalovanej nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100 %.

### odôvodnenie:

1. Pôvodná žalobkyňa XXX.W., Y., so sídlom T., IČO: XX XXX XXX, sa návrhom na vydanie platobného rozkazu v tzv. upomínacom konaní v zmysle zákona č. 307/2016 Z.z. o upomínacom konaní (ďalej len „ZoUK“), podanom na Okresnom súde Banská Bystrica dňa 11.2.2020, domáhala voči žalovanej zaplatenia sumy 11 250,21 € (pozostávajúcej z istiny 10 073,75 €, súčtu zmluvného úroku a zákonného úroku z omeškania od momentu poskytnutia úver do momentu vyhlásenia predčasnej splatnosti úveru vo výške 1 158,46 € a poplatkov 18 €) spolu s úrokmi z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 10 073,75 € od 16.1.2018 do zaplatenia. V návrhu uviedla, že dňa 16.7.2014 uzatvorila v právnom postavení veriteľa so žalovanou v právnom postavení dlžníka zmluvu o spotrebiteľskom úvere č. XXXXXXXXXXXX, na základe ktorej jej poskytla peňažné prostriedky v sume 11 000 €. V dôsledku omeškania žalovanej s plnením úveru upozornila žalovanú na možné vyhlásenie predčasnej splatnosti úveru a nakoľko žalovaná na upozornenie nereagovala, vyhlásila dňa 15.1.2018 úver za predčasne splatný. Po vyhlásení predčasnej splatnosti žalovaná dlžnú sumu z úveru neuhradila, a to ani len čiastočne. Jednotlivé splátky žalovanej do zosplatenia úveru sú uvedené v Aktuálnom stave úveru, v časti zaplatené splátky, vyhotovenom z bankového informačného systému pôvodnej žalobkyne.

2. Okresný súd Banská Bystrica majúca za to, že žalobkyňa si návrhom uplatňuje nárok, ktorý je sčasti v rozpore s právnymi predpismi, výzvou v zmysle § 8 ods. 1 ZoUK vyzval pôvodnú žalobkyňu, aby v lehote 5 pracovných dní od jej doručenia uviedla, či súhlasí s vydaním platobného rozkazu v časti, ktorej sa rozpor netýka. Na túto výzvu reagovala pôvodná žalobkyňa podaním, v ktorom uviedla, že súhlasí s tým, aby súd vydal platobný rozkaz v časti, ktorej sa rozpor netýka, t.j. istiny 5 688,15 € spolu s úrokmi z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 5 688,15 € od 16.1.2018 do zaplatenia. O zvyšnej časti pôvodne uplatneného nároku v zmysle § 8 ods. 1 ZoUK platilo, že v tejto časti bol návrh vzatý späť a konanie sa zastavilo.

3. Okresný súd Banská Bystrica platobným rozkazom zo dňa 7.9.2020 sp. zn. XXUp/XXX/XXXX uložil žalovanej povinnosť zaplatiť pôvodnej žalobkyni do 15 dní od jeho doručenia istinu 5 688,15 € spolu s úrokmi z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 5 688,15 € od 16.1.2018 do zaplatenia, alebo v tej istej lehote podať odpor. Uvedený platobný rozkaz žalovaná prevzala 29.9.2020 a dňa 14.10.2020 podala voči nemu odpor.

4. Žalovaná v odpore proti platobnému rozkazu uviedla, že ako fyzická osoba - spotrebiteľka namieta neprijateľné zmluvné podmienky, nesprávne uplatnenie úrokov z omeškania a neoverenie bonity a platobnej schopnosti klienta bankou. Návrh pôvodnej žalobkyne namieta čo do dôvodu aj výšky, neoverenie solventnosti klienta, či je v jej možnostiach a schopnostiach poskytnutý úver splácať.

5. Pôvodná žalobkyňa vo vyjadrení k odporu žalovanej uviedla, že žalovaná nepopiera fakt, že s ňou uzatvorila predmetnú zmluvu o úvere a ani výšku poskytnutého úveru. Poukázala na to, že žalovaná neoznačila konkrétne zmluvné podmienky, ktoré považuje za neprijateľné. Nakoľko zmluva bola uzatvorená platne, považuje argumenty žalovanej za nedôvodné. Za ničím nepodložené a účelové považovala aj tvrdenia žalovanej o nesprávne uplatnených úrokoch z omeškania. Čo sa týka skúmania bonity, už štandardne počas procesu uzatvorenia spotrebiteľských zmlúv o úvere skúma platobnú schopnosť žiadateľov - dlžníkov dopytmi v rámci bankového sektora, súkromného sektora ale aj sektora verejného. Predmetný proces spočíva tak v posúdení tvrdení o žiadateľovi v žiadosti o úver, ako aj vo verifikácii jeho záväzkov v spoločnom registri bankových informácií a databáze najväčšieho správcu pohľadávok v súkromnom sektore - spoločnosti B.. Príjem žiadateľa žalobkyňa overuje dopytom do Sociálnej poisťovne formou verifikačných otázok. Deklarovaný pomer a príjem žiadateľky banka overila z externého nezávislého zdroja a akceptovala príjem vo výške 600 €. V rámci posudzovania mal banka k dispozícii kompletne informácie o úverových záväzkoch klientky (výdavky) zo spoločného úverového registra informácií. Podľa dát B.I mal a žiadateľka v čase posudzovania žiadosti evidovaný 1 uzatvorený spis. Žiadateľka si uvádzala rodinný stav vydatá a 2 vyživované deti. Finančná analýza, platná v tom čase, bola vyhovujúca pre poskytnutie úveru vo výške 11 000 € na 10 rokov s mesačnou splátkou 177 €. Pôvodná žalobkyňa k tomu priložila aj reporty Sociálnej poisťovne, B. O. a spoločného registra bankových informácií (SRBI). Na základe uvedeného jej nebolo jasné, na základe čoho dospela žalovaná k názoru, že nedošlo k skúmaniu bonity v zmysle zákonných ustanovení. Pôvodná žalobkyňa bola toho názoru, že si ako veriteľ splnila svoju zákonnú povinnosť.

6. Okresný súd Banská Bystrica s poukazom na návrh pôvodnej žalobkyne na pokračovanie v konaní v zmysle § 14 ods. 3 ZoUK dňa 13.11.2020 postúpil vec na prejednanie Okresnému súdu Malacky ako súdu príslušnému na jej prejednanie podľa Civilného sporového poriadku a upovedomil o tom strany sporu.

7. Žalovaná sa k vyjadreniu pôvodnej žalobkyne k jej odporu (k replike pôvodnej žalobkyne) už nevyjadřila.

8. Súd uznesením zo dňa 30.6.2021 č.k. 4Csp/70/2020-77 pribral do konania na stranu žalovanej ako osobitný subjekt E.

9. Unesením zo dňa 28.9.2021 č.k. 4Csp/70/2020-108, v spojení s opravným uznesením zo dňa 18.8.2022 č.k. 4Csp/70/2020-122, súd na návrh pôvodnej žalobkyne pripustil, aby do konania na jej miesto vstúpila terajšia žalobkyňa. Uvedené uznesenie nadobudlo právoplatnosť 5.10.2022.

10. V predmetnej veci súd nariadil pojednávanie na 10.3.2023. Žalobkyňa a jej právny zástupca sa na pojednávanie nedostavili, pričom svoju neprítomnosť ospravedlnili podaním doručeným súdu dňa 28.2.2023, a to s poukazom na zásadu hospodárnosti konania. Žalovaná ospravedlnila svoju neprítomnosť na pojednávaní podaním doručeným súdu dňa 10.3.2023, v ktorom poukázala na svoju pracovnú vyťaženosť. Osobitný subjekt, ktorému bolo predvolanie na pojednávanie riadne doručené 8.2.2023, sa na pojednávanie bez ospravedlnenia nedostavil. Vychádzajúc z uvedeného súd podľa § 180 druhej vety C.s.p. rozhodol, že bude pojednávať v neprítomnosti strán sporu aj osobitného subjektu, pojednávanie otvoril, vec pojednal a rozhodol.

11. Súd vykonal dokazovanie listinnými dôkazmi tvoriacimi obsah spisu a zistil tento skutkový stav:

12. Zo zmluvy o úvere lepšia splátka, uzatvorenej dňa 16.7.2014 medzi pôvodnou žalobkyňou a žalovanou, vyplýva, že jej predmetom bolo poskytnutie úveru žalovanej vo výške 11 000 €. Žalovaná sa zaviazala tento úver vrátiť v 120 mesačných splátkach po 177 €, pričom prvá splátka bola splatná 15.8.2014, ostatné splátky k 15. dňu v mesiaci a konečná splatnosť úveru bola 15.7.2024. Strany si dohodli úrokovú sadzbu 14,9 % ročne. RPMN bola 16,58 %, priemerná RPMN 11,89 % a celková čiastka k zaplateniu 21 418,37 €. V bode 3.2. zmluvy sa dohodlo, že dlžník je povinný záväzok splatiť v súlade s podmienkami uvedenými v tejto zmluve o úvere a v obchodných podmienkach pre spotrebiteľské úvery, v opačnom prípade je banka oprávnená požadovať predčasné splatenie celého úveru poskytnutého v zmysle zmluvy o úvere vrátane príslušenstva.

13. Listom zo dňa 19.12.2017 pôvodná žalobkyňa vyzvala žalovanú na zaplatenie omeškanej splátky vo výške 2 017,15 € a poplatkov 9 € v lehote 15 dní od doručenia tejto výzvy, pričom upozornila žalovanú, že v opačnom prípade bude oprávnená vyhlásiť úver predčasne splatným a žiadať od nej úhradu celej úverovej pohľadávky. Uvedenú zásielku doručovala pôvodná žalobkyňa prostredníctvom Slovenskej pošty, a.s., pričom z kópie obálky od tejto zásielky je zrejmé, že dňa 22.12.2017 bola zásielka uložená na pošte a dňa 10.1.2018 bola poštou vrátená pôvodnej žalobkyni ako neprevzatá v odbernej lehote. Túto zásielku je potrebné považovať za doručenie dňom jej uloženia na pošte 22.12.2017, keďže v tomto momente sa zásielka dostala do dispozície žalovanej.

14. Listom z 15.1.2018 pôvodná žalobkyňa vyhlásila okamžitú splatnosť predmetného úveru k 15.1.2018 a vyzvala žalovanú, aby v lehote 10 kalendárnych dní uhradila dlžnú sumu pozostávajúcu z istiny 10 073,75 €, úroku 1 158,46 € a poplatkov za upomienky 18 €. Uvedenú zásielku doručovala pôvodná žalobkyňa prostredníctvom Slovenskej pošty, a.s., pričom z kópie obálky od tejto zásielky je zrejmé, že dňa 18.1.2018 bola zásielka uložená na pošte a dňa 6.2.2018 bola poštou vrátená pôvodnej žalobkyni ako neprevzatá v odbernej lehote. Túto zásielku je potrebné považovať za doručenie dňom jej uloženia na pošte 18.1.2018, keďže v tomto momente sa zásielka dostala do dispozície žalovanej.

15. Z listiny aktuálny stav úveru k 31.1.2020 súd zistil, že žalovaná čerpala úver dňa 16.7.2014 vo výške 11 000 €. Žalovaná úver riadne nesplácala, do 16.11.2017, kedy vykonala poslednú úhradu, zaplatila na úver celkom sumu 5 311,85 €, t.j. necelých 31 mesačných splátok po 177 €. Do omeškania sa tak dostala so splátkou splatnou 15.2.2017.

16. Zo zmluvy o postúpení pohľadávok č. I/2021, uzatvorenej dňa 14.4.2021 medzi pôvodnou žalobkyňou ako postupcom a žalobkyňou ako postupníkom, v spojení s prílohou č. 1 k tejto zmluve, je zrejmé, že na žalobkyňu bola postúpená aj pohľadávka pôvodnej žalobkyně z predmetnej zmluvy o úvere, ktorú si žalobkyňa uplatňuje v tomto konaní.

17. Podľa § 497 Obchodného zákonníka, zmluvou o úvere sa zaväzuje veriteľ, že na požiadanie dlžníka poskytne v jeho prospech peňažné prostriedky do určitej sumy, a dlžník sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť úroky.

18. Podľa § 1 ods. 2 prvej vety zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov a o zmene a doplnení niektorých zákonov, v znení účinnom ku dňu uzavretia zmluvy (ďalej len „ZoSÚ“), spotrebiteľským úverom na účely tohto zákona je dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme pôžičky, úveru, odloženej platby alebo obdobnej finančnej pomoci poskytnutej veriteľom spotrebiteľovi.

19. Podľa § 2 písm. a/, b/ ZoSÚ, na účely tohto zákona sa rozumie spotrebiteľom fyzická osoba, ktorá nekoná v rámci predmetu svojho podnikania alebo povolania a veriteľom fyzická osoba alebo právnická osoba, ktorá ponúka alebo poskytuje spotrebiteľský úver v rámci svojej podnikateľskej činnosti.

20. Podľa § 2 písm. d/ ZoSÚ, na účely tohto zákona sa rozumie zmluvou o spotrebiteľskom úvere zmluva, ktorou sa veriteľ zaväzuje poskytnúť spotrebiteľovi spotrebiteľský úver a spotrebiteľ sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť celkové náklady spotrebiteľa spojené so spotrebiteľským úverom.

21. Podľa § 7 ods. 1 ZoSÚ, veriteľ je pred uzavretím zmluvy o spotrebiteľskom úvere alebo pred zmenou tejto zmluvy spočívajúcej v navýšení spotrebiteľského úveru povinný posúdiť s odbornou starostlivosťou

schopnosť spotrebiteľa splácať spotrebiteľský úver, pričom berie do úvahy najmä dobu, na ktorú sa poskytuje spotrebiteľský úver, výšku spotrebiteľského úveru, príjem spotrebiteľa a prípadne aj účel spotrebiteľského úveru.

22. Podľa § 11 ods. 2 ZoSÚ, ak veriteľ nekonal s odbornou starostlivosťou podľa § 7 ods. 1, nie je oprávnený vyžadovať od spotrebiteľa jednorazové splatenie spotrebiteľského úveru. V prípade hrubého porušenia povinnosti podľa § 7 ods. 1 sa úver považuje za bezúročný a bez poplatkov. Za hrubé porušenie povinnosti podľa § 7 ods. 1 sa považuje posudzovanie schopnosti splácať úver veriteľom bez akýchkoľvek údajov o príjmoch, výdavkoch a rodinnom stave spotrebiteľa alebo bez nahliadnutia do príslušnej databázy údajov o spotrebiteľoch na účely posudzovania ich schopnosti splácania úverov.

23. Podľa § 52 ods. 1 Občianskeho zákonníka, spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

24. Podľa § 52 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné.

25. Podľa § 52 ods. 3 a 4 Občianskeho zákonníka, dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti. Spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

26. Podľa § 524 ods. 1 a 2 Občianskeho zákonníka, veriteľ môže svoju pohľadávku aj bez súhlasu dlžníka postúpiť písomnou zmluvou inému. S postúpenou pohľadávkou prechádza aj jej príslušenstvo a všetky práva s ňou spojené.

27. Podľa § 565 Občianskeho zákonníka, ak ide o plnenie v splátkach, môže veriteľ žiadať o zaplatenie celej pohľadávky pre nesplnenie niektorej splátky, len ak to bolo dohodnuté, alebo v rozhodnutí určené. Toto právo však môže veriteľ použiť najneskôr do splatnosti najbližšej nasledujúcej splátky.

28. Podľa § 53 ods. 9 Občianskeho zákonníka, ak ide o plnenie zo spotrebiteľskej zmluvy, ktoré sa má vykonať v splátkach, môže dodávateľ uplatniť právo podľa § 565 najskôr po uplynutí troch mesiacov od omeškania so zaplatením splátky, a keď súčasne upozornil spotrebiteľa v lehote nie kratšej ako 15 dní na uplatnenie tohto práva.

29. Z vykonaného dokazovania mal súd za preukázané, že medzi pôvodnou žalobkyňou ako veriteľom a žalovanou ako dlžníkom bola uzavretá úverová zmluva, na základe ktorej pôvodná žalobkyňa poskytla žalovanej úver vo výške 11 000 €. Následne bola pohľadávka z tejto úverovej zmluvy riadne postúpená na žalobkyňu. Právny vzťah medzi stranami sporu založený predmetnou úverovou zmluvou je právnym vzťahom založeným spotrebiteľskou zmluvou a je nevyhnutné posudzovať ho nielen podľa príslušných ustanovení Obchodného zákonníka (§ 497 a nasl.), ale aj právnych predpisov, ktoré upravujú právne vzťahy spotrebiteľského charakteru (§ 52 a nasl. Občianskeho zákonníka a ZoSÚ), keďže pôvodná žalobkyňa pri uzatváraní zmluvy o spotrebiteľskom úvere vystupovala ako veriteľ s poukazom na predmet podnikania a žalovaná vystupovala ako spotrebiteľ, pretože pri uzatváraní a plnení zmluvy nekonala v rámci predmetu svojho podnikania alebo povolania. Po preskúmaní obsahu zmluvy súd dospel k záveru, že obsahuje všetky náležitosti v zmysle § 9 ods. 1 a 2 ZoSÚ.

30. Žalovaná tvrdila, že zmluva o úvere obsahuje neprijateľné zmluvné podmienky, nekonkretizovala však aké. Ani súd po preskúmaní obsahu zmluvy takéto neprijateľné zmluvné podmienky nezistil.

31. Žalovaná taktiež mala za to, že pôvodná žalobkyňa riadne nepreverila jej bonitu pred uzavretím zmluvy o spotrebiteľskom úvere. Z obsahu zmluvy o úvere ale vyplýva, že pôvodná žalobkyňa si zisťovala od žalovanej pred uzavretím zmluvy údaje o jej zamestnaní, čistom mesačnom príjme, vzdelaní, rodinnom stave, počte vyživovaných detí a bývaní. Príjem žalovanej pôvodná žalobkyňa overovala dopytom na Sociálnu poisťovňu formou verifikačných otázok. Údaje o úverových záväzkoch žalovanej pôvodná žalobkyňa zisťovala zo spoločného registra bankových informácií (SRBI), ako aj v databáze najväčšieho správcu pohľadávok v súkromnom sektore, spoločnosti EOS KSI. Do spisu

doložila k tomu aj príslušné reporty. Po ich vyhodnotení pôvodná žalobkyňa dospela k záveru, že žalovaná v čase uzavretia zmluvy spĺňala kritériá pre poskytnutie úveru vo výške 11 000 € na 10 rokov s mesačnou splátkou 177 €. Vychádzajúc z uvedeného súd konštatuje, že pôvodná žalobkyňa vyhodnotila s odbornou starostlivosťou schopnosť žalovanej splácať predmetný úver a akékoľvek námietky žalovanej v tomto smere sú neopodstatnené.

32. V konaní nebolo sporné, že žalobkyňa na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere poskytla žalovanej sumu 11 000 €. Žalovaná mala úver splatiť v 120 mesačných splátkach po 177 €. Keďže ho riadne nesplácala, žalobkyňa po predchádzajúcom upozornení žalovanej v zmysle § 53 ods. 9 Občianskeho zákonníka dôvodne pristúpila k jeho zosplatneniu. Z listiny aktuálny stav úveru mal súd za preukázané, že žalovaná doposiaľ na úver uhradila celkom sumu 5 311,85 €. Vzhľadom na to, že žalobkyňa sa v konaní domáhala len sumy 5 688,15 €, t.j. rozdielu medzi sumou poskytnutého úveru 11 000 € a úhradami žalovanej vo výške 5 311,85 €, súd uvedenú sumu žalobkyni ako dôvodne uplatnenú priznal.

33. Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

34. Podľa § 3 nariadenia vlády, výška úrokov z omeškania je o 5 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

35. Keďže žalovaná je v omeškaní s plnením peňažného dlhu, žalobkyni vznikol nárok aj na úroky z omeškania. Pôvodná žalobkyňa úver zosplatnila až k 18.1.2018, kedy bolo žalovanej doručené toto zosplatnenie, pričom posledný deň 10 dňovej lehoty na plnenie pripadol na pondelok 29.1.2018 a žalovaná sa tak dostala do omeškania s plnením dlhu až 30.1.2018. K uvedenému dňu bola výška úrokov z omeškania 5 % ročne. Súd preto priznal žalobkyni aj úroky z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 5 688,15 € od 30.1.2018 až do zaplatenia a vo zvyšnej časti požadovaných úrokov z omeškania žalobu ako nedôvodnú zamietol.

36. Podľa § 262 ods. 1 C.s.p., o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

37. Podľa § 255 ods. 1 C.s.p., súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

38. Vzhľadom na to, že žalobkyňa mala neúspech len v nepatrnej časti príslušenstva, súd jej priznal voči žalovanej nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100 %. O výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník (§ 262 ods. 2 C.s.p.).

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní od jeho doručenia na Okresnom súde Malacky, písomne, dvojmo.

Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané. Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

a/ neboli splnené procesné podmienky,

b/ súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,

c/ rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,  
d/ konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,  
e/ súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,  
f/ súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,  
g/ zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo  
h/ rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

a/ sa týkajú procesných podmienok,  
b/ sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,  
c/ má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo  
d/ ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (Zákon č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti - Exekučný poriadok a o zmene a doplnení ďalších zákonov, v znení neskorších predpisov). Na exekučné konanie je kauzálny príslušný Okresný súd Banská Bystrica (§ 49 Exekučného poriadku).