

Súd: Okresný súd Ružomberok
Spisová značka: 9C/103/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1513224675
Dátum vydania rozhodnutia: 12. 05. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Vladimír Topoľančík
ECLI: ECLI:SK:OSRK:2014:1513224675.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Ružomberok samosudcom JUDr. Vladimírom Topoľančíkom v právnej veci navrhovateľa: R. V., nar. XX.XX.XXXX, naposledy bytom M. cesta č. XXX/XX, XXX XX C., t.č. na neznámom mieste, v konaní zastúpený opatrovníkom Obcou Liptovská Štiavnica, konajúcou prostredníctvom H. N., starostu obce, proti odporcovi: EOS KSI Slovensko, s.r.o., so sídlom Údernícka č. 5, 851 01 Bratislava, IČO: 35 724 803, právne zastúpenému spoločnosťou TOMÁŠ KUŠNÍR, s.r.o., Advokátska kancelária so sídlom Údernícka č. 5, 851 01 Bratislava, v konaní o vylúčenie veci z exekúcie,

rozhodol:

Súd návrh v celom rozsahu zamietá.

Odporcovi sa priznáva náhrada trov konania pozostávajúcich z trov právneho zastúpenia vo výške 462,88 eur, ktoré mu je navrhovateľ povinný zaplatiť k rukám právneho zástupcu odporcu spoločnosti TOMÁŠ KUŠNÍR, s.r.o., a to do 3 dní od právoplatnosti výroku tohto rozsudku.

odôvodnenie:

Podľa § 157 ods. 3 Občianskeho súdneho poriadku (ďalej len „O.s.p.“), ak je na pojednávaní vyhlásený rozsudok za prítomnosti všetkých účastníkov alebo ich zástupcov, ktorí sa vzdajú odvolania, uvedie súd v odôvodnení rozsudku iba predmet konania a ustanovenia zákona, podľa ktorých rozhodol.

Predmetom konania v súdnej veci bol návrh navrhovateľa na vylúčenie sumy doposiaľ zaslaných mesačných splátok na účet stavebného úveru č. XXXXXXXXXXX od obdobia podpisu Zmluvy o mimoriadnom medziúvere a stavebnom úvere zo dňa 12.02.2010, ako aj všetkých budúcich mesačných splátok úveru, ktoré budú zaslané na predmetný účet, a to až do obdobia splatenia stavebného úveru z výkonu exekúcie vedeného proti povinnej E. V. v exekučnom konaní vedenom R.. C. V., súdnym exekútorom, pod sp.zn. EX 7908/13.

Podľa § 55 ods. 1 Zákona č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti v znení neskorších predpisov, právo na vec, ktoré nepripúšťa exekúciu, môže tretia osoba uplatniť voči oprávnenému na súde návrhom na vylúčenie veci z exekúcie podľa osobitného predpisu.

Vzhľadom k tomu, že po vyhlásení rozsudku sa opatrovník navrhovateľa, ako aj substitút právneho zástupcu odporcu zhodne vzdali práva podať odvolanie voči všetkým výrokovým častiam tohto rozsudku, odôvodnenie rozsudku obsahuje iba predmet konania a ustanovenia zákona, podľa ktorých súd rozhodol.

O trovách konania súd rozhodol s poukazom na § 142 ods. 1 O.s.p. tak, že priznal odporcovi, ktorý bol vo veci úspešný v celom rozsahu, právo na náhradu trov konania potrebných na účelné uplatňovanie a bránenie práva proti navrhovateľovi, ktorý vo veci nemal úspech ani len čiastočný.

Účelne vynaložené trovy konania pozostávajú z trov právneho zastúpenia vo výške 462,88 eur, ktoré boli priznané v súlade s Vyhláškou MS SR č. 655/2004 Z.z. (ďalej len „Vyhláška“) nasledovne: za jeden úkon právnej služby vykonaný v roku 2013, prislúcha právnemu zástupcovi odporcu odmena vo výške 60,07 eur a za jeden úkon právnej služby vykonaný v roku 2014 prislúcha právnemu zástupcovi odporcu odmena vo výške 61,87 eur (§ 11 ods. 1 písm. a) Vyhlášky), potom za 3 úkony právnej služby vykonané v roku 2013 odmena vo výške 3 x 60,07 eur, t.j. spolu 180,21 eur a za jeden úkon právnej služby vykonaný v roku 2014 61,87 eur (prevzatie a príprava zastúpenia, vyjadrenie k návrhu na začatie konania zo dňa 23.09.2013 a účasť na pojednávaniach tunajšieho súdu zo dňa 09.10.2013 a 12.05.2014). Podľa § 15 písm. a) v spojení s § 16 ods. 3 Vyhlášky právnemu zástupcovi odporcu patrí náhrada hotových výdavkov, tzv. režijných paušálov v súvislosti s 3 úkonmi právnej služby vykonanými v roku 2013 vo výške 3 x 7,81 eur, t.j. spolu 23,43 eur a v súvislosti s jedným úkonom právnych služieb vykonaným v roku 2014 vo výške 8,04 eur. V súlade s § 15 písm. b) v spojení s § 17 ods. 1 Vyhlášky, prislúcha právnemu zástupcovi odporcu náhrada za stratu času za cestu Martin - Ružomberok a späť zo dňa 09.10.2013 vo výške 4 x 13,01 eur (za 4 začaté polhodiny), t.j. spolu 52,04 eur a za cestu Martin - Ružomberok a späť zo dňa 12.05.2014 vo výške 4 x 13,40 eur (t.j. za 4 začaté polhodiny), t.j. spolu 53,60 eur z čoho 1-ica predstavuje výšku 26,80 eur (právny zástupca odporcu si za túto cestu uplatnil náhradu za stratu času iba v jednej polovici, nakoľko sa v uvedený deň zúčastnil na Okresnom súde Ružomberok pojednávania aj v ďalšej právnej veci vedenej pod sp.zn. 9C/47/2014, a preto mu sú v súlade s návrhom priznané náhrady za stratu času vo výške 1-ice). V súlade s § 15 písm. a) Vyhlášky v spojení s § 16 ods. 4 Vyhlášky, prislúcha právnemu zástupcovi odporcu náhrada cestovného za cestu z Martina do Ružomberka a späť zo dňa 09.10.2013 vo výške 22,22 eur (základná náhrada 0,183 eur, počet km 80, údaj podľa technického preukazu o spotrebe motorového vozidla substitúta právneho zástupcu navrhovateľa 6,4 l/100 km, cena spotrebovaných pohonných hmôt 1,480 eur/liter), ako aj náhrada cestovného za cestu z Martina do Ružomberka a späť zo dňa 12.05.2014 vo výške 22,25 eur (základná náhrada 0,183 eur, počet km 80, údaj podľa technického preukazu o spotrebe motorového vozidla substitúta právneho zástupcu odporcu 6,4 l /100 km, cena spotrebovaných pohonných hmôt 1,486 eur/liter), pričom z dôvodu, že substitút právneho zástupcu odporcu sa dňa 12.05.2014 zúčastnil na tunajšom súde pojednávania aj v právnej veci vedenej pod sp.zn. 9C/42/2014, si za cestu vykonanú dňa 12.05.2014 uplatnil cestovné iba v 1-ici, t.j. vo výške 11,13 eur. S poukazom na § 18 ods. 3 Vyhlášky, podľa ktorého sa zvyšuje odmena a náhrady podľa Vyhlášky o DPH vo výške 20 %, súd v súlade s návrhom na začatie konania priznal právnemu zástupcovi odporcu DPH k odmene a tzv. náhradám podľa tejto Vyhlášky vo výške 77,14 eur (t.j. 20 % zo sumy 385,74 eur).

Pokiaľ si navrhovateľ súčasne uplatnil v súdnej veci aj náhradu súdneho poplatku vo výške 16,50 eur, súd mu náhradu súdneho poplatku nepriznal, nakoľko v súdnej veci mu poplatková povinnosť nevznikla a odporca v súdnej veci ani žiadny súdny poplatok nezaplatil.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní od jeho doručenia cestou tunajšieho súdu na Krajský súd v Žiline, písomne, v troch vyhotoveniach.

Podľa § 205 ods. 1 OSP v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Podľa § 205 ods. 2 OSP odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstoí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 205 ods. 3 OSP, rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.

Ak povinný dobrovoľne nesplní čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zák. č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti v znení neskorších predpisov.