

Súd: Okresný súd Revúca
Spisová značka: 6P/16/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6813200718
Dátum vydania rozhodnutia: 12. 05. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Miroslava Kvetková
ECLI: ECLI:SK:OSRA:2014:6813200718.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Revúca samosudkyňou JUDr. Miroslavou Kvetkovou vo veci starostlivosti o maloleté deti: 1/ F. C., W.. XX.XX.XXXX, X/ H. C., W.. XX.XX.XXXX E. X/ L. C., W.. XX.XX.XXXX, všetky deti bytom u matky, zast. Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny v Revúcej ako kolíznym opatrovníkom, deti matky: R. C., W.. XX.XX.XXXX, F. C., G.. X. Y. Č.. XXX/XX a otca: N. Z., W.. XX.XX.XXXX, M. F. U. Č.. XX, Česká republika, t. č. na neznámom mieste, zast. opatrovníčkou Evou Viczénovou, tajomníčkou tunajšieho súdu o návrhu matky detí na zverenie detí do jej osobnej starostlivosti a určenie výživného takto

rozhodol:

I. Súd maloleté deti F. C., W.. XX.XX.XXXX, H. C., W.. XX.XX.XXXX E. L. C., W.. XX.XX.XXXX z v e r u j e do osobnej starostlivosti matky detí, ktorá bude maloleté deti zastupovať a spravovať ich majetok.

II. Otec detí N. Z.E., W.. XX.XX.XXXX je p o v i n n ý platiť na každé z maloletých detí výživné vo výške 30% zo sumy životného minima na nezaopatrené, nepľnoleté dieťa podľa osobitného predpisu mesačne, s účinnosťou od 06.02.2013, vždy do 20.-eho dňa toho ktorého mesiaca, vopred k rukám matky detí.

III. Zročné výživné za obdobie od 06.02.2013 do 30.04.2014 vo výške 399,79 Eur je otec detí p o v i n n ý zaplatiť do 30 dní odo dňa právoplatnosti tohto rozsudku.

IV. Vo zvyšnej časti súd konanie z a s t a v u j e.

V. Žiaden z účastníkov n e m á právo na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

Návrhom na začatie konania zo dňa 06.02.2013 sa matka maloletých detí domáhala zverenia detí do jej osobnej starostlivosti a určenia výživného vo výške 30,- Eur mesačne. Na pojednávaní matka svoj návrh doplnila a uviedla, že výživné žiada od podania návrhu. Zároveň uviedla, že výživné žiada v minimálnej zákonnej výške, čo súd posúdil ako čiastočné späťvzatie návrhu a konanie v časti o určenie výživného nad minimálnu zákonnú výšku zastavil podľa § 96 ods. 3 zákona č. 99/1963 Zb. Občianskeho súdneho poriadku v platnom znení (ďalej len O.s.p.), podľa ktorého navrhovateľ môže vziať za konania späť návrh na jeho začatie, a to sčasti alebo celkom. Ak je návrh vzatý späť celkom, súd konanie zastaví. Ak je návrh vzatý späť sčasti, súd konanie v tejto časti zastaví.

Otec maloletých detí vo svojom písomnom vyjadrení uviedol, že nie je biologickým otcom maloletého F. a maloletej L. a žiada zapretie jeho otcovstva k týmto deťom. Na tunajšom súde prebiehalo na základe návrhu otca detí konanie o zapretie otcovstva k uvedeným deťom pod sp. zn. 8C/213/2013, toto konanie

bolo zastavené uznesením tunajšieho súdu č. k. 8C/213/2013-21 zo dňa 14.03.2014, právoplatným dňa 28.04.2014. Preto súd upravoval v predmetnej veci starostlivosť k všetkým trom maloletým deťom.

Napriek vykonanému dokazovaniu nebolo možné zistiť miesto súčasného pobytu otca detí, ktorý sa v mieste trvalého pobytu ani na iných súdom známych adresách pobytu nezdržuje, preto mu súd podľa § 29 ods. 2 O.s.p. ustanovil pre potreby konania opatrovníčku - zamestnankyňu tunajšieho súdu.

Riadne predvolaná opatrovníčka otca detí sa na pojednávanie nedostavila, svoju neúčast' vopred neospravedlnila, preto súd v súlade s § 101 ods. 2 O.s.p. pojednával a rozhodol v jej neprítomnosti.

Súd po prečítaní návrhu na začatie konania a písomných vyjadrení účastníkov konania vo veci vykonal dokazovanie výsluchom matky maloletých detí a kolízneho opatrovníka, ako aj prečítaním listinných dôkazov - rodných listov maloletých detí, správ kolízneho opatrovníka zo dňa 19.02.2013 a 14.04.2014, správy Materskej školy Sládkovičova 62/2, Revúca zo dňa 31.03.2014, odpovedí na lustrácie rodičov detí v registri priestupkov, správy Mesta Revúca o povesti zo dňa 19.02.2014, potvrdenia Sociálnej poisťovne, pobočka Rožňava zo dňa 10.03.2014, potvrdenia Sociálnej poisťovne, ústredie zo dňa 17.02.2014, potvrdení Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Revúca zo dňa 19.02.2014 a 21.02.2014, potvrdenia Okresného dopravného inšpektorátu Revúca zo dňa 18.02.2014, potvrdenia Geodetického a kartografického ústavu Bratislava zo dňa 11.02.2014, oboznámením sa s celým obsahom spisu, ako aj obsahom pripojených spisov 6P/15/2013, 7P/103/2011, 3P/172/2008, 8C/213/2013 a zistil nasledovný skutkový stav:

Rodičia maloletých detí nežijú v spoločnej domácnosti. Ich rodičovské práva a povinnosti k maloletým deťom neboli doposiaľ súdom upravované.

Podľa správy kolízneho opatrovníka žije matka s deťmi u svojej matky v Revúcej. Obývajú zariadený dvojizbový byt s kuchyňou a príslušenstvom. Vykurovanie je tuhé palivo, v čase šetrení bolo v domácnosti zakúrené a teplo. V byte je zavedená elektrina i voda, hygiena je na požadovanej úrovni. Maloleté deti sú dobre živené, na prvý pohľad vidieť, že netrpia núdzou, rodina mala zakúpený dostatok potravín a hygienických potrieb. V starostlivosti o deti neboli zistené nedostatky. Podľa správy Mestského úradu Revúca je rodina pravidelne navštevovaná v rámci terénnej sociálnej práce, spolupráca s matkou detí je dobrá. Nebolo zaznamenané nevhodné správanie matky detí na verejnosti, ani požívanie alkoholu alebo omamných a psychotropných látok. Zo správy detskej lekárky detí vyplýva, že starostlivosť matky o deti je vzorná, dodržiava pokyny lekára, deti sú vždy čisté a upravené. Maloletý Brian a Daniel navštevujú materskú školu. Matka v rámci šetrenia uviedla, že po narodení maloletého Daniela vznikali medzi ňou a otcom detí nezhody, jej matka ho vyhnala z domu.

Podľa správy Materskej školy Sládkovičova 62/2 Revúca zo dňa 31.03.2014 ich školu navštevuje maloletý F. E. H., adaptácia detí prebehla bez problémov, v kolektíve sú obľúbení, požiadavky učiteľky rešpektujú, vedomostná úroveň je primeraná veku, dochádzka je pravidelná. Do materskej školy chodia deti upravené, čisté s matkou alebo starou matkou, ktoré sa pravidelne informujú o výsledkoch detí.

Z listinných dôkazov súd zistil, že otec detí nie je zamestnaný, nie je evidovaný v evidencii uchádzačov o zamestnanie, nepoberá žiadne dávky z Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Revúca, ani zo Sociálnej poisťovne. Nevlastní auto, ani nehnuteľnosti.

Matka detí je nezamestnaná, nie je evidovaná v evidencii uchádzačov o zamestnanie, poberá rodičovský príspevok vo výške 203,20 Eur a prídavky na deti vo výške 70,56 Eur mesačne, iné dávky nepoberá. Nevlastní auto, ani nehnuteľnosti.

Neboli zistené žiadne priestupky matky detí, v jej správaní podľa správy Mesta Revúca neboli zistené žiadne nedostatky. Otec detí bol riešený v priestupkovom konaní tri krát (priestupky zo dňa 09.05.2011, 30.01.2013 a 17.07.2013), dvakrát mu bola uložená pokuta, raz bola vec odložená. Proti otcovi detí je v súčasnosti vedené skrátené vyšetrovanie vo veci z prečinu ublíženia na zdraví.

Otec detí sa k úprave starostlivosti o maloleté deti vyjadril v písomnom podaní doručenom súdu dňa 23.07.2013, v ktorom poukázal na čistotu domácnosti, v ktorej deti žijú a choroby detí. Ďalej uviedol, že matka detí berie drogy i doma pri deťoch a robí prostitúciu. On nemá prístup k svojmu synovi H., matka mu bráni kontaktovať sa so synom. Bolo mu ublížené, bol obmedzených na právach ako otec i človek, bol ponížený, okradnutý a vyhnaný. Preto žiada o nápravu, prešetrenie vecí a aby ho súd zbavil vyživovacej povinnosti.

Matka detí v písomnom vyjadrení zo dňa 27.11.2013 okrem iného uviedla, že tvrdenia otca detí sa nezakladajú na pravde, o deti sa stará najlepšie ako vie, domácnosť udržiava v čistote a poriadku. Svedčia o tom správy sociálnych pracovníkov z návštev u nej doma a vyjadrenia z majerskej škôlky, ktorú jej deti navštevujú. Je ochotná podrobiť sa skúške na drogy, aby sa vyvrátili tvrdenia otca detí. Otec detí ju počas spoločného nažívania psychicky týral, bil ju.

Matka maloletých detí vo svojej výpovedi uviedla, že s otcom detí nežije v spoločnej domácnosti už približne 1 rok, preto chce, aby bola upravená starostlivosť o deti. Žije v spoločnej domácnosti s mamou a deťmi, bývajú v byte, ktorý vlastní mama. Poberá materskú a prídavky na deti, majetok väčšej hodnoty nevlastní, inú vyživovaciu povinnosť nemá. Jej mama v minulosti pracovala v Rakúsku a vtedy jej aj finančne vypomáhala. V súčasnosti je už nezamestnaná, a tak jej už vypomáhať nemôže.

Maloletá L. je s ňou doma, ostatné deti chodia do škôlky. Maloletý H. E. F. sú zdraví, maloletá Sára má zdravotné problémy, je potrebné, aby jej boli vybraté mandle a je objednaná na operáciu.

S otcom detí nie je v kontakte. Otec detí na deti vôbec neplatí, od podania návrhu neuhradil žiadnu sumu na výživné. Vie o ňom, že býva striedavo v Hnúšti a v Českej republike pri rodine. Podľa jej informácií otec detí nemá príjem, nie je zamestnaný.

Kolízny opatrovník na pojednávaní uviedol, že v rodine maloletých detí boli vykonané opakované šetrenia a to z dôvodu, že otec detí podáva sťažnosti na zlú starostlivosť o deti. V rámci ich šetrení neboli zistené žiadne nedostatky v starostlivosti o deti, o deti je dobre postarané, majú všetko, čo potrebujú. Preto navrhujú deti zveriť do osobnej starostlivosti matky, výživné určiť v minimálnej výške a styk otca s deťmi neupravovať.

Podľa § 36 ods. 1 zákona č. 36/2005 Z.z. o rodine v platnom znení (ďalej len zákon o rodine) sa môžu rodičia maloletého dieťaťa, ktorí spolu nežijú, kedykoľvek dohodnúť o úprave výkonu ich rodičovských práv a povinností. Ak sa nedohodnú, súd môže aj bez návrhu upraviť výkon ich rodičovských práv a povinností, najmä určí, ktorému z rodičov zverí maloleté dieťa do osobnej starostlivosti. Ustanovenia § 24, § 25 a 26 sa použijú primerane.

Po vykonanom dokazovaní dospel súd k záveru, že návrh matky detí na zverenie detí do jej starostlivosti je dôvodný. Rodičia maloletých detí v súčasnosti nežijú v spoločnej domácnosti, preto je v súlade s § 36 ods. 1 zákona o rodine potrebné upraviť výkon ich rodičovských práv a povinností.

Matka detí fakticky vykonáva potrebnú starostlivosť o maloleté deti, vo výchove neboli zistené žiadne nedostatky a to ani na základe šetrení kolízneho opatrovníka, ani zo strany Mesta Revúca, ktorým je rodina pravidelne navštevovaná v rámci terénnej sociálnej práce. V správach z materskej školy a od detskej lekárky detí neboli uvedené skutočnosti, ktoré by nasvedčovali akýmkoľvek nedostatkom v starostlivosti matky o maloleté deti. Podľa správy kolízneho opatrovníka má matka detí vytvorené vhodné podmienky na zabezpečovanie starostlivosti o maloleté deti.

Tvrdenia otca detí o nedostatkoch v starostlivosti o deti zo strany matky a o tom, že matka detí užíva drogy sa nepreukázali. Rodina je dlhšiu dobu sledovaná kolíznym opatrovníkom, pričom v rámci šetrení nebolo zistené zanedbávanie starostlivosti o deti, ani nevhodné správanie matky detí. I Mesto Revúca má o rodine informácie, keďže rodinu navštevujú terénne sociálne pracovníčky, pričom podľa

ich správy nebolo zaznamenané nevhodné správanie matky detí na verejnosti, ani požívanie alkoholu alebo omamných a psychotropných látok. Tvrdenia otca detí mal preto súd za nepreukázané.

Súd má za to, že zverenie detí do osobnej starostlivosti matky je v záujme detí. Vzhľadom na uvedené súd rozhodol tak, že maloleté deti zveril do osobnej starostlivosti matky, ktorá bude maloleté deti zastupovať a spravovať ich majetok.

Podľa § 65 zákona o rodine ak rodičia maloletého dieťaťa spolu nežijú, súd upraví rozsah ich vyživovacej povinnosti alebo schváli ich dohodu o výške výživného. Súd postupuje rovnako aj v prípade, ak rodičia spolu žijú, ale jeden z nich svoju vyživovaciu povinnosť voči maloletému dieťaťu dobrovoľne neplní.

Podľa § 62 zákona o rodine plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť. Obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov. Každý rodič bez ohľadu na svoje schopnosti, možnosti a majetkové pomery je povinný plniť svoju vyživovaciu povinnosť v minimálnom rozsahu vo výške 30% zo sumy životného minima na nezaopatrené nepľnoleté dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona. Pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliada na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará. Ak rodičia žijú spolu, prihliadne súd aj na starostlivosť rodičov o domácnosť. Výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť.

Podľa § 75 ods. 1 zákona o rodine pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného prihliadne súd aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu; rovnako prihliadne aj na neprimerané majetkové riziká, ktoré povinný na seba berie.

V súlade s ustanovením § 65 zákona o rodine súd upravil vyživovaciu povinnosť otca k maloletým deťom. Súd zväžil schopnosti, možnosti a majetkové pomery otca detí, ako aj potreby maloletých detí a dospel k záveru, že nie je v možnostiach otca detí platiť výživné vyššie, ako je zákonné minimum. Vykonaným dokazovaním nebol zistený žiaden príjem otca detí, žiaden hnutelný ani nehnuteľný majetok. Vzhľadom na uvedené súd zaviazal otca detí platiť na každé z maloletých detí výživné mesačne vo výške 30% zo sumy životného minima na nezaopatrené, nepľnoleté dieťa podľa osobitného predpisu od podania návrhu, t. j. od 06.02.2013. Keďže otec detí neuhrádza výživné na deti vôbec, súd uložil otcovi detí povinnosť uhradiť zročné výživné za obdobie od 06.02.2013 do 30.04.2014 vo výške 399,79 Eur.

O trovách konania rozhodol súd podľa § 146 ods. 1 písm. a) O.s.p. tak, že žiaden z účastníkov nemá právo na ich náhradu, nakoľko konanie mohlo začať aj bez návrhu.

Poučenie:

P o u č e n i e :

Účastníci konania, ktorí sa po vyhlásení rozsudku výslovne vzdali práva na odvolanie, nemajú právo podať proti tomuto rozsudku odvolanie.

Účastníci konania, ktorí sa práva na odvolanie proti rozsudku nevzdali, môžu proti tomuto rozsudku podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Banskej Bystrici v troch vyhotoveniach.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p. - musí byť z podania zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, a musí byť podpísané a datované, je potrebné ho predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie proti rozsudku, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

a) sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov, ten, kto v konaní vystupoval ako účastník, nemal spôsobilosť byť účastníkom konania, účastník konania nemal procesnú spôsobilosť a nebol riadne zastúpený, v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie, sa nepodal návrh na začatie konania, hoci podľa zákona bol potrebný, účastníkovi konania sa postupom súdu odňala možnosť konať pred súdom, rozhodoval vylúčený sudca alebo bol súd nesprávne obsadený, ibaže namiesto samosudcu rozhodoval senát, súd prvého stupňa nesprávne právne posúdil vec, a preto nevykonal ďalšie navrhované dôkazy

b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,

c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a O.s.p.),

f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona; ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.