

Súd: Okresný súd Bratislava I
Spisová značka: 11C/2/2012
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1112200341
Dátum vydania rozhodnutia: 12. 05. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jeannette Hajdinová
ECLI: ECLI:SK:OSBA1:2014:1112200341.2

Rozhodnutie

Okresný súd Bratislava I pred sudkyňou JUDr. Jeannette Hajdinovou v právnej veci navrhovateľky: E. L., W. XX.X.XXXX, F. U. F., C. XX, proti odporcom: 1) C. L., W. XX.X.XXXX, F. Bratislava - U., Š. X, E. na H.I. Bratislava, Š. XX, X) K. Y., C. L., W. XX.X.XXXX, F. U. F., Š. XX, obaja zastúpení advokátkou JUDr. Zuzanou Štekláčovou, bytom v Bratislave, Námestie hraničiarov 1621/18, o určenie neplatnosti dedičského rozhodnutia a o vyplatenie dlhu na výživnom v sume 3.648,13 € s príslušenstvom, takto

rozhodol:

Súd návrh na začatie konania **z a m i e t a** .

Odporcom v prvom a druhom rade náhradu trov konania **n e p r i z n á v a** .

Navrhovateľka je **p o v i n n á** zaplatiť doplatok súdneho poplatku v sume 158,50 € v lehote desať dní od právoplatnosti rozsudku.

o d ô v o d n e n i e :

Navrhovateľka sa návrhom na začatie konania domáhala určenia neplatnosti dedičského konania sp. zn. 31D/69/09, Dnot 113/09 po jej svokre U. L. a zaplataenia dlžného výživného v sume 3.648,13 € na jej dcéry N. E. N.. O smrti svojej svokry sa dozvedela náhodne až po roku. Jej bývalý manžel (odporca v prvom rade) mal už od roku 2000 - ešte počas ich manželstva - súdom určené výživné a exekúciu na alimenty, pretože dobrovoľne neplatil výživné na ich spoločné dcéry N., W.. XX.X.XXXX E. N., W.. X.X.XXXX. Výživné mal platiť k rukám matky - navrhovateľky. V tej dobe sa nepodieľal ani na platení poplatkov spojených s bývaním, čím mu vznikol dlh 109.900,- Sk (3.648,01 €). Z dlhu doposiaľ nič nezaplatil. Za neplatenie výživného bol odsúdený podmienene na 1,5 roka s odkladom na tri roky (rozsudok 2T/150/06 z 22.2.2008, právoplatný 26.3.2008). Znovu prestal platiť výživné, preto je opäť trestne stíhaný a ako jej povedal, už jej nikdy nezaplatí. V poslednom, treťom rozsudku bolo spomenuté dlžné výživné.

Navrhovateľka z čiastočného výpisu z listu vlastníctva č. XXXX zistila, že sestra jej bývalého manžela (odporkyňa v druhom rade) nadobudla namiesto ? podielu bytu na Š. XX U. F. po L. Y. U. L. F. U. Z. (X/X). Nie je jej známe, či odporca v prvom rade odporkyňa v druhom rade svoj ? podiel predal alebo daroval. Odporkyňa v druhom rade vlastní tri byty. Najprv získala ako vydatá R. F. na Š. XX U. F. (U. L. C.). V roku 1992 bez súhlasu odporcu v prvom rade a nevlastného brata X. L. vymenila svoj jednoizbový F. na Š. 39 s mamou a tým získala trojizbový F. na Š. XX U. F.. Nakoľko švagor v práci nepriзнаl, že dostali byt na Š. XX, dostal v práci ako ženatý asi v roku 1989 trojizbový byt na konci H. H., v ktorom nikdy nebývali a viac ako 20 rokov ho prenajímali, čím sa veľa rokov obohacovali na úkor svojich bratov, nakoľko celý čas bývali a bývajú v rodičovskom trojizbovom byte na Š. XX U. F.. Podľa Občianskeho zákonníka dlh na výživnom je na prvom mieste pred všetkými ostatnými dlhmi, a to aj pri dedičskom konaní. Uviedla, že ona sama nebola účastníčkou dedičského konania po U. L. vedeného pod sp. zn. 31C/69/09, Dnot 113/09.

Navrhovateľka tiež uviedla, že odporca v prvom rade oficiálne nič nevlastní, nemá účet, takže mu nie je exekútorom na čo siahnuť. To, že je bezdomovcom, sa dozvedela z trestného stíhania z roku 2011, kde jej dlží na výživnom. V byte po jeho mame U. L. i napriek tomu, že dedil ? podielu (keďže nevlastný brat teraz oficiálne dedič nemohol, ale morálne mu patrí 1/3), nemá ani doživotné právo užívania bytu. Ich dcéra N. H. na Univerzite Komenského v Bratislave, pracuje a odsťahovala sa. H. N. zmaturovala, je študentkou denného štúdia na Univerzite Komenského v Bratislave a potrebuje sa sústrediť na štúdium. Pokiaľ odporca v prvom rade nemôže z dedičstva zaplatiť dlh na výživnom a nájomnom na ich dcéry, má ho zaplatiť odporkyňa v druhom rade. Poukazovala na rozhodnutie Najvyššieho súdu Slovenskej republiky sp. zn. 5 Cdo 181/2010.

Odporca v prvom rade v písomnom vyjadrení k návrhu na začatie konania ho navrhol zamietnuť; uplatnil si nárok na náhradu trov konania. Dedičské konanie po U. L. nemá žiadnu súvislosť s týmto konaním; bolo právoplatne ukončené v roku 2009. Otvorenie dedičského konania po poručiteľovi je možné len v prípade objavenia sa dlhu poručiteľa, nie však dediča. Podľa jeho názoru nie sú splnené podmienky nevyhnutné na rozhodnutie o pokračovaní v dedičskom konaní. Určovacou žalobou nie je možné napadnúť platnosť dedičského konania, navyše navrhovateľka nemá naliehavý právny záujem na určení neplatnosti dedičského rozhodnutia sp. zn. 31D/69/09, pretože nebola jeho účastníčkou. Prednosť pohľadávok na výživnom platí v exekučnom konaní, nie v dedičskom konaní. Uviedol, že o dlžnom výživnom v sume 3.648,- €, ktoré navrhovateľka žiada zaplatiť v tomto konaní, bolo už právoplatne rozhodnuté Okresným súdom Bratislava II v trestnom rozkaze sp. zn. 3T/54/06 z 12.6.2006, ktorý nadobudol právoplatnosť a vykonateľnosť dňa 7.7.2006. Navrhovateľka sa teda domáha toho, čo jej už bolo právoplatne priznané v trestnom konaní a na čo už existuje exekučný titul. Pokiaľ ide o dlh na nájomnom, aj tu existuje prekážka právoplatne rozsúdenej veci - 13C/148/02, podľa ktorého je povinný zaplatiť navrhovateľke sumu 1.325,20 € spolu s úrokom z omeškania vo výške 13% ročne od 5.5.2003 do zaplatenia. Navrhovateľka si uplatňuje nájomné za obdobie, kedy už spolu nežili; z bytu sa odsťahoval 23.12.2001.

Odporkyňa v druhom rade v písomnom vyjadrení k návrhu na začatie konania ho navrhla zamietnuť; uplatnila si nárok na náhradu trov konania. Návrh nemá voči nej žiaden právny základ - neexistuje žiaden právny predpis, podľa ktorého by ako sestra odporcu v druhom rade niesla zodpovednosť za jeho dlhy. Zákon o rodine neurčuje vyživovaciú povinnosť vo vzťahu k neteriam alebo synovcom. Dedičské konanie po U. L. nemá žiadnu súvislosť s týmto konaním; bolo právoplatne ukončené v roku 2009. Otvorenie dedičského konania po poručiteľovi je možné len v prípade objavenia sa dlhu poručiteľa, nie však dediča. Podľa jej názoru nie sú splnené podmienky nevyhnutné na rozhodnutie o pokračovaní v dedičskom konaní. Určovacou žalobou nie je možné napadnúť platnosť dedičského konania. Prednosť pohľadávok na výživnom platí v exekučnom konaní, nie v dedičskom konaní. Namietala, že o dlžnom výživnom v sume 3.648,- €, ktoré navrhovateľka žiada zaplatiť v tomto konaní, bolo už právoplatne rozhodnuté Okresným súdom Bratislava II v trestnom rozkaze sp. zn. 3T/54/06 z 12.6.2006, ktorý nadobudol právoplatnosť a vykonateľnosť dňa 7.7.2006. Navrhovateľka sa teda domáha len toho, čo jej už bolo právoplatne priznané v trestnom konaní a na čo už existuje exekučný titul. Vyjadrenia navrhovateľky k jej osobným pomerom považuje za nevhodné a irelevantné.

Okresný súd Bratislava I rozhodol na pojednávaní dňa 12.5.2014 za prítomnosti navrhovateľky, odporcov v prvom a druhom rade a ich právnej zástupkyne. Súd vykonal dokazovanie výsluchom účastníkov konania, trestným rozkazom Okresného súdu Bratislava II sp. zn. 2T/150/06 z 22.2.2008, trestným rozkazom Okresného súdu Bratislava II sp. zn. 3T/54/06 z 12.6.2006, trestným rozkazom Okresného súdu Bratislava II sp. zn. 3T/25/2012 z 10.5.2012, trestným rozkazom Okresného súdu Bratislava II sp. zn. 1T/146/2013 z 29.10.2013, rozsudkom Okresného súdu Bratislava II sp. zn. 13C/148/2002, rozsudkom Okresného súdu Bratislava II sp. zn. 19C/144/00, upovedomením o začatí exekúcie č. Ex-217/06 zo 6.2.2007, návrhom na vykonanie exekúcie z 29.2.2012, späťvzatím návrhu na vykonanie exekúcie z 28.2.2012. Súd na pojednávaní dňa 12.5.2014 v prítomnosti všetkých účastníkov konania a právnej zástupkyne odporcov nepripustil zmenu návrhu na začatie konania, ktorú navrhovateľka žiadala podaniami z 8.3.2014 a 20.3.2014, pretože doteraz vykonané dokazovanie nemohlo byť podkladom pre konanie o zmenenom návrhu; súd preto pokračoval v konaní o pôvodnom návrhu. Súd vychádzal aj zo skutočností, ktoré medzi účastníkmi neboli sporné, t.j. že navrhovateľka nebola účastníčkou dedičského konania po poručiteľke U. L.. Súd na základe vykonaného dokazovania ustálil nasledovný skutkový stav:

Manželstvo navrhovateľky a odporcu v prvom rade bolo rozvedené rozsudkom Okresného súdu Bratislava II sp. zn. 19C/144/00, ktorý nadobudol právoplatnosť 6.11.2001. Deti z ich manželstva boli zverené na čas po rozvode do výchovy navrhovateľky; odporca v prvom rade bol zaviazaný prispievať na ich výživu spolu 3700,- Sk (122,82 €) mesačne k rukám matky - navrhovateľky.

Rozsudkom Okresného súdu Bratislava II sp. zn. 17C/523/01, právoplatným 5.5.2003, bol navrhovateľke a odporcovi v prvom rade zrušený spoločný nájom k bytu Č.. XX na X.T. I. H. na C. G.. XX U. F.; zároveň určil navrhovateľku za výlučnú nájomkyňu bytu a členku Stavebného bytového družstva Bratislava II; odporca v prvom rade bol povinný sa z bytu vysťahovať a vypratý odovzdať navrhovateľke.

Okresný súd Bratislava II rozsudkom sp. zn. 13C/148/02, ktorý nadobudol právoplatnosť 21.2.2006 a vykonateľnosť 8.3.2006, zaviazal odporcu v prvom rade zaplatiť navrhovateľke sumu 39.923,- Sk (1.325,20 €) spolu s úrokom z omeškania vo výške 13 % ročne od 5.5.2003 do zaplatenia titulom nákladov spojených s užívaním F. Č.. XX na X.T. I.Q. H. na C. G.. XX U. F. od júna 1997 do septembra 2001 (32 mesiacov) a titulom bezdôvodného obohatenia, ktoré získal nezaplatením úhrad za poplatky spojené s užívaním bytu.

Odporca v prvom rade bol trestným rozkazom Okresného súdu Bratislava II sp. zn. 3T 54/06 z 12.6.2006, ktorý nadobudol právoplatnosť 7.7.2006, uznaný vinným zo spáchania trestného činu zanedbania povinnej výživy podľa § 213 ods. 1, ods. 2 Trestného zákona účinného do 31.12.2005, za čo bol odsúdený na trest odňatia slobody v trvaní štrnásť mesiacov s podmieneným odkladom a so skúšobnou dobou v trvaní tridsať mesiacov. Podľa § 59 ods. 2 Trestného zákona mu bola uložená povinnosť zaplatiť počas skúšobnej doby zaostalé výživné.

Odporca v prvom rade bol trestným rozkazom Okresného súdu Bratislava II sp. zn. 2T 150/06 z 22.2.2008, ktorý nadobudol právoplatnosť 26.3.2008, uznaný vinným zo spáchania trestného činu obmedzovania osobnej slobody podľa § 231 ods. 1 Trestného zákona účinného do 31.12.2005, trestného činu násillia proti skupine obyvateľov a proti jednotlivcovi podľa § 197a ods. 1 Trestného zákona účinného do 31.12.2005, trestného činu útoku na verejného činiteľa podľa § 155 ods. 1 písm. a/ Trestného zákona účinného do 31.12.2005 a trestného činu ublíženia na zdraví podľa § 221 ods. 1 Trestného zákona účinného do 31.12.2005. Za to bol odsúdený na súhrnný trest odňatia slobody vo výmere dva roky s podmieneným odkladom a so skúšobnou dobou v trvaní troch rokov. Zároveň bola odporcovi v prvom rade uložená povinnosť zaplatiť počas skúšobnej doby dlžné výživné (§ 59 ods. 2 Trestného zákona). Súd zrušil aj výrok o treste uloženom odporcovi v prvom rade trestným rozkazom Okresného súdu Bratislava II sp. zn. 3T 54/06 z 12.6.2006 ako aj všetky rozhodnutia naň obsahovo nadväzujúce (§ 35 ods. 2 Trestného zákona v znení účinnom do 31.8.2003).

Odporca v prvom rade bol trestným rozkazom Okresného súdu Bratislava II sp. zn. 3T/25/2012 z 10.5.2012 uznaný vinným zo spáchania prečinu zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1 Trestného zákona a bol odsúdený na trest odňatia slobody v trvaní šesť mesiacov s podmieneným odkladom na skúšobnú dobu v trvaní dvoch rokov; zároveň bol zaviazaný na zaplatenie zaostalého výživného v skúšobnej dobe (§ 50 ods. 2 Trestného zákona).

Odporca v prvom rade bol trestným rozkazom Okresného súdu Bratislava II sp. zn. 1T/146/2013 z 29.10.2013 uznaný vinným zo spáchania prečinu zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1, ods. 3 písm. c/ Trestného zákona a bol odsúdený na trest odňatia slobody v trvaní jedného roka so zaradením do ústavu výkonu trestu s minimálnym stupňom stráženia.

Navrhovateľka iniciovala exekučné konanie u súdneho exekútora Mgr. Jaroslava Mráza na výkon súdnych rozhodnutí: trestný rozkaz Okresného súdu Bratislava II sp. zn. 3T 54/06 z 12.6.2006 (právoplatný 7.7.2006), uznesenie Okresného súdu Bratislava II sp. zn. 13C/178/2008 z 11.12.2008, rozsudok Krajského súdu v Bratislave sp. zn. 11CoP 370/08 z 28.4.2009. Exekučné konanie bolo zastavené podľa § 57 ods. 1 písm. c/ zákona č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok) v znení neskorších predpisov.

Na základe dedičského rozhodnutia sp. zn. 31C 69/09, Dnot 113/09 nadobudla odporkyňa v druhom rade vlastnícke právo k F. Č.. XX na Š. T. na Š. G. XX U. F. do výlučného vlastníctva (N. Č.. XXXX pre I. F. - Y.Č.. W. Y., V..Ú.. W. Y.). Išlo o nadobudnutie vlastníckeho práva k bytu po poručiiteľke U. L..

Medzi účastníkmi konania nebolo sporné, že navrhovateľka nebola účastníčkou dedičského konania po poručiťke U. L. (matke odporcov v prvom a druhom rade a bývalej svokre navrhovateľky).

Medzi účastníkmi takisto nebolo sporné, že odporca v prvom rade si neplní vyživovaciu povinnosť vo vzťahu k dcéram pochádzajúcim z manželstva s navrhovateľkou vyplývajúcu zo zákona č. 36/2005 Z.z. o rodine v znení neskorších predpisov (ďalej len zákon č. 36/2005 Z.z.) a z právoplatných a vykonateľných rozhodnutí súdov uvedených vyššie.

Podľa § 80 písm. c/ zákona č. 99/1963 Zb. Občiansky súdny poriadok v znení neskorších predpisov (ďalej len OSP) návrhom na začatie konania možno uplatniť, aby sa rozhodlo najmä o určení, či tu právny vzťah alebo právo je alebo nie je, ak je na tom naliehavý právny záujem.

Podľa § 159 ods. 3 OSP len čo sa o veci právoplatne rozhodlo, nemôže sa prejednávať znova.

Podľa § 175b OSP účastníkmi konania sú tí, o ktorých sa možno dôvodne domnievať, že sú poručiťovými dedičmi, a ak takých osôb niet, štát. Poručiťov veriteľ je účastníkom konania v prípade § 175p, v prípade, keď sa vyporiadava jeho pohľadávka, a pri likvidácii dedičstva. V konaní podľa § 175h ods. 2 je účastníkom konania iba ten, kto sa postaral o pohreb.

Podľa § 175zca ods. 4 OSP účastník môže do 15 dní od prevzatia osvedčenia o dedičstve požiadať súd o pokračovanie v konaní o dedičstve podľa § 175i až 175z. Ak žiadosť nie je včas podaná, osvedčenie o dedičstve nadobudne účinky právoplatného uznesenia o dedičstve [§ 175q ods. 1 písm. a) až c), § 175i a 175o]; včas podanou žiadosťou osvedčenie o dedičstve stráca platnosť a súd pokračuje v konaní bez zreteľa na jeho vydanie.

Podľa čl. 13 ods. 1 písm. a/ Ústavy Slovenskej republiky povinnosti možno ukladať zákonom alebo na základe zákona, v jeho medziach a pri zachovaní základných práv a slobôd.

Podľa § 62 ods. 2 zákona č. 36/2005 Z.z. obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov.

Podľa § 69 ods. 1 zákona č. 36/2005 Z.z. ak potomkovia nemôžu svoju vyživovaciu povinnosť plniť, prechádza táto povinnosť na predkov. Vzdialenejší príbuzní majú vyživovaciu povinnosť, len ak ju nemôžu plniť bližší príbuzní.

Navrhovateľka sa domáhala určenia neplatnosti dedičského konania vedeného pod sp. zn. 31C/69/09 po poručiťke U. L. podľa § 80 písm. c/ OSP. Ustanovenie § 80 písm. c/ OSP vyžaduje existenciu naliehavého právneho záujmu na určenie neplatnosti právneho úkonu. Navrhovateľka nebola účastníčkou dedičského konania sp. zn. 31C 69/09, teda nebola jej závetnou ani zákonnou dedičkou. Neplatnosti dedičského konania sa nemožno domáhať určovacou žalobou podľa § 80 písm. c/ OSP. Na zrušenie dedičského rozhodnutia je prípustný postup podľa § 175zca ods. 4 OSP (žiadosť účastníkov dedičského konania o pokračovanie v dedičskom konaní) a § 201 OSP (odvolanie účastníkov dedičského konania). Ako bolo uvedené, toto právo majú len účastníci dedičského konania, ktorým navrhovateľka nebola, preto by sa ani podľa uvedených ustanovení OSP nemohla domáhať zmeny alebo zrušenia dedičského rozhodnutia. Z toho dôvodu navrhovateľka nemá ani naliehavý právny záujem na určení neplatnosti dedičského rozhodnutia po poručiťke U. L.. Návrh na začatie konania je v tejto časti nedôvodný, čo predstavuje dôvod na jeho zamietnutie.

O povinnosti odporcu v prvom rade zaplatiť dlžné výživné v sume 3648,01 € už právoplatne rozhodol Okresný súd Bratislava II v trestných rozkazoch sp. zn. 3T/54/06 z 12.6.2006 (právoplatnom 7.7.2006) a sp. zn. 2T 150/06 z 22.2.2008 (právoplatnom 26.3.2008), ktorým bola odporcovi v prvom rade uložená povinnosť zaplatiť počas skúšobnej doby dlžné výživné (§ 59 ods. 2 Trestného zákona). Právoplatne rozhodnuté bolo aj o povinnosti odporcu v prvom rade zaplatiť navrhovateľke dlh na nákladoch spojených s užívaním F. Č.. XX na C. XX U. F. - rozsudkom Okresného súdu Bratislava II sp. zn. 13C/148/02 (právoplatným 21.2.2006 a vykonateľným 8.3.2006). Ide preto o prekážku veci právoplatne rozsúdenej podľa § 159 ods. 3 OSP, ktorá súdu bráni v tomto konaní pokračovať. Navrhovateľka sa môže domáhať núteného výkonu rozhodnutia prostredníctvom súdneho exekútora podľa § 251 ods. 1 zákona č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok) v znení neskorších predpisov.

Súd nie je oprávnený uložiť odporcyni v druhom rade povinnosť platiť výživné na dcéry navrhovateľky a odporcu v prvom rade za odporcu v prvom rade, pretože zákon č. 36/2005 Z.z. túto jej povinnosť neurčuje. V ustanoveniach § 62 a § 66 zákona č. 36/2005 Z.z. je upravená vyživovacia povinnosť rodičov k deťom a detí k rodičom; v ustanovení § 68 a nasl. zákona č. 36/2005 Z.z. je upravená vyživovacia povinnosť medzi ostatnými príbuznými. Práva úprava vyživovacej povinnosti rodičov k deťom obsahuje kogentnú definíciu povinných subjektov - ide o rodičov dieťaťa, nemožno ich vykladať rozširujúco - a má vo vzťahu k ostatným vyživovacím povinnostiam prednosť. Vyživovacia povinnosť medzi ostatnými príbuznými podľa § 68 a nasl. zákona č. 36/2005 Z.z. sa vzťahuje len na príbuzných v priamom rade (predkovia - potomkovia). Táto vyživovacia povinnosť sa neuplatní medzi rodičmi a deťmi (pretože ich vyživovacia povinnosť je upravená už v § 62 a nasl., § 66 a nasl. zákona č. 36/2005 Z.z.) ani medzi súrodencami alebo príbuznými v pobočnom rade. Povinnými sú príbuzní v priamom rade v druhom a ďalšom stupni (prarodičia, vnuci), pričom stupeň príbuzenstva sa v priamej línii určuje podľa počtu narodení, ktorými pochádza jedna osoba od druhej. Z uvedeného vyplýva, že zákon č. 36/2005 Z.z. neupravuje vzájomnú vyživovaciu povinnosť strýkov a tieť vo vzťahu k neteriam a synovcom ani v § 62, ani v § 68 a nasl. V tejto súvislosti je potrebné vychádzať aj z čl. 13 ods. 1 písm. a/ Ústavy Slovenskej republiky, podľa ktorého povinnosti možno ukladať len zákonom alebo na základe zákona. Ak zákon č. 36/2005 Z.z. neupravuje vyživovaciu povinnosť odporcyni v druhom rade vo vzťahu k jej neteriam za odporcu v prvom rade, nemôže jej ju uložiť ani súd svojím rozhodnutím.

O náhrade trov konania súd rozhodol podľa § 150 ods. 1 OSP, v zmysle ktorého ak sú tu dôvody hodné osobitného zreteľa, nemusí súd výnimočne náhradu trov konania celkom alebo sčasti priznať. Hoci mali odporcovia v prvom a druhom rade v konaní úspech, súd zo závažných dôvodov hodných osobitného zreteľa spočívajúcich najmä v ich správaní k navrhovateľke a deťom pochádzajúcim z manželstva navrhovateľky a odporcu v prvom rade - neplnenie si vyživovacej povinnosti odporcu v prvom rade vo vzťahu k ich deťom, fyzické násilie odporcu v prvom rade vo vzťahu k navrhovateľke a deťom konštatované v trestnom rozkaze Okresného súdu Bratislava II sp. zn. 2T/150/06 z 22.2.2008, ako aj v správaní sa odporcyni v druhom rade, súd ich náhradu nepriznal.

O povinnosti navrhovateľky zaplatiť doplatok súdneho poplatku súd rozhodol podľa § 5 ods. 1 písm. a/, § 10 ods. 2 písm. a/ zákona č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch a o poplatku za výpis z registra trestov v znení neskorších predpisov (ďalej len zákon č. 71/1992 Zb.) a položky č. 1 písm. a/ sadzobníka súdnych poplatkov, ktorý tvorí prílohu k zákonu č. 71/1992 Zb. Podľa § 5 ods. 1 písm. a/ zákona č. 71/1992 Zb. poplatková povinnosť vzniká podaním návrhu, odvolania a dovolania alebo žiadosti na vykonanie poplatkového úkonu, ak je poplatníkom navrhovateľ, odvolateľ a dovolateľ.

Podľa § 10 ods. 2 písm. a/ zákona č. 71/1992 Zb. pre nezaplatenie poplatku prvostupňový súd konanie nezastaví, ak už začal konať vo veci samej.

Podľa položky 1 písm. a/ sadzobníka súdnych poplatkov sa platí súdny poplatok z návrhu na začatie konania, ak nie je ustanovená osobitná sadzba z ceny (z úhrady) predmetu konania alebo z hodnoty predmetu sporu 6%, najmenej 16,50 €, najviac 16.596,50 €, v obchodných veciach najviac 33.193,50 €.

V konaní nejde o vecné ani osobné oslobodenie od súdnych poplatkov, ktoré by vyplývalo z ustanovenia § 4 ods. 1 písm. g/ zákona č. 71/1992 Zb. (od poplatku je oslobodené súdne konanie vo veciach vzájomnej vyživovacej povinnosti rodičov a detí) alebo z ustanovenia § 4 ods. 2 písm. e/ zákona č. 71/1992 Zb. (od poplatku je oslobodený navrhovateľ v konaní o určenie výživného, ako aj v konaní o jeho zvýšení a v konaní o uznanie alebo vyhlásenie vykonateľnosti cudzieho rozhodnutia o výživnom), pretože súd konštitutívne nerozhodoval o vzájomnej vyživovacej povinnosti rodičov a detí, ani o vzniku, zmene alebo zániku vzájomnej vyživovacej povinnosti rodičov a detí, alebo o jej určení alebo zvýšení.

Navrhovateľka sa domáhala zaplatenia sumy 3.648,13 € s príslušenstvom, preto súdny poplatok podľa položky 1 písm. a/ sadzobníka súdnych poplatkov predstavuje sumu 218,50 € (6 % zo sumy 3.648,13 €). Navrhovateľka zaplatila súdny poplatok v sume 60 €, preto ju súd zaviazal na doplatenie súdneho poplatku v sume 158,50 € (218,50 € - 60,- €) v lehote desať dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné podať odvolanie v lehote 15 dní od jeho doručenia na Okresnom súde Bratislava I.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 OSP) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zákona č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok) a o zmene a doplnení ďalších zákonov v znení neskorších predpisov.