

Súd: Okresný súd Galanta
Spisová značka: 1T/47/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2314010289
Dátum vydania rozhodnutia: 12. 05. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Miroslav Studenčan
ECLI: ECLI:SK:OSGA:2014:2314010289.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd v Galante v konaní pred samosudcom JUDr. Miroslavom Studenčanom na verejnom zasadnutí dňa 12.05.2014 v trestnej veci proti obvinenému F. H. pre prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. f) Tr. zák. po schválení dohody o vine a treste podanej prokuratorkou Okresnej prokuratúry v Galante takto

r o z h o d o l :

Obvinený F. H., D.. XX.XX.XXXX S. O., N. M., Š. Č.. XXX/X, na slobode,

je v i n n ý , že

1. v presne nezistený deň v mesiaci apríl v roku 2013 vo večerných hodinách v obci Jelka na ul. Jahodná zo záhrady rodinného domu č. 202/4 odcudzil 1 ks ručného dvojkoľosového vozíka, ktorý neskôr predal F. Z., čím svojím konaním pre poškodeného M. G. spôsobil škodu krádežou vo výške 20,- Eur napriek skutočnosti, že bol dňa 03. 02. 2013 za priestupok proti majetku postihnutý blokovou pokutou evidenčné číslo 12044202, uloženou Obvodným oddelením Policajného zboru Jelka s právoplatnosťou dňom vydania.

2. dňa 23. 05. 2013 v čase okolo 22.30 hod v obci Jelka na ul. Nová z dvora neobývaného rodinného domu č 758/62, kam sa dostal tým spôsobom, že preskočil betónové oplotenie od ulice, odcudzil 1 ks horský bicykel neznámej značky kovový rebrík o dĺžke 200 cm a 1 ks liatinovú platňu na kachle, čím svojím konaním pre poškodenú L.. W. D. spôsobil škodu krádežou spolu vo výške 180,- Eur podľa odborného vyjadrenia, pričom bol postihnutý za priestupok proti majetku v priestupkovom konaní na Obvodnom oddelení PZ Jelka, blokovou pokutou vovýške 30,- Eur, číslo bloku 12044202, nezaplatenú na mieste zo dňa 03.02.2013, právoplatného dňa 03. 02. 2013,

t e d a

-prisvojil si cudziu vec tým, že sa jej zmocnil a bol za obdobný čin v predchádzajúcich dvanástich mesiacov postihnutý,

č í m s p á c h a l

-pokračovací prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. f) Tr.zák.

Za to sa
o d s u d z u j e :

Podľa § 212 ods. 2 s použitím § 36 písm. l/, § 37 písm. m/, § 38 ods. 2, § 41 ods. 3 Tr. zák. sa zrušuje výrok o vine a treste trestného rozkazu Okresného súdu Galanta sp. zn. 1T/117/2013 zo dňa 16.08.2013, právoplatný dňa 02.10.2013, ako aj ďalšie výroky, ktoré majú v uvedenom výroku o vine svoj podklad a ukladá sa mu spoločný trest odňatia slobody v trvaní 12 (dvanásť) mesiacov.

Podľa § 49 ods. 1 písm. a/, § 50 ods. 1 Tr. zák. sa mu výkon trestu odňatia slobody podmiennečne odkladá na skúšobnú dobu v trvaní 18 (osemnásť) mesiacov.

Podľa § 287 ods. 1 Tr. por. sa obvinený zaväzuje uhradiť poškodenej L.. W. D., D.. XX.XX.XXXX, H. N. N., H. XXXX/XX, Š. S. S. XXX,- (Z.) l..

o d ô v o d n e n i e :

Dňa 25.03.2014 podala prokurátorka Okresnej prokuratúry v Galante v trestnej veci obvineného F. H. návrh na schválenie dohody o vine a treste pod sp. zn. 3 Pv 500/13/2202.

Po preskúmaní návrhu a spisového materiálu určil samosudca termín verejného zasadnutia, predvolal obvineného a upovedomil o termíne prokurátora a poškodenú.

Po prednesení návrhu dohody o vine a treste prokurátorkou Okresnej prokuratúry v Galante obvinený na verejnom zasadnutí po poučení o svojich právach na otázky samosudcu, uvedené v ustanovení § 333 ods.3 písm. a/ až j/ Tr. por. odpovedal:

a/ Či rozumie podanému návrhu dohody o vine a treste,
odpoveď obvineného: Áno

b/ Či súhlasí, aby sa jeho trestná vec prejedнала touto skrátenou formou, čím sa vzdáva práva na verejný súdny proces,
odpoveď obvineného: Áno

c/ Či rozumie, čo tvorí podstatu skutku, ktorý sa mu kladie za vinu,
odpoveď obvineného: Áno

d/ Či bol ako obvinený poučený o svojich právach, najmä o práve na obhajobu, či mu bola daná možnosť na slobodnú voľbu obhajcu a či sa s obhajcom mohol radiť o spôsobe obhajoby,
odpoveď obvineného: Áno

e/ Či rozumel podstate konania o návrhu na dohodu o vine a treste
odpoveď obvineného: Áno

f/ Či rozumie právnej kvalifikácii skutku ako prečinu,
odpoveď obvineného: Áno

g/ Či bol oboznámený s trestnou sadzbou, ktorú zákon ustanovuje za prečin, jemu kladený za vinu,
odpoveď obvineného: Áno

h/ Či sa dobrovoľne priznal a uznal vinu za spáchaný skutok, ktorý sa v návrhu dohody o vine a treste kvalifikujú ako tento prečin,
odpoveď obvineného: Áno

i/ Či súhlasí s navrhovaným trestom, trest prijíma a v stanovených lehotách sa podriadi výkonu trestu,
odpoveď obvineného: Áno

j/ Či si uvedomuje, že ak súd prijme návrh na dohodu o vine a treste a vynesie rozsudok, ktorý nadobudne právoplatnosť vyhlásením, nebude možné proti tomuto rozsudku podať odvolanie,
odpoveď obvineného: Áno

Nakoľko obvinený odpovedal na všetky otázky „Áno“, mohol súd rozhodovať o skutku, jeho právnej kvalifikácii a primeranosti trestu. Uzavretú dohodu súd na verejnom zasadnutí vyhodnotil ako primeranú a spravodlivú, a preto túto dohodu schválil a rozhodol tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto rozsudku.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku nie je podľa § 334 ods. 4 Tr.por. prípustné odvolanie ani dovolanie, okrem dovolania podľa § 371 ods. 1 písm.c/ Tr. por. Rozsudok nadobudne právoplatnosť vyhlásením.