

Súd: Okresný súd Lučenec  
Spisová značka: 8Csp/68/2022  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6622203741  
Dátum vydania rozhodnutia: 13. 03. 2023  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Magdaléna Balážová  
ECLI: ECLI:SK:OSLC:2023:6622203741.2

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Lučenec sudkyňou JUDr. Magdalénou Balážovou v spore žalobcu: Všeobecná úverová banka, a.s.; skrátený názov: VÚB, a.s., IČO: 31 320 155, Mlynské nivy 1, 829 90 Bratislava-Ružinov, zastúpený: Advokátska kancelária Gallo, s.r.o., IČO: 36 715 352, Jilemnického 4012/30, 036 01 Martin, za ktorú koná JUDr. Michal Gallo, konateľ a advokát, proti žalovanému O. D., L. XX.XX.XXXX, P. J. A. L. XXXX/XX, XXX XX B., štátny občan Slovenskej republiky, o zaplatenie 441,10 Eur s príslušenstvom, takto

### rozhodol:

I. Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobcovi sumu 441,10 Eur spolu s úrokom z omeškania 5 % ročne z dlžnej sumy od 28.02.2020 do zaplatenia na účet vedený vo VÚB, a.s. číslo IBAN: D. XXXX XXXX XXXX XXXX XXXX, BIC: SUBASKBX, variabilný symbol: 21507844 do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

II. Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobcovi náhradu trov konania v rozsahu 100 % do troch dní od právoplatnosti uznesenia súdu prvej inštancie o výške náhrady trov konania.

### o d ô v o d n e n i e :

1. Dňa 27.09.2022 doručil žalobca Okresnému súdu Lučenec (ďalej „súd prvej inštancie“ alebo len „prvoinštančný súd“) žalobu s návrhom na vydanie platobného rozkazu, ktorou sa domáhal od žalovaného zaplatenia sumy 441,10 Eur, úroku z omeškania 5 % ročne z dlžnej sumy od 28.02.2020 do zaplatenia a náhrady trov konania z dôvodu, že so žalovaným uzatvoril dňa 31.07.2019 zmluvu o pôžičke č. 21507844/9079702933 (evidenčné číslo zmluvy/príd. autorizačný kód), na základe ktorej poskytol žalovanému pôžičku vo výške 670 Eur na kúpu tovaru. Kúpna cena tovaru bola 609 Eur. Žalovaný pri podpise zmluvy neuhradil žiadnu akontáciu. Zmluvné strany sa v zmluve dohodli, že žalovaný bude pôžičku platiť v pravidelných 20 mesačných splátkach v sume 33,50 Eur, a to až do celkovej sumy pôžičky vo výške 670 Eur (uvedené bez akontácie). Do podania žaloby žalovaný z požičanej sumy zaplatil 201 Eur (bez akontácie), čo žalobca preukazoval Prehľadom splátok a úhrad.

2. Žalovaný porušil svoju povinnosť splácať poskytnutú pôžičku v splátkach riadne a včas v súlade so zmluvou a všeobecnými obchodnými podmienkami. Žalobca ho listom zo dňa 29.12.2019 - Predžalobná upomienka vyzval na úhradu dlžných splátok a súčasne žalovanému poskytol lehotu na jej zaplatenie viac než 30 dní. Žalovaného súčasne upozornil, že ak nedôjde k úhrade najstaršej omeškanej splátky, žalobca bude oprávnený úver zosplatiť. Žalovaný ani v dodatočne poskytnutej lehote dlžné splátky nezaplatil, žalobca využil oprávnenie v zmysle ustanovenia § 53 ods. 9 a § 565 zák. č. 40/1964 Zb. (ďalej „Občiansky zákonník“) a úver dňa 19.02.2020 zosplatiť, o čom žalovaného informoval listom zo dňa 22.02.2020 - „Oznámenie o vyhlásení okamžitej splatnosti úveru“. Žalobca spolu so zaplatením dlžnej sumy uplatnil zákonný úrok z omeškania a to od šiesteho dňa nasledujúceho po oznámení o vyhlásení okamžitej splatnosti, nakoľko bolo zaslané obyčajnou listovou zásielkou. Zmluvnú pokutu evidovanú v priloženom prehľade splátok a úhrad v stĺpci „Pokuta“ v sume 53,98 Eur žalobca v konaní neuplatnil. Ku

dňu podania žaloby mal žalovaný zaplatiť sumu 642,10 Eur (v Prehľade splátok a úhrad označené ako stĺpec „Splátka“). Uvedenú sumu (ďalej ako „istina“) tvorí: súčet predpísaných splátok do zosplatnenia dlhu („suma splátok“) a suma po zosplatnení: Počet splátok Výška splátky Suma splátok (počet\*výška) Suma po zosplatnení Spolu Istina (eur) 6 33,5 201 441,1 0 = 642,10 Eur. Súčasťou pohľadávky žalobcu sú aj náklady, ktoré mu vznikli v súvislosti s vymáhaním pohľadávky, tie si v spore neuplatnil.

3. Súd rozhodol platobným rozkazom č.k. 8Csp/68/2022-57 dňa 14.10.2022, ktorým žalobe žalobcu vyhovel. Platobný rozkaz sa nepodarilo doručiť žalovanému do vlastných rúk, súd prvej inštancie ho zrušil uznesením č.k. 8Csp/68/2022-75 dňa 13.02.2023.

4. Žalovaný má adresu evidovanú v registri obyvateľov, chodí pracovať do Rakúska a veľmi málo sa na adrese trvalého pobytu zdržiava, čo mal prvoinštančný súd preukázané oznámením od Okresného riaditeľstva PZ v Lučenci, odbor poriadkovej polície, Obvodné oddelenie PZ zo dňa 06.02.2023. Súd mu doručil oznámenie o podanej žalobe na úradnú tabuľu súdu dňa 01.03.2023, potvrdenie, poučenie o jeho procesných právach a povinnostiach, mlčanlivosti spolu s výzvou, aby sa k žalobe vyjadril v lehote, ktorú vo výzve určil, boli doručené žalovanému na adresu trvalého bydliska, dňa 08.03.2023 (č.l. 83 spisu).

5. Podľa § 219 ods. 3 zák. č. 160/2015 Z.z. (Civilný sporový poriadok, ďalej „CSP“) vo veciach, v ktorých súd rozhoduje rozsudkom bez nariadenia pojednávania, oznámi miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku na úradnej tabuli súdu a na webovej stránke príslušného súdu v lehote najmenej päť dní pred jeho vyhlásením. Ak o to strana požiada, súd jej oznámi miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku aj elektronickými prostriedkami.

6. Podľa § 297 písm. b) súd na prejednanie sporu nariadi pojednávanie. Pojednávanie nie je potrebné nariadiť, ak ide iba o otázku jednoduchého právneho posúdenia veci, skutkové tvrdenia strán nie sú sporné a hodnota sporu bez príslušenstva neprevyšuje 1 000 eur.

7. Žalovaný bol v spore nečinný, k žalobe sa nevyjadril, nepoprel skutkové tvrdenia žalobcu a nepredložil žiadne dôkazy. Termín verejného vyhlásenia rozsudku bol zverejnený na webe a úradnej tabuli súdu dňa 01.03.2023. Súd verejne vyhlásil rozsudok dňa 13.03.2023 o 09,00 h.

8. Žalobca v konaní preukázal svoju aktívnu vecnú legitímáciu v súlade s § 524 a nasl. Občianskeho zákonníka výpisom z Obchodného registra Okresného súdu Bratislava I, Oddiel: Sa, Vložka 341/B tým, že ako právny nástupca spoločnosti Consumer Finance Holding, a.s., Hlavné námestie 12, 060 01 Kežmarok, IČO: 35 920 130 z titulu zlúčenia uvedenej spoločnosti s VÚB, a.s., ktorá ako právny nástupca pokračuje v prevádzkovaní tzv. ostatného podnikania zanikajúcej spoločnosti Consumer Finance Holding, a.s.

8. Žalobca v konaní preukázal, že so žalovaným uzatvorili dňa 31.07.2019 zmluvu o pôžičke číslo 21507844/9079702933 (evidenčné číslo zmluvy/príd. autorizačný kód) na základe ktorej poskytol žalovanému spotrebiteľský úver vo výške 609 Eur. Úver sa žalovaný zaviazal platiť v pravidelných 20 mesačných splátkach v sume 33,50 Eur. Do podania žaloby zaplatil sumu 201 Eur. Neoddeliteľnou súčasťou zmluvy boli Zmluvné podmienky s ktorými sa žalovaný oboznámil a podpísal ich dňa 31.07.2019. V zmluve zmluvné strany dohodli, že žalovanému bol poskytnutý spotrebiteľský úver vo výške 609 Eur na kúpu tovaru Samsung G973 Galaxy bez akontácie, celkové náklady spotrebiteľa činili 61 Eur, prvá splátka bola splatná 20.09.2019, ďalšie splátky do 20. dňa v mesiaci, termín konečnej splatnosti 20 mesiacov, alebo do splatenia všetkých záväzkov žalovaného, RMPN 12,16, fixná ročná úroková sadzba 12,14 %, priemerná RPMN neuvedená, celková čiastka 670 Eur.

9. V Predžalobnej upomienke žalobca oznámil žalovanému, že má nedoplatok vo výške 100,50 Eur, ktorý žiadal uhradiť bezodkladne a upozornil ho na to, že ak do 05.02.2020 nedôjde k úhrade, bude oprávnený úver zosplatniť. Predžalobnú upomienku žalovanému zasielal poštou doporučene v súlade s bodom 11.2 zmluvných dojednaní týkajúcich sa doručovania. Žalovaný si zásielku v odbernej lehote nevyzdvihol, žalobcovi bola vrátená 20.01.2020. Žalovaný dlžnú sumu nezaplatil.

10. Dňa 19.02.2020 žalobca úver zosplatnil, o čom vyhotovil Oznámenie o vyhlásení okamžitej splatnosti úveru zo dňa 22.02.2020.

11. Súd poukazuje na ustanovenie § 151 ods. 1 CSP podľa ktorého, skutkové tvrdenia strany, ktoré protistrana výslovne nepoprela, sa považujú za nesporné. Žalovaný nepoprel skutkové tvrdenia žalobcu.

12. Podľa § 497 zák. č. 513/1991 Zb. (Obchodný zákonník) v znení účinnom ku dňu 31.07.2019, zmluvou o úvere sa zaväzuje veriteľ, že na požiadanie dlžníka poskytne v jeho prospech peňažné prostriedky do určitej sumy, a dlžník sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť úroky.

13. Podľa § 502 ods. 1 prvá veta citovaného zákona, od doby poskytnutia peňažných prostriedkov je dlžník povinný platiť z nich úroky v dojednanej výške, inak v najvyššej prípustnej výške ustanovenej zákonom alebo na základe zákona.

14. Podľa § 1 ods. 2 zák. č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení účinnom v čase uzavretia zmluvy 31.07.2019 (ďalej len „zákon o spotrebiteľských úveroch“), spotrebiteľským úverom na účely tohto zákona je dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme pôžičky, úveru, odloženej platby alebo obdobnej finančnej pomoci poskytnutej veriteľom spotrebiteľovi. Spotrebiteľský úver podľa tohto zákona možno poskytnúť len bezhotovostným prevodom finančných prostriedkov na platobný účet spotrebiteľa alebo na účet stavebného sporiteľa, poštovým poukazom, ktorého adresátom je spotrebiteľ alebo platobným prostriedkom vydaným na meno spotrebiteľa; 1) tým nie je dotknuté bezhotovostné poskytnutie viazaného spotrebiteľského úveru podľa § 15 alebo poskytnutie spotrebiteľského úveru bezhotovostne na splatenie iného úveru alebo úverov úhradou veriteľovi oprávnenému poskytovať úver podľa tohto zákona alebo osobitného predpisu. 18b) Spotrebiteľským úverom sú aj mladomanželský úver podľa osobitného predpisu, 1a) niektoré stavebné úvery a iné úvery podľa osobitného predpisu 1b) a nezabezpečené úvery poskytované spotrebiteľom na účely rekonštrukcie nehnuteľnosti určenej na bývanie, pričom ustanovenia osobitných predpisov 1c) týkajúce sa poskytovania týchto úverov tým nie sú dotknuté; obmedzenie hornej hranice výšky úveru podľa odseku 3 písm. f) sa na tieto úvery nevzťahuje.

15. Podľa § 2 písm. a), b), d) citovaného zákona, na účely tohto zákona sa rozumie  
a) spotrebiteľom fyzická osoba, ktorá nekoná v rámci predmetu svojho podnikania alebo povolania, 5a)  
b) veriteľom fyzická osoba alebo právnická osoba, ktorá ponúka alebo poskytuje spotrebiteľský úver v rámci svojej podnikateľskej činnosti,  
d) zmluvou o spotrebiteľskom úvere zmluva, ktorou sa veriteľ zaväzuje poskytnúť spotrebiteľovi spotrebiteľský úver a spotrebiteľ sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť celkové náklady spotrebiteľa spojené so spotrebiteľským úverom.

16. Podľa § 52 Občianskeho zákonníka, v znení účinnom v čase uzatvorenia zmluvy 31.07.2019, spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

Ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné. Na všetky právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, sa vždy prednostne použijú ustanovenia Občianskeho zákonníka, aj keď by sa inak mali použiť normy obchodného práva.

Dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti.

Spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

17. Podľa § 53 ods. 1, 3, 5 a 9 Občianskeho zákonníka účinného v čase uzatvorenia zmluvy 31.07.2019, spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len "neprijateľná podmienka"). To neplatí, ak ide o zmluvné podmienky, ktoré sa týkajú hlavného predmetu plnenia a primeranosti ceny, ak tieto zmluvné podmienky sú vyjadrené určito, jasne a zrozumiteľne alebo ak boli neprijateľné podmienky individuálne dojednané.

Ak dodávateľ nepreukáže opak, zmluvné ustanovenia dohodnuté medzi dodávateľom a spotrebiteľom sa nepovažujú za individuálne dojednané.

Neprijateľné podmienky upravené v spotrebiteľských zmluvách sú neplatné.

Ak ide o plnenie zo spotrebiteľskej zmluvy, ktoré sa má vykonať v splátkach, môže dodávateľ uplatniť právo podľa § 565 najskôr po uplynutí troch mesiacov od omeškania so zaplatením splátky a keď súčasne upozornil spotrebiteľa v lehote nie kratšej ako 15 dní na uplatnenie tohto práva.

18. Podľa § 565 Občianskeho zákonníka účinného v čase uzatvorenia zmluvy 31.07.2019, ak ide o plnenie v splátkach, môže veriteľ žiadať o zaplatenie celej pohľadávky pre nesplnenie niektorej splátky, len ak to bolo dohodnuté alebo v rozhodnutí určené. Toto právo však môže veriteľ použiť najneskôr do splatnosti najbližšie nasledujúcej splátky.

19. Podľa § 54 ods. 1 a 2 Občianskeho zákonníka účinného v čase uzatvorenia zmluvy 31.07.2019, zmluvné podmienky upravené spotrebiteľskou zmluvou sa nemôžu odchyliť od tohto zákona v neprospech spotrebiteľa. Spotrebiteľ sa najmä nemôže vopred vzdať svojich práv, ktoré mu tento zákon alebo osobitné predpisy na ochranu spotrebiteľa priznávajú, alebo si inak zhoršiť svoje zmluvné postavenie.

V pochybnostiach o obsahu spotrebiteľských zmlúv platí výklad, ktorý je pre spotrebiteľa priaznivejší.

20. Podľa § 517 ods. 1 prvá veta, ods. 2 Občianskeho zákonníka účinného v čase uzatvorenia zmluvy 31.07.2019, dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní.

Ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

21. Z vykonaného dokazovania po vyhodnotení všetkých dôkazov jednotlivo, ako aj v ich vzájomnej súvislosti, mal súd preukázané, že žaloba žalobcu je dôvodná.

22. Dokazovaním mal súd preukázané, že medzi žalobcom a žalovaným bola uzavretá zmluva o úvere v zmysle § 497 Obchodného zákonníka, táto zmluva patrí medzi absolútne obchody v zmysle ustanovenia § 261 ods. 3 písm. d) Obchodného zákonníka a teda sa na ňu vzťahujú ustanovenia Obchodného zákonníka. Pretože žalobca poskytol úver v rámci predmetu svojho podnikania a žalovaný ho za týmto účelom neprijal, strany spĺňajú definíciu veriteľa a spotrebiteľa v zmysle ustanovenia § 2 písm. a) a b) zákona o spotrebiteľských úveroch a zmluva zo dňa 31.07.2019 je zmluvou o spotrebiteľskom úvere podľa § 2 písm. d) citovaného zákona a úver ňou poskytnutý je spotrebiteľským úverom. Zároveň obe strany spĺňajú definíciu dodávateľa a spotrebiteľa podľa ustanovenia § 52 ods. 3 a 4 Občianskeho zákonníka a táto zmluva je spotrebiteľskou zmluvou v zmysle § 52 a nasl. Občianskeho zákonníka, ktoré ustanovenia sa aplikujú aj v obchodnoprávných vzťahoch.

23. Preskúmaním zmluvy súd konštatuje, že žalobca v konaní uplatnil zaplatenie dlžnej sumy z poskytnutého úveru z ktorého žalovaný zaplatil 201 Eur. Žalobca v konaní preukázal výšku svojho práva Prehľadom splátok a úhrad, v konaní udržal dôkazné bremeno, súd jeho žalobe vyhovel. Priznal mu sumu 441,10 Eur spolu s úrokom z omeškania, lebo mal preukázané, že žalovaný sa dostal do omeškania so zaplatením svojho dlhu a vznikla mu tak povinnosť podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka zaplatiť úrok z omeškania. Výšku úroku z omeškania, ani počiatok omeškania žalovaný nespochybnil, súd ho priznal odo dňa uplatneného žalobcom v žalobe.

24. Podľa § 255 ods. 1 CSP, súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci. V tomto spore bol žalobca úspešný v plnom rozsahu, zásadne má nárok na náhradu trov konania.

25. Podľa § 262 ods. 1 CSP, o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

26. Podľa § 262 ods. 2 CSP, o výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

27. Podľa § 232 ods. 3 CSP lehota na plnenie je tri dni a plynie od právoplatnosti rozsudku. Súd môže v odôvodnených prípadoch určiť dlhšiu lehotu. V súlade s citovaným zákonným ustanovením súd rozhodol o povinnosti žalovaného zaplatiť dlžnú sumu a úrok z omeškania v lehote 3 dní od právoplatnosti rozsudku, nezistil odôvodnenosť prípadu v tom, aby určil dlhšiu lehotu na plnenie.

## Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné odvolanie, ktoré sa podáva v lehote 15 dní odo dňa doručenia písomného vyhotovenia rozsudku na Okresný súd Lučenec, Dr. Herza 14, 984 37 Lučenec.

Podľa § 363 Civilného sporového poriadku, v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 364 Civilného sporového poriadku, rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 365 ods. 1 Civilného sporového poriadku, odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 365 ods. 2 Civilného sporového poriadku, odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Podľa § 365 ods. 3 Civilného sporového poriadku, odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 366 Civilného sporového poriadku, prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Podľa § 367 ods. 1 Civilného sporového poriadku, ak podá ten, kto je na to oprávnený, včas odvolanie, nenadobúda rozhodnutie právoplatnosť, dokiaľ o odvolaní právoplatne nerozhodne odvolací súd.

Podľa § 367 ods. 2 Civilného sporového poriadku, ak sa rozhodlo o niekoľkých právach so samostatným skutkovým základom alebo ak sa rozhodnutie týka niekoľkých subjektov a ide o samostatné spoločenstvo podľa § 76 a odvolanie sa výslovne vzťahuje len na niektoré práva alebo na niektoré subjekty, nie je právoplatnosť výroku, ktorý nie je napadnutý, odvolaním dotknutá. To neplatí, ak od rozhodnutia o napadnutom výroku závisí výrok, ktorý odvolaním nebol výslovne dotknutý, alebo ak určitý spôsob usporiadania vzťahu medzi stranami vyplýva z osobitného predpisu.

Podľa § 367 ods. 3 Civilného sporového poriadku, právoplatnosť ostatných výrokov nie je dotknutá ani vtedy, ak odvolanie smeruje len proti výroku o trovách konania, o príslušenstve pohľadávky, o jej splatnosti alebo o predbežnej vykonateľnosti.

Podľa § 368 Civilného sporového poriadku, osoba oprávnená podať odvolanie sa môže odvolania vzdať. Vzdať sa odvolania možno len voči súdu, a to až po vyhlásení rozhodnutia.

Podľa § 369 ods. 1 Civilného sporového poriadku, dokiaľ o odvolaní nebolo rozhodnuté, možno ho vziať späť. Ak odvolateľ vzal odvolanie späť, nemôže ho podať znova.

Podľa § 369 ods. 2 Civilného sporového poriadku, ak odvolateľ vezme odvolanie späť, právoplatnosť napadnutého rozhodnutia nastane, ako keby k podaniu odvolania nedošlo. Lehoty, ktoré majú plynúť od právoplatnosti napadnutého rozhodnutia, plynú v takom prípade od právoplatnosti uznesenia o zastavení odvolacieho konania.

Podľa § 369 ods. 3 Civilného sporového poriadku, ak sa odvolanie, o ktorom nebolo rozhodnuté, vzalo späť, odvolací súd odvolacie konanie zastaví.

Podľa § 369 ods. 4 Civilného sporového poriadku, ak sa odvolanie vzalo späť sčasti, použijú sa ustanovenia predchádzajúcich odsekov primerane.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona; ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.